



Some issues of improving the grounds for exemption from criminal liability

Davlat KURBONOV¹

Samarkand State University named after Alisher Navoi

ARTICLE INFO

Article history:

Received May 2021
Received in revised form
20 May 2021
Accepted 15 June 2021
Available online
15 July 2021

Keywords:

criminal law,
criminal liability,
exemption from criminal
liability,
the institution of exemption
from criminal liability,
circumstances excluding
criminal liability.

ABSTRACT

This article examines the concept, the basics of freeing a person from criminal liability, the scientific views of domestic and foreign scientists.

Some legal aspects of improving the institution of exemption from criminal liability were also analyzed.

Based on the analysis of the expressed opinions of scientists on the exemption from criminal liability of one of the institutions of criminal law, appropriate conclusions were drawn and proposals were developed.

2181-1415/© 2021 in Science LLC.

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

Жиноий жавобгарлиқдан озод қилиш асосларини тақомиллаштиришнинг айрим масалалари

АННОТАЦИЯ

Калит сўзлар:
жиноят ҳукуки,
жиноий жавобгарлик,
жиноий жавобгарлиқдан озод этиш,
жиноий жавобгарлиқдан озод қилиш институти,
жиноий жавобгарлиқни истисно этувчи ҳолатлар.

Мазкур мақолада шахсни жиноий жавобгарлиқдан озод қилиш тушунчаси, асослари, мамлакатимиз ва хорижий олимларнинг илмий қарашлари ўрганиб чиқилган.

Шунингдек, жиноий жавобгарлиқдан озод этиш институтини тақомиллаштиришга оид айрим ҳукуқий жиҳатлари таҳлил қилинган.

Олимларнинг жиноят ҳукуқининг институтларидан бири жиноий жавобгарлиқдан озод этишга оид билдирилган фикрларини таҳлил этиш асосида тегишли хуносалар қилинган ва таклифлар ишлаб чиқилган.

¹ Candidate of Law, Samarkand State University named after Alisher Navoi, Samarkand, Uzbekistan.

Некоторые вопросы совершенствования оснований освобождения от уголовной ответственности

АННОТАЦИЯ

Ключевые слова:

уголовное право,
уголовная
ответственность,
освобождение от
уголовной
ответственности,
институт освобождения от
уголовной
ответственности,
обстоятельства,
исключающие уголовную
ответственность.

В данной статье изучены понятие, основы освобождения лица от уголовной ответственности, научные взгляды отечественных и зарубежных ученых.

Также были проанализированы некоторые правовые аспекты совершенствования института освобождения от уголовной ответственности.

На основе анализа высказанных мнений ученых об освобождении от уголовной ответственности одного из институтов уголовного права были сделаны соответствующие выводы и разработаны предложения.

Жиноят ҳуқуқи назариясига кўра, жиноий жавобгарликдан озод этиш институти жиноят содир этган шахс жиноий жавобгарликка тортилганидан сўнг қўлланилиши мумкин. Шунга асосан, “жазо қўллаш таҳди迪 билан” жиноят деб топиладиган қилмишни содир этган шахсгина жазодан озод этилиши мумкин.

Жиноий жавобгарликдан озод этишнинг юридик табиати бугунги кунга қадар жиноят ҳуқуқи назариясининг энг мураккаб ва долзарб муаммоларидан бири бўлиб келмоқда, бу борада ҳалигача бир тўхтамга келинмаган у турли баҳс мунозараларга сабаб бўлмоқда.

Биз жиноий жавобгарликдан озод этиш бугунги қунда жиноят ҳуқуқи учун зарур бўлган институтлардан, деб ҳисобловчи муаллифларнинг фикрига қўшиламиз. Мазкур ҳолатнинг ҳуқуқ тизими тубдан фарқ қилувчи турли давлатлар жиноят қонунларида ўзининг муносиб ўрнини топганлиги ҳам сўзимизни исботлайди. Масалан, АҚШ Жиноят кодексидаги касаллиги туфайли жиноий жавобгарликдан озод қилиш тўғрисидаги қоида ЎзР ЖК 67-моддасидаги жиноят содир этган шахс хукм чиқарилгунга қадар ўз ҳаракатларининг аҳамиятини англай олмайдиган ва ўз ҳаракатларини бошқараолмайдиган даражада руҳий қасалликка чалинган бўлса, жавобгарликдан озод қилинади [14], деган фикрга мос келади.

Жиноий жавобгарликдан озод қилиш институти Ўзбекистонда тарихан қарор топиб келган институт бўлиб, жиноят ҳуқуқи шаклланган даврданоқ унинг баъзи институтлари амалда бўлиб келган. Аммо қонунда жиноий жавобгарликдан озод қилишга легал таъриф берилмаган, бундай таъриф ЎзССРнинг 1959 йилги Жиноят кодексида ҳам берилмаган эди. Демак биз мазкур бўшлиқни бартараф этиш учун жиноий жавобгарликдан озод қилишнинг тавсифий белгиларини аниқлаб, унга таъриф беришимиз зарур бўлади. Бизнингча, ушбу институтга давлат аммо уни жазолашдан жиноят содир этган шахснинг қилмишини салбий баҳолаши, воз кечиши”, деб таъриф бериш мумкин.

Қатор хорижий давлатлар жиноят қонунларининг таҳлили уларда жиноий жавобгарликдан озод қилиш институтига алоҳида боблар бағишлиланганлигини кўрсатди. Масалан, Испаниянинг 1995 йилги Жиноят кодексида “жазони ижро этиш бошлангунга қадар жабрланувчи томонидан айборни кечирилганлиги туфайли жиноий жавобгарликни бекор қилиш” тўғрисидаги норма мавжуд. 1997 йилги

Польша Жиноят кодекси 66-моддасида эса, “етказилган зарап қопланса, жиноий таъқиб шартли равища тугатилиши” [1] мумкинлиги кўзда тутилган.

Аксарият тадқиқотчилар жиноий жавобгарликдан асосли ва адолатли равища озод қилинган деб ҳисоблаш учун, у шахс ҳуқуқ ва эркинликлари муҳофазасига ва умуман ҳуқуқ тартиботга путур етказмаслиги, айбор шахсни ахлоқан тузатишга, янги жиноятлар содир этилишининг олдини олиши ёки бошқа айтганда, жиноят қонуни вазифаларига мос келиши ва жазонинг мақсадига уни қўлламасдан ҳам эришиш имконини яратиши лозим, деб таъқидлайдилар.

Қилмишнинг ижтимоий хавфлилик даражаси юқори бўлмаса, шунингдек, жиноий жазо тайинлаш йўли билан жазо тайинлашдан қўзланган мақсадга эришиб бўлмаса, уни содир этган шахсга жиноий жазо қўлланилмаслиги мумкин [18].

Жиноий жавобгарликдан озод қилиш – ўз моҳиятига кўра, жиноят содир этган шахсни давлат томонидан унга нисбатан хукм чиқариш йўли билан жазолашдан воз кечиш бўлиб, суд томонидан айблов хукми чиқарилгунга қадар, жиноят ишини тугатишда намоён бўлади [2].

Мазкур институтнинг моҳияти содир этилган жиноят, жиноятчи шахсининг хусусияти, шу жумладан унинг жиноят содир этганидан кейинги хулқ-атворини эътиборга олган жиноий жазони қўллаш мақсадга мувофиқ эмас, деб топилган ҳолларда, уни қўлламасликда ифодаланади.

Шу ўринда жиноий жавобгарликдан озод қилиш фақат ЖҚда жавобгарлик назарда тутилган қилмиш содир этилганида вужудга келишини таъқидлаш лозим. Агар шахснинг қилмиши кам аҳамиятли ёки зарурий мудофаа, охирги зарурат ёхуд жиноий жавобгарликни истисно этувчи бошқа ҳолатларда содир этилган бўлса, шахснинг ҳаракати айбли бўлмаса ёки қилмишда жиноят таркиби мавжуд бўлса у жиноий жавобгарликка тортилмайди.

Жиноий жавобгарликдан озод қилиш, ваколатли давлат органининг судлов ёки айбловни бекор қилиш, шунингдек, жиноят содир этишда айбор бўлган шахсга нисбатан давлат мажбурлов чорасини қўллашни бекор қилиш ҳақидаги актидир [15].

Л.В. Лобанова эса, жиноий жавобгарликдан озод қилиш институтини “давлатнинг жиноятчиликка қарши курашни амалга оширувчи органлари тимсолида ижтимоий хавфли қилмишни содир этган шахсни жазолашдан воз кечиб, унга нисбатан жиноят қонунида назарда тутилган мажбурлов чорасининг қўллаши” [12], деб тушунади.

Айрим муаллифлар “жиноят ҳуқуқида вужудга келган” жиноий жавобгарлик ва жазодан озод қилиш тизими жиддий ўзгариши мумкинлиги ҳақида фикр билдиради. Чунончи С.Г. Келина “қонунда назарда тутилган бошқа чораларнинг қўлланилиши жазонинг муқаррарлиги принципига зид келмайди ва шахсга бирон турдаги мажбурий таъсири чорасини қўллаш унинг жиноий таъқибдан озод қилинишига йўл қўяди” [9], деган холосага келган.

Юқорида фикрлари келтирилган муаллифнинг таъқидлашича, амалиётда қонунда белгиланган асосга кўра, шахснинг содир этган қилмиши бўйича жиноят иши қўзғатишдан воз кечиш ёки уни тугатиш йўли билан қилмиш жиноят қаторидан чиқарилиши мумкин. Ю.И. Ляпунов ва В.А. Владимировлар: “муайян ҳаракат жиноий ёки бошқа жавобгарликка сабаб бўладими? деган саволга батафсил жавоб бериш ҳуқуқи қонун чиқарувчи томонидан одил судлов органларига берилганида, декриминализация факультатив хусусият касб этиши мумкин” [13],

дейдилар. Биз ушбу мулоҳазага, ҳатто ижтимоий хавфли қилмишларни жиноят, деб эълон қилиш ёки аксинча, муайян жиноий ҳатти-ҳаракатни – декриминализация қилиш қонун чиқарувчи органнинг мутлақ ваколати бўлган тақдирда ҳам қўшила олмаймиз.

Бунинг сабаби шундаки, ҳеч бир давлат органи, жумладан, ҳуқуқни муҳофаза қилувчи органлар ҳам ўз ваколатлари доирасида қонунда назарда тутилмаган ва аксинча ЖКда жавобгарлик белгиланган қилмишни жиноят эмас, деб топишга ҳақли эмас.

Демак, одил судловни амалга оширувчи органларнинг айбдорни жиноий жавобгарликдан озод қилиши унинг қонуний тартибга солиниши ва жавобгарликнинг муқаррарлиги принципига зид равишда айбдор шахсга нисбатан жиноят иши қўзғатишни рад этиши ёки жиноят ишини бекор қилиши оқибатида жиноятчиликка қарши жиноят-ҳуқуқий кураш чораларининг самарадорлигини минималлаштиради [6].

Жиноий жавобгарликдан озод қилиш асослари императив асослардан фарқ қиласди, ҳатто, ҳар қандай зарур шарт-шароитларда ҳам суд, прокуратура ва тергов органлари жиноят ишини тугатишига мажбур эмас, балки ҳақлидир. Айбдорнинг ўз қилмишига чин кўнгилдан пушаймон бўлганлиги, жабрланувчи билан ярашганлиги [19], шароитнинг ўзгарганлигига кўра жиноий жавобгарликдан озод қилиш, шунингдек, вояга етмаган шахсга нисбатан мажбуров чорасини қўллаш билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш (ЖКнинг 65-, 66-, 66¹-, 87-моддалари) шулар жумласидандир. Шу ўринда жиноий жавобгарликдан озод этиш институти ўз моҳиятига кўра, Жиноят қонунининг мақсадларига тўла мос келади [3], дейишимиз учун барча асослар мавжуддир.

Яна бир гуруҳ тадқиқотчилар “жиноий жавобгарликдан озод этиш деганда, қонунни қўлловчи органнинг жиноят содир этган шахсга нисбатан жиноят-ҳуқуқий таъсир чораларини қўллашдан воз кечишини” тушунадилар” [10].

Жиноий жавобгарликдан озод этиш “айбдорнинг хулқ-атворини айблов ҳукми чиқариш йўли билан салбий баҳолашни рад этиш” [9], “ноқулай ҳуқуқий оқибатларга чидаш мажбуриятидан озод этувчи ва жиноят ишини тугатувчи юридик факт” [5] деган мулоҳазалар ҳам учрайди. Бироқ юқорида билдирилган фикрлар жавобгарликдан озод этишнинг бундай таърифи реабилитация хусусиятини касб этиши туфайли танқидга учради [11].

Жиноят ҳуқуқи назариясида жиноий жавобгарликдан озод этиш асосларини бир неча асосларга кўра класификациялашни назарда тутувчи қатор концепциялар ишлаб чиқилган. Бундай асослар сифатида қуйидагиларни қўрсатиш мумкин:

1) дискрецион (жиноий жавобгарликдан озод этиш ҳуқуқни муҳофаза қилиш органи ваколатига тааллуқли бўлган) ва императив (жиноий жавобгарликдан озод этиш ҳуқуқни муҳофаза қилиш органининг мажбурияти ҳисобланган);

2) муваққат ва якуний (ёки шартли ва шартсиз – жиноят ишини тугатиши тўғрисидаги қарорни бекор қилиш ва ишни қайта тиклаш имконияти мавжудлигига қараб);

3) субъектив (жиноят содир этган шахс хулқ-атвори, ҳатти-ҳаракатига боғлиқ) ва объектив (бундай омилларга боғлиқ бўлмаган) [4].

Олимларнинг жиноят ҳуқуқининг институтларидан бири жиноий жавобгарликдан озод этишга оид билдирилган фикрларини таҳлил этиш асосида унинг қўйидаги:

1) ҳар қандай жиноий жавобгарликдан озод этиш ҳукм чиққунга қадар ва шахснинг суд томонидан айбдор, деб топилишидан олдин ва иш юритишнинг судгача бўлган босқичларида ҳам амалга оширилиши мумкин;

2) жиноий жавобгарликдан озод этиш айбдорнинг ҳар қандай жиноят-ҳуқуқий таъсир чоралари (жумладан, жазо)дан ҳам озод этилганлигини англатади ва ўзида ҳуқуқбузарни юридик мажбурияти жиноий жавобгарликни амалга ошириш шаклларидан бири;

3) жиноий жавобгарликдан озод этиш шахсни жазо тайинламасдан ҳам ахлоқан тузатиш мумкин, деб ҳисобланганида қўлланилади [17].

Жиноий жавобгарликдан озод қилиш ва жиноий жазодан озод қилишнинг фарқлари масаласига келсак, жавобгарлик ва жазонинг фарқи бўлгани сингари жиноий жавобгарликдан озод қилиш ва жазодан озод қилиш ҳам алоҳида-алоҳида институтдир. Аввало жавобгарлик ва жазо тушунчаларига тўхталадиган бўлсак, жавобгарлик нисбатан кенг қамровли тушунча бўлганлиги сабабли жазо унинг таркибий қисмидир, бироқ жавобгарлик таркибига нафақат жазо, балки бошқа жиноят-ҳуқуқий таъсир чоралари ҳам киради. Ҳозирда деярли барча хорижий мамлакатлар жиноят қонунларида жиноят-ҳуқуқий хусусиятдаги “бошқа чоралар” тўғрисидаги маҳсус боблар мавжуд, масалан: жиноят ҳуқуқий чоралар (Польша ЖКда), ахлоқ тузатиш ва хавфсизлик чоралари (ГФР ЖКда), чоралар (Голландия ЖКда), жиноят-ҳуқуқий таъсир чоралари (Литва Республикаси ЖКда) ва ҳ.к. [7]. Жавобгарлик ўзида жазо бошқа жиноят-ҳуқуқий таъсир чораларини мужассамлаштиргани боис ундан фарқ қиласди.

Жиноят қонунида жиноий жавобгарлик (ЖК 65-м.) ёки жазодан озод қилиш (ЖК 70-м.) асоси сифатида қилмиш ёки шахс ижтимоий хавфлилигини йўқотганлиги назарда тутилган.

Жиноий жавобгарликдан озод қилиш дастлабки терговда ҳам, суд муҳокамасида ҳам амалга оширилиши мумкин. Айбдор фақат суд муҳокамасида жазодан озод қилинади.

Жиноий жавобгарликдан озод қилиш институти суруштирувчи, терговчи, прокурор ва суд томонидан қўлланиши мумкин бўлса, жазодан озод қилиш фақатгина суднинг ташаббуси билан амалга оширилади.

Шахсни жиноий жавобгарликдан озод қилиш ўз-ўзидан унинг жазодан ҳам озод қилинишига сабаб бўлади. Бунда жиноий жавобгарликдан озод қилиш дастлабки тергов босқичи бошланиши, якуни эса, айблов ҳукми чиққунга қадар бўлган суд муҳокамасида якунланиши мумкин. Бундан сўнг эса, фақатгина жазодан озод қилиш институти қўлланилиши мумкин [16].

Ўзбекистон Республикаси ЖК Умумий қисми XII бобида:

1) жавобгарликка тортиш муддатининг ўтиб кетганлиги муносабати билан жиноят учун жавобгарликдан озод қилиш (64 -модда);

2) қилмиш ёки шахс ижтимоий хавфлилигини йўқотганлиги муносабати билан жавобгарликдан озод қилиш (65 -модда);

3) айбдор ўз қилмишига чин кўнгилдан пушаймон бўлганлиги муносабати билан жавобгарликдан озод этиш (66 -модда);

4) ярашилганлиги муносабати билан жиноий жавобгарликдан озод қилиш (66-1-модда);

5) касаллик туфайли жавобгарликдан озод этиш (67-модда);

6) амнистия акти асосида жавобгарликдан озод этиш (68-модда);

Жиноий жавобгарликдан озод қилиш аниқлиги ва турларига кўра:

– умумий (ЖК Умумий қисмида кўзда тутилган ва тегишли ҳолат ва белгиларга эга бўлган барча жиноятларга татбиқ этиладиган турлари);

– маҳсус (ЖК Маҳсус қисмида кўзда тутилган ва одатда, фақатгина муайян жиноятларга нисбатан татбиқ этиладиган турлар)га ажратилади.

Бугунги кунда юқоридаги асосларга кўра нафақат суд, балки суруштирувчи, терговчи ёки прокурор дастлабки тергов босқичида ҳам шахсни жиноий жавобгарликдан озод қилиш мумкин.

Хулоса сифатида айтиш мумкинки, жиноят ва жиноят-процессуал қонунчилигининг самарали тизимини яратиш давлатнинг қонунийлик ва ҳуқуқтартиботни таъминлаш, инсон ҳуқуқ ва эркинликлари, жамият ва давлат манфаатлари, тинчлик ва хавфсизликни ишончли ҳимоя қилиш бўйича устувор вазифаларидан бири ҳисобланади.

ФОЙДАЛАНИЛГАН АДАБИЁТЛАР РЎЙХАТИ:

1. Аскеров Э. Институт освобождения от уголовного наказания в уголовном законодательстве зарубежных стран. // Ж. Уголовное право. № 4., 2005. – С. 9.

2. Ваксян А.З. Освобождение гражданина от уголовной ответственности и наказания // Гражданин и право. – № 3. – 2000. – С. 27.

3. Головко Л. Классификация оснований освобождения от уголовной ответственности // Законность. – 1998. – № 11. – С. 37–40.

4. Головко Л.В. Освобождение от уголовной ответственности и освобождение от уголовного преследования: соотношение понятий // Государство и право. – 2000. – № 6. – С. 50–51.

5. Ивонин В.Ю. Освобождение от уголовной ответственности по нормам Особенной части уголовного законодательства и его применение органами внутренних дел. Автореферат дисс. ... канд. юрид. наук. – М., 1992. – С. 12.

6. Камолходжаев Д. Законность и обоснованность прекращения уголовного дела // Ҳуқуқ-Право-Law. – 2000, № 4. – С. 36.

7. Келина С.Г. Наказание и иные меры уголовно-правового характера. // Ж. Государство и право. № 6. – 2007. – С. 51.

8. Келина С.Г. Освобождение от уголовной ответственности как правовое последствие совершения преступления. – М.: 1994. – С. 88; Кислицин Г. Освобождение от уголовной ответственности: расширять или свертывать правовой институт // Соц. законность. – 1989. – № 3. – С. 20.

9. Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. – М., 1974. – С. 31.

10. Курс российского уголовного права. Общая часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева и А.В. Наумова. – М., 2001. – С. 631; Санталов А.И. Теоретические вопросы уголовной ответственности. – Л., 1982. – С. 62; Сабанин С.Н. Некоторые вопросы освобождения от уголовной ответственности // Актуальные вопросы

совершенствования уголовно-правовых норм на современном этапе. – Свердловск, 1986. – С. 55 ва б.к.

11. Курс российского уголовного права. Общая часть / Под ред. В.Н. Кудрявцева и А.В. Наумова. – М., 2001. – С. 638.

12. Лобанова Л.В. Незаконное освобождение от уголовной ответственности: проблемы квалификация правовой регламентации / В сб.: Юридическая техника, вопросы дифференциации ответственности в уголовном праве и процессе. – Ярославль: 1998. – С. 89.

13. Ляпунов Ю.И., Владимиров В.А. Советская уголовная политика и ее отражение в действующем законодательстве. – М., 1979. – С. 114; Миленский Б.А. Основные методы совершенствования республиканского уголовного законодательства. Автореф. дисс. докт. юрид. наук. – М., 1985. – С. 21.

14. Наумов А.В., Дж. Флетчер. Основные концепции современного уголовного права. – М., 1998. – С. 42.

15. Рустамбаев М.Х. Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексига шарҳлар. Умумий қисм. Т.: ILM ZIYO, 2006. – Б. 820.

16. Уголовное право России / Под общ. ред. Ревина В.П. – М.: Брандес. – 1998. – С. 129.

17. Уголовное право. Общая часть / Под ред. И.Я. Козаченко и З.А. Незнамовой. – М., 1997. – С. 416–417.

18. Усс А.В. Примирение вместо наказания (как течение в правоприменительной практике) // Правоведение. 1990. – № 6. – С. 24.

19. Хўжаназаров И. Жабрланувчи билан ярашганлиги туфайли айбланувчини жиной жавобгарликдан озод қилишнинг процессуал жиҳатлари // Ҳуқуқ – Право – Law. – 2002. – № 4. – С. 85; Степанов В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением потерпевшим // Российская юстиция. – 2000. – №9. – С. 45.