



Features of assessing the competitiveness of small businesses

Alisher ABDULLAEV¹

Fergana Polytechnic Institute

ARTICLE INFO

Article history:

Received September 2021
Received in revised form
15 September 2021
Accepted 20 October 2021
Available online
15 November 2021

Keywords:

business,
market competitiveness,
competitive factors,
the processing of
competitiveness indicators.

ABSTRACT

In the modern economy, small business (SB) is one of the key elements of the economic system, largely determining the welfare of society. The role of SB is especially increasing during the period of economic transformations or in crisis conditions, when it acts as an important tool for maintaining socio-economic stability. The article considers approaches to various methods of determining the competitiveness of small businesses, their disadvantages and advantages are studied. The definition of competitiveness of business entities is substantiated.

2181-1415/© 2021 in Science LLC.

DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol2-iss10/S-pp32-41>

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

Кичик бизнес рақобатбардошлигини баҳолаш хусусиятлари

АННОТАЦИЯ

Калит сўзлар:

бизнес,
бозор рақобатбардошлиги,
рақобатбардошлик
омиллари,
рақобатбардошлик
кўрсаткичларини қайта
ишлаш.

Замонавий иқтисодиётда кичик бизнес (КБ) иқтисодий тизимнинг асосий элементларидан бири бўлиб, асосан, жамият фаровонлигини белгилайди. Ижтимоий-иқтисодий барқарорликни сақлашнинг муҳим воситаси сифатида фаолият юритадиган иқтисодий ўзгаришлар даврида ёки инқироз шароитида КБ нинг роли, айниқса, ортиб бормоқда. Мақолада кичик бизнеснинг рақобатбардошлигини аниқлашнинг турли усулларига ёндашувлар кўриб чиқилади, уларнинг камчиликлари ва афзалликлари ўрганилади. Тадбиркорлик субъектларининг рақобатбардошлигини аниқлаш асослаб берилган.

¹ Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Fergana Polytechnic Institute. Fergana, Uzbekistan.

Особенности оценки конкурентоспособности субъектов малого предпринимательства

АННОТАЦИЯ

Ключевые слова:

бизнес,
рыночная
конкурентоспособность,
факторы
конкурентоспособности,
обработка показателей
конкурентоспособности.

В современной экономике малое предпринимательство (МП) является одним из ключевых элементов экономической системы, во многом определяющим благосостояние общества. Роль МП особенно возрастает в период экономических преобразований или в кризисных условиях, когда оно выступает важнейшим инструментом поддержки социально-экономической стабильности. В статье рассмотрены подходы к различным методикам определения конкурентоспособности субъектов малого предпринимательства, и изучены их недостатки и преимущества. Обосновано определение конкурентоспособности субъектов предпринимательства.

Для национальной экономики Узбекистана повышение конкурентоспособности субъектов предпринимательства - одна из важнейших стратегических задач, от решения которой зависит экономический рост, развитие бизнеса, уровень благосостояния населения и возможность эффективного встраивания экономики страны в мирохозяйственную систему, быстро изменяющуюся в условиях экономической глобализации. Ученые, практики, а также международные финансовые институты отмечают невысокую конкурентоспособность отечественных субъектов предпринимательства. Проблематика повышения их конкурентоспособности объективно приобретает приоритетный характер в экономической науке. Если еще совсем недавно существовало мнение, что эту задачу смогут решить на микроуровне сами предприятия, руководствуясь объективными законами рынка, то сейчас пришло понимание необходимости разработки стратегии повышения конкурентоспособности на уровне государства с учетом институциональных условий развития государства в целом.

Победа в конкурентной борьбе за экономическое благополучие и выживание является конечной целью для субъекта предпринимательства. Она является результатом систематических и грамотных усилий фирмы, направленных на повышение конкурентоспособности производимых ею товаров и услуг и конкурентоспособности её самой.

Различают: конкурентоспособность товаров и услуг, субъектов бизнеса (предпринимательства), регионов, отраслей и стран (национальной экономики в целом). Между всеми этими уровнями существует тесная взаимосвязь: страновая, региональная и отраслевая конкурентоспособность, в конечном итоге зависят от способности конкретных производителей выпускать конкурентоспособные товары. Таким образом, конкурентоспособность товара является базовой категорией для всех остальных уровней конкурентоспособности.

По нашему мнению, конкурентоспособность товара следует определять как степень привлекательности товара для потребителей, определяющую потенциальную и реальную возможность удовлетворения его потребностей. При

этом конкурентоспособность товара является необходимым, но не столь достаточным условием конкурентоспособности предпринимательской структуры. Предприятие может производить конкурентоспособную продукцию, но не быть конкурентоспособным.

Существуют следующие основные отличия между понятиями конкурентоспособности товара и субъекта малого предпринимательства (СМП):

а) Покупатель является главным оценщиком конкурентоспособности товара и СМП. Но в отличие от оценки конкурентоспособности товара оценку конкурентоспособности СМП дает и сам товаропроизводитель, определяя целесообразность выпуска конкретного вида товаров в конкретных условиях.

б) Оценка конкурентоспособности товара применяется к каждому конкретному его виду, а конкурентоспособность СМП охватывает всю номенклатуру и ассортимент, а также все виды производственно-экономической деятельности, осуществляемые СМП (финансовую, инвестиционную деятельность и т.д.);

в) Важным параметром оценки конкурентоспособности товара и СМП является их жизненный цикл. Когда предметом исследования является текущая оценка конкурентоспособности, то фактор времени не имеет определенного значения. Если же речь идет об оценке конкурентоспособности на долгосрочный период, то следует учитывать, что жизненный цикл СМП, как правило, более продолжителен. За период работы производителя номенклатура изделий может смениться несколько раз.

Следовательно, можно сделать вывод, что понятие конкурентоспособности СМП является более сложным и интегральным, то есть включающим в себя значительно большее число ключевых элементов, чем конкурентоспособность товара.

С учетом всего вышеперечисленного автор дает следующее определение: конкурентоспособность СМП – это комплексная характеристика, позволяющая оценить результаты его деятельности и отражающая его потенциал и возможность в любой момент времени обеспечивать свои конкурентные преимущества и прибыльность, а также адаптироваться к постоянно изменяющимся условиям внешней среды.

Таким образом, рыночная конкурентоспособность субъектов предпринимательства в структуре национальной экономики Узбекистана с позиций макроанализа можно определить как способность предпринимателей в настоящем и в будущем производить и продавать на национальном и мировом рынке товары, которые по цене и качеству более привлекательны, чем у иностранных или национальных конкурентов. Изучение конкурентов и условий конкуренции в отрасли требуется субъекту предпринимательства в первую очередь для того, чтобы определить, в чем его преимущества и недостатки перед конкурентами, и сделать выводы для выработки собственной успешной конкурентной стратегии и поддержания конкурентного преимущества. В любом случае осуществление оценки конкурентоспособности предприятия преследует цель: определить положение предприятия на исследуемом рынке.

По моему мнению, ни один из существующих подходов к оценке конкурентоспособности предприятий не нашел широкого применения в практике экономического анализа. Это позволяет сделать вывод о том, что универсальной методики комплексной оценки конкурентоспособности предприятия в настоящее время не существует.

Помимо частных недостатков, анализ существующих подходов позволяет отметить следующие общие недостатки представленных методов. Подавляющее большинство методик основывается на выявлении факторов, определяющих конкурентоспособность хозяйствующих субъектов, при этом упор делается на выявлении максимального количества этих факторов, создании их исчерпывающего списка. Далее выделенные факторы обрабатываются с помощью различных математических методов.

Однако, система факторов конкурентоспособности СМП является открытой, а множество элементов этой системы – нечетким. Действительно, оценивая трудовые ресурсы СМП, можно прийти к выводу о зависимости эффективности труда от психофизиологического благополучия работников, а значит, в том числе, и от уровня разводов в конкретной местности. Рассматривая производственные возможности СМП, приходим к выводу о зависимости технологического потенциала СМП от уровня финансирования научных программ в данном государстве, а значит - степени наполняемости бюджета. Подобным образом (когда углубление анализа приводит к невероятному возрастанию количества факторов) дело обстоит по всем направлениям исследования СМП: финансы, производственно-экономический потенциал, трудовые ресурсы, конкурентная среда и так далее. Можно утверждать, что, в конечном итоге, вся совокупность случайных и закономерных элементарных событий, происходящих в исследуемом пространстве, в той или иной степени оказывает влияние на конкурентоспособность СМП (Таб. 1).

Таблица 1.

Характеристика методов оценки конкурентоспособности субъектов малого бизнеса

Метод	Сущность метода	Преимущества	Недостатки
Матричный	Анализ матрицы: по горизонтали – темпы роста (сокращения) объема продаж; по вертикали – относительная доля предприятия на рынке.	Наличие информации об объемах реализации и относительных долях рынка конкурентов метод позволяет обеспечить высокую адекватность оценки.	Исключает проведение анализа причин происходящего и усложняет выработку управленческих решений, а также требует наличия достоверной маркетинговой информации.
Метод, основанный на теории эффективной конкуренции	Наиболее конкурентоспособными являются те предприятия, где наилучшим образом организована работа всех подразделений и служб.	Учет весьма разносторонних аспектов деятельности предприятия.	Сумма отдельных элементов сложной системы, каковой является любое предприятие, не дает того же результата, что и вся система в целом.

Метод, основанный на оценке конкурентоспособности продукции	Конкурентоспособность предприятия тем выше, чем выше конкурентоспособность его продукции.	Учитывает одну из наиболее важных составляющих конкурентоспособности предприятия – конкурентоспособность его продукции.	Конкурентоспособность предприятия принимает вид конкурентоспособности продукции и не затрагивает другие аспекты его деятельности.
Комплексные	Конкурентоспособность предприятия есть интегральная величина по отношению к текущей конкурентоспособности и конкурентному потенциалу.	Учитывает не только достигнутый уровень конкурентоспособности предприятия, но и его возможную динамику в будущем.	Конкретные способы и приемы, используемые при определении текущей и потенциальной конкурентоспособности в конечном счете воспроизводят методы, используемые в рассмотренных ранее подходах.

Таким образом, количество факторов конкурентоспособности практически бесконечно, следовательно, как бы ни был обширен их перечень, он все равно не будет исчерпывающим, а значит, и основанная на таком неполном перечне оценка конкурентоспособности предприятия будет неадекватной.

В результате все существующие перечни факторов конкурентоспособности являются весьма условными, что не позволяет использовать их для оценки конкурентоспособности предприятий. Ограниченный перечень обуславливает ограниченность метода. При этом, в случае чрезмерного увеличения количества факторов конкурентоспособности ведет к тому, что трудоемкость их математической обработки становится чрезвычайно высокой, а задача по сбору необходимых данных – практически неосуществимой, что существенно снижает практическую применимость подобных методов оценки конкурентоспособности предприятий.

Для оценки выявленных исследователями факторов конкурентоспособности, а также определения ряда других показателей используются приблизительные, примерные оценки, «экспертные методы», страдающие существенной субъективностью и условностью. Конечно, в ряде случаев избежать такого подхода невозможно, однако использование подобных оценок в качестве базового метода приводит к весьма слабой математической связи исходных условных факторов с оцениваемым показателем конкурентоспособности.

Считаем, что ряд методик при оценке конкурентоспособности предприятий основывается на весьма сложных идеализированных построениях: вводятся новые для экономической науки определения и показатели, строятся различные матрицы, вводятся новые системы координат и так далее. И хотя логическая обоснованность используемых теоретических моделей не вызывает сомнения, в конкретных экономических условиях конкретного хозяйствующего субъекта эти модели предстают как весьма абстрактные. Определенные нарекания вызывает сведение разноразмерных и неоднородных показателей (к примеру, уровня

производительности труда и вероятности банкротства предприятия) в единый показатель конкурентоспособности хозяйствующего субъекта. Здесь экономисты вводят коэффициенты, определяющие весовое значение каждого из оцениваемых факторов, а заодно и приводящие в порядок размерность показателей. Однако применяемые коэффициенты в большинстве случаев весьма условны, что влечет за собой неадекватность оценки влияния тех или иных факторов на конкурентоспособность предприятия. Но дело не только в условности весовых коэффициентов. Как было показано ранее, различные экономические факторы в каждой конкретной экономической ситуации в различной степени влияют на конкурентоспособность различных предприятий, поэтому неадекватным является заведомое установление единых весовых коэффициентов для оценки конкурентоспособности различных хозяйствующих субъектов.

Таким образом, можно сделать вывод – определение конкурентоспособности предприятия является неотъемлемым элементом деятельности любого хозяйствующего субъекта, в целях:

- разработки мероприятий по повышению конкурентоспособности;
- выбора контрагентов для совместной деятельности;
- составления программы выхода предприятия на новые рынки;
- осуществления инвестиционной деятельности;
- осуществления государственного регулирования экономики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. Abdullaev A.M. Actual issues of activization of financial factors development of entrepreneurship in Uzbekistan / A.M. Abdullaev, K.I. Kurpayanidi, I.Sh.U. Tolibov // Kazakhstan Science Journal. – 2019. – Vol. 2. – No 3(4). – PP. 49–58.

2. Abdullayev A.M. and ets. (2020). Analysis of industrial enterprise management systems: essence, methodology and problems. Journal of critical reviews JCR. 7(14): 1254–1260. Doi: <https://dx.doi.org/10.17605/OSF.IO/E6JFS>.

3. Ashurov M.S., and ets. (2020). Entrepreneurship and directions of its development in the context of the COVID-19 pandemic: theory and practice. GlobeEdit Academic Publishing. Doi: <https://doi.org/10.5281/zenodo.4046090>.

4. Абдуллаев А., Мухсинова Ш. Анализ макроэкономической политики Республики Узбекистан // ОИИ. 2021. №6/S. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-makroekonomicheskoy-politiki-respubliki-uzbekistan> (дата обращения: 29.10.2021).

5. Covid-19 pandemic in central Asia: policy and environmental implications and responses for SMES support in Uzbekistan Konstantin Kurpayanidi and Alisher Abdullaev Published online: 20 May 2021 Doi: <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202125805027>.

6. Abdullaev A. The major directions of the investigation of the entrepreneur's personality and actions in psychology // Бюллетень науки и практики. 2021. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/the-major-directions-of-the-investigation-of-the-entrepreneur-s-personality-and-actions-in-psychology> (дата обращения: 29.10.2021).

7. Abdullaev A.M., Nabieva N.M., Muminova E.A., & Honkeldieva G.S. (2020). Economic and Social Policies During Covid-19 Period: Relief Plan of Uzbekistan. International Journal of Advanced Science and Technology, 29(06), 5910.

8. Ivanovich K.K. (2020). About some questions of classification of institutional conditions determining the structure of doing business in Uzbekistan. *South Asian Journal of Marketing & Management Research*, 10(5), 17-28. Doi: <https://doi.org/10.5958/2249-877X.2020.00029.6>.

9. Kurpayanidi K. (2021). National innovation system as a key factor in the sustainable development of the economy of Uzbekistan. Published online: 20 May 2021. Doi: <https://doi.org/10.1051/e3sconf/202125805026>.

10. Kurpayanidi K. (2021). Актуальные вопросы цифровизации в индустриальном секторе экономики Узбекистана. *Общество и инновации*, 2(4/S), 201–212. <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol2-iss4/S-pp201-212>.

11. Kurpayanidi K.I. (2017). “Doing Business 2017: Equal Opportunities for All” as a Driver of Entrepreneurial Environment Regulation. *Economic Analysis: Theory and Practice*, 16(3 (462)).

12. Kurpayanidi K.I. (2018). Questions of classification of institutional conditions, determining the structure of business management in Uzbekistan. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 9(65), 1.

13. Kurpayanidi K.I. (2018). World bank DB2018 rating and its place in the development of the roadmap for entrepreneurship development in Uzbekistan. In *International scientific review of the problems of economics and management* (pp. 21-28).

14. Kurpayanidi K.I. (2019). Theoretical basis of management of innovative activity of industrial corporation. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 01 (69), 7-14. Doi: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2019.01.69.3>

15. Kurpayanidi K.I. (2020). Actual problems of implementation of investment industrial entrepreneurial potential. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 01 (81), 301-307. Doi: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2020.01.81.54>.

16. Kurpayanidi K.I. (2020). Corporate industry analysis of the effectiveness of entrepreneurship subjects in the conditions of innovative activity. *Экономика и бизнес: теория и практика*, (2-1).

17. Kurpayanidi K.I. (2020). On the problem of macroeconomic analysis and forecasting of the economy. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 03 (83), 1-6. Doi: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2020.03.83.1>.

18. Kurpayanidi K.I. (2020). To issues of development of entrepreneurship in the regions: theory and practice of Uzbekistan (on the materials of Andizhan region). *ISJ Theoretical & Applied Science*, 06 (86), 1-10. Doi: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2020.06.86.1>.

19. Kurpayanidi K.I. (2020). To the problem of doing business in the conditions of the digital economy. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 09 (89), 1-7. Doi: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2020.09.89.1>.

20. Kurpayanidi K.I. (2021). Financial and economic mechanism and its role in the development of entrepreneurship. *Theoretical & Applied Science*, (1), 1-7. <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2021.01.93.1>.

21. Kurpayanidi K.I. (2021). Financial and economic mechanism and its role in the development of entrepreneurship. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 01 (93), 1-7. Doi: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2021.01.93.1>.

22. Kurpayanidi K.I. (2021). The evolution of scientific and theoretical ideas about entrepreneurship. *Logistics and economics. Scientific electronic journal*. 3. – PP. 178–185.

23. Kurpayanidi K.I. (2021). The institutional environment of small business: opportunities and limitations. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 09 (101), 1-9.
24. Kurpayanidi K.I. (2021). The institutional environment of small business: opportunities and limitations. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 09 (101), 1-9.
25. Kurpayanidi K.I., & Ashurov M.S. (2020). COVID-19 pandemic sharoitida tadbirkorlik va uni rivozhlantirish masalalari: nazaria va amaliyot. Monograph. GlobeEdit Academic Publishing. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4046090>.
26. Kurpayanidi K.I., & Ashurov M.S. (2020). Entrepreneurship and directions of Its development in the context of the COVID-19 pandemic: theory and practice.
27. Kurpayanidi K.I., & Mukhsinova S.O. (2021). The problem of optimal distribution of economic resources. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 01 (93), 14-22. Doi: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2021.01.93.3>.
28. Kurpayanidi K.I., Mamatova Z.M., Tolibov I.S., & Nishonov F.M. (2019). To the question of science approach to the construction of outsourcing business model of modern enterprise structure. *Достижения науки и образования*, 22. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/to-the-question-of-science-approach-to-the-construction-of-outsourcing-business-model-of-modern-enterprise-structure>.
29. Kurpayanidi K., & Abdullaev A. (2021). Covid-19 pandemic in central Asia: policy and environmental implications and responses for SMES support in Uzbekistan. In *E3S Web of Conferences* (Vol. 258, p. 05027). EDP Sciences.
30. Kurpayanidi K.I. (2018). Questions of classification of institutional conditions, determining the structure of business management in Uzbekistan. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 09 (65): 1-8. Doi: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2018.09.65.1>
31. Kurpayanidi K.I. (2018). The typology of factors of increasing the innovative activity of enterprise entrepreneurs in the industry. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 10 (66), 1-11. Doi: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2018.10.66.1>
32. Kurpayanidi K.I. (2020). Some issues of macroeconomic analysis and forecasting of the economy of Uzbekistan. *Iqtisodiyot va innovatsion texnologiyalar. Ilmiy elektron jurnali*. 2, mart-aprel. – PP. 100–108.
33. Kurpayanidi K.I., (2020). Corporate industry analysis of the effectiveness of entrepreneurship subjects in the conditions of innovative activity. *Journal of Economy and Business*. 2-1. – PP. 164–166. Doi: <https://doi.org/10.24411/2411-0450-2020-10111>.
34. Mamatova Z.M., Nishonov F.M. end ets. (2019). To the question of science approach to the construction of outsourcing business model of modern enterprise structure. *Dostijeniya nauki I obrazovaniya*. 7 (48). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/to-the-question-of-science-approach-to-the-construction-of-outsourcing-business-model-of-modern-enterprise-structure>.
35. Mamurov D. (2019). Osobennosti podderzhki innovacionnoj dejatel'nosti: zarubezhnyj opyt i praktika dlja Uzbekistana. *Bjulleten' nauki i praktiki*, 5 (11), 255-261. Doi: <https://doi.org/10.33619/2414-2948/48/29>
36. Margianti E.S., Ikramov M.A., Abdullaev A.M., & Kurpayanidi K.I. (2020). Role of goal orientation as a predictor of social capital: Practical suggestions for the development of team cohesiveness in SME's. Monograph. Gunadarma Pulisher, Indonesia. Doi: <http://dx.doi.org/10.13140/RG.2.2.28953.44641>.
37. Mukhsinova S.O. end ets. (2021). The problem of optimal distribution of economic resources. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 01 (93), 14-22.

38. Nabieva N.M. (2021). Digital marketing: current trends in development. *Theoretical & Applied Science*, (2), 333-340. Doi: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2021.02.94.65>.

39. Tkach D.V. and ets. (2020). Some questions about the impact of the COVID-19 pandemic on the development of business entities. *ISJ Theoretical & Applied Science*, 11 (91), 1-4. Doi: <https://dx.doi.org/10.15863/TAS.2020.11.91.1>.

40. Tsoy D., Tirasawasdichai T., & ETS. (2021). Role of Social Media in Shaping Public Risk Perception during COVID-19 Pandemic: A Theoretical Review. *International Journal of Management Science and Business Administration*, 7(2), 35-41.

41. Абдуллаев А.М. Экономическая теория: Учебное пособие для проведения практических занятий. Для неэкономических направлений бакалавриата высших образовательных учреждений / А.М. Абдуллаев, К.И. Курпаяниди, И.Н. Родионова. – Курск: Закрытое акционерное общество «Университетская книга», 2019. – С. 145. – ISBN 9785907205512.

42. Ашуров М.С. и др. (2020). COVID-19 пандемия шароитида тадбиркорлик ва ривожлантириш масалалари: назария ва амалиёт – Предпринимательство и направления его развития в условиях пандемии COVID-19: теория и практика. *GlobeEdit*. – С. 212. Doi: <http://doi.org/10.5281/zenodo.4025593>.

43. Клименко О.И., & Маймина Э.В. (2017). Аналитическая оценка развития организаций в контексте задачи повышения технологичности и наукоемкости отечественной экономики. *Вестник Белгородского университета кооперации, экономики и права*, (4), 9.

44. Корнеева Т.А., Поташева О.Н., Татаровская Т.Е., & Шатунова Г.А. (2018). Интегрированная отчетность как новый подход к системной характеристике деятельности бизнес-субъекта. *Вестник Самарского государственного экономического университета*, (12), 48–58.

45. Кузавко А.С., & Кириллова Е.А. (2020). Факторная модель оценки бизнес-среды приграничного региона. *Дискуссия*, (4 (101)).

46. Курпаяниди К. Актуальные вопросы цифровизации в индустриальном секторе экономики Узбекистана // ОИИ. 2021. №4/S. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-tsifrovizatsii-v-industrialnom-sektore-ekonomiki-uzbekistana> (дата обращения: 12.09.2021).

47. Курпаяниди К.И. (2018). К вопросам оценки эффективности предпринимательства в рейтинге Forbes «Лучшие страны для бизнеса» (на материалах Республики Узбекистан). *Бюллетень науки и практики*. Т. 4. – № 3. – С. 193–202. Doi: <https://doi.org/10.5281/zenodo.1198710>.

48. Курпаяниди К.И. (2021). Современные концепции и модели развития предпринимательства. *Бюллетень науки и практики*, 7(9).

49. Курпаяниди К.И. Актуальные вопросы инновационной стратегии развития территорий Узбекистана / К.И. Курпаяниди, А.М. Абдуллаев // Финансово-правовые и инновационные аспекты инвестирования экономики региона: Сборник материалов международной научно-практической конференции, Москва-Фергана, 27 мая 2020 года. – Москва-Фергана: Общество с ограниченной ответственностью «Русайнс», 2020. – С. 166–171.

50. Курпаяниди К.И. Вопросы ведения бизнеса в условиях цифровизации экономики / К.И. Курпаяниди // Управление инновационными и инвестиционными

процессами и изменениями в условиях цифровой экономики: Сборник научных трудов по итогам III международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 27–28 октября 2020 года / Под редакцией Г.А. Краюхина, Г.Л. Багиева. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2020. – С. 126-133.

51. Курпаяниди К.И. Вопросы оценки предпринимательской среды для успешного ведения бизнеса / К.И. Курпаяниди, Э.А. Муминова // *Фундаментальные основы инновационного развития науки и образования: монография.* – Пенза: «Наука и Просвещение» (ИП Гуляев Г.Ю.), 2019. – С. 28–41.

52. Курпаяниди К., & Ашуров М. (2021). Проблемы формирования конкурентоспособной национальной инновационной системы Республики Узбекистан. *Общество и инновации*, 2(4/S), 213–223. <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol2-iss4/S-pp213-223>,

53. Курпаяниди К., Абдуллаев А., & Мухсинова Ш. (2021). Analysis of the macroeconomic policy of the Republic of Uzbekistan. *Общество и инновации*, 2(6/S), 248–252.

54. Курпаяниди К.И. (2020). Corporate industry analysis of the effectiveness of entrepreneurship subjects in the conditions of innovative activity. *Экономика и бизнес: теория и практика – Journal of Economy and Business*. 2-1. С.164-166. Doi: <https://doi.org/10.24411/2411-0450-2020-10111>,

55. Курпаяниди К.И. (2021). Современные концепции и модели развития предпринимательства. *Бюллетень науки и практики*. 7(9).

56. Курпаяниди К.И. (2021). Создание малых предприятий: саморазвитие или интеграционное развитие, какой путь выбирают страны мира. *Проблемы современной экономики*, 3.

57. Мамуров Д. (2021). Инновационная система предприятия как основа модернизации современной промышленной корпорации. *Общество и инновации*, 2(4/S), 322–328. <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol2-iss4/S-pp322-328>.

58. Тахумова О.В., Германова И.Н., Михлева И.И., & Худояр Э.С. (2021). Роль экономического анализа в обосновании направлений оценки экономической безопасности компании. *Вестник Академии знаний*, (1 (42)), 262-266.

59. Толибов И.Ш. (2019). К вопросу оценки состояния и эффективности инфраструктуры предпринимательства в регионах Узбекистана. *Экономика и бизнес: теория и практика*, (1).

60. Яценко Е.А. (2020). Исследование прямых иностранных инвестиций: эволюция научно-теоретической практики. *Актуальные проблемы экономики и управления*, (4), 28-35.