

The meaning of the object of the crime in criminal law

Iroda BEKMURODOVA ¹ Shokhjakhon KHUJAYEV ²

Tashkent State University of Law

ARTICLE INFO

Article history:

Received September 2021
Received in revised form
15 September 2021
Accepted 20 October 2021
Available online
15 November 2021

Keywords:

the object of the crime,
the inevitability of criminal
responsibility,
the criminal law norm,
the qualification of the
crime,
the corpus delict.

ABSTRACT

In order to further democratize and liberalize the judicial and legal sphere in the field of criminal law, this article examines the concept and essence of the "object of crime" as the main element of the corpus delict, which plays an important role in bringing a person to justice under a specific legal norm. The correct definition of a criminal law norm directly depends on the correct establishment of the object of encroachment and is a prerequisite for the qualification of crimes, which also allows you to distinguish crimes from administrative, civil or other offenses. Based on the analysis, the author drew the appropriate conclusions and made recommendations.

2181-1415/© 2021 in Science LLC.

DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol2-iss10/S-pp11-18>

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

Жиноят ҳуқуқида жиноят объектининг аҳамияти

АННОТАЦИЯ

Калит сўзлар:

жиноят объекти,
жиноий жавобгарлик
муқаррарлиги,
жиноят-ҳуқуқий норма,
жиноятлар
квалификацияси,
жиноят таркиби.

Жиноят ҳуқуқи соҳасидаги суд-ҳуқуқ соҳасини янада демократлаштириш ва эркинлаштириш мақсадида мазкур мақолада "жиноят объекти" тушунчаси ва моҳиятини муайян ҳуқуқий норма остида шахсни жавобгарликка тортишда муҳим ўрин эгаллайдиган жиноят таркибининг асосий элементи сифатида ўрганилган. Жиноят ҳуқуқи нормасини тўғри белгилаш бевосита тажовуз объектини тўғри ўрнатишга боғлиқ ва жиноятларни квалификация қилишнинг шарти бўлиб, жиноятларни маъмурий, фуқаролик ёки бошқа ҳуқуқбузарликлардан фарқлашга ҳам

¹ Student of 3rd at Tashkent State University of Law

E-mail: shiyrinay.allashova@gmail.com

² Doctor of Philosophy in Legal Sciences (PhD), Head of the Department of Intellectual Property and Information Technologies Law, Tashkent State University of Law, Tashkent, Uzbekistan

E-mail: intertoto50@gmail.com

имкон беради. Таҳлил асосида муаллиф тегишли хулосалар чиқариб, тавсиялар берган.

Значение объекта преступления в уголовном праве

АННОТАЦИЯ

Ключевые слова:

объект преступления,
неотвратимость
уголовной
ответственности,
уголовно-правовая норма,
квалификация
преступления,
состав преступления.

В целях дальнейшей демократизации и либерализации судебно-правовой сферы в области уголовного права в данной статье рассматривается понятие и сущность «объекта преступления» как основного элемента состава преступления, играющего важную роль в привлечении к ответственности лица по конкретной правовой норме. Правильное определение уголовно-правовой нормы напрямую зависит от правильного установления объекта посягательства и является необходимым условием для квалификации преступлений, что также позволяет отграничить преступления от административных, гражданских или иных правонарушений. На основании проведенного анализа автором были сделаны соответствующие выводы и даны рекомендации.

Судебная система Республики Узбекистан за последние годы своего развития претерпела существенные изменения как по повышению уровня доступа к правосудию, так и по обеспечению единообразного и справедливого применения законодательства. Одним из важных направлений в этой сфере является совершенствование уголовного законодательства. В соответствии с Концепцией совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства «обеспечение надежных гарантий неотвратимости ответственности в отношении лиц, совершивших преступления» указано в качестве приоритетного направления совершенствования системы уголовной ответственности и наказания [6]. Это свидетельствует о том, что для обеспечения принципа неотвратимости уголовной ответственности следует верно определить базис уголовно-правовой нормы, который служит определению необходимости уголовно-правовой охраны. Реализация этой задачи требует четкого определения оснований и причин привлечения к уголовной ответственности, обоснования уголовно-правовой охраны отдельных общественных отношений. Таким критерием для определения целесообразности уголовно-правовой охраны выступает объект преступления. Традиционно объект преступления стоит во главе «четверки» состава преступления.

В научно-теоретических кругах существует множество определений понятия «объект преступления». Например, видный российский ученый, А.И. Плотников писал: «Под объектом преступления в уголовном праве понимаются охраняемые уголовным правом общественные отношения, которые нарушаются совершаемым преступлением» [5, с. 132]. С.М. Кочои дает схожее определение: «Объектом преступления признаются охраняемые уголовным законом общественные отношения, которым причиняется вред или создается непосредственная угроза причинения вреда» [7, с. 447]. Данное определение, по нашему мнению, не полностью представляет юридическую природу объекта преступления, несмотря на то, что принимается как парадигма для формулировки изучаемой категории

учеными постсоветского пространства. Ученые Республики Узбекистан обращают наше внимание на динамичное развитие уголовного законодательства, что сказывается и в объекте преступления. Так, Р.Алтиев на примере мошенничества отмечает, что объект преступления связан с коренными обновлениями задач уголовного законодательства, в частности неприкосновенность частной собственности стала охраняться как отдельный объект защиты [2]. С.Давлетмуратов, исследуя оставление в опасности, указывает, что объект преступления формируется с учетом необходимости защиты прав и законных интересов личности, общества и государства, в частности в статье 117 УК Республики Узбекистан объектом выступают общественные отношения по охране безопасности жизни и здоровья личности [4]. То есть позиция авторов Узбекистана связана с важностью тех благ, которые определены как приоритетные общественные отношения, требующие соответствующую охрану.

Общественные отношения, являясь устойчивыми взаимосвязями в обществе в процессе жизнедеятельности, выражают общественные, безличные права и обязанности, тем самым можно сказать, что даже покушение на жизнь человека будет рассматриваться как покушение не на субъективное право человека на жизнь, а на объективное и естественное право, существующее независимо от субъективных прав. Данная теория соответствует не всем видам преступлений, которые предусмотрены уголовным законом. Так, если в мошенничестве несложно установить, что объект преступления – отношения по обеспечению защиты собственности, то в преступлениях, направленных против жизни или здоровья, против общественной безопасности, определение объекта общественными отношениями представляется затруднительным. Порой разные по своей природе преступления могут посягать или создать реальную угрозу посягательства на одни и те же общественные отношения. К примеру, Х.Абзалова обращает внимание на то, что объект преступления помогает различать схожие составы преступлений. Так, согласно мнению автора, «при разграничении нарушения санитарного законодательства или правил борьбы с эпидемиями, повлекшего смерть человека, от убийства следует обратить внимание также на объект состава преступления, при этом убийство посягает на общественные отношения, обеспечивающие право человека на жизнь, а нарушение санитарного законодательства или правил борьбы с эпидемиями – общественные отношения, направленные на обеспечение общественной безопасности» [1], что явно доказывает тот факт, что общественные отношения как объект преступления в разных составах могут иметь различное значение (первостепенное или вспомогательное). Это помогает нам отличить смежные составы преступлений. При этом при нарушении санитарного законодательства осуществляется посягательство не совсем на общественные отношения, но и на блага (право общества на защиту своих интересов, безопасное сосуществование), и на интересы (интерес государства в сохранении спокойствия и здоровья).

Стало быть, теория «объект – общественное отношение» не универсальна, хотя превалирует в теории уголовного права. Некоторые ученые интересы рассматривают в контексте общественных отношений. К примеру, профессор Ф.С. Никифоров, определяя объект преступления, считал, что общественный интерес входит в состав общественных отношений [8, с. 29-121]. Иначе говоря, в состав понятия общественного отношения как объекта преступления он вводил

следующие составные элементы: субъекты общественных отношений, охраняемые законом интересы субъектов общественных отношений и их материальное выражение в виде предметов, вещей или иных материальных ценностей. Главным отличием данной позиции является то, что общественные отношения включают интересы субъектов общественных отношений, однако существует также другие трактовки, где ученые выделяют сам интерес, ценность или благо (материальные или нематериальные) индивидуума в качестве самого объекта. Концепция определения объекта преступления как блага так же имеет свои недостатки: стирается грань между понятиями предмет и объект преступления, что ведет к чрезмерному усложнению системы построения Особенной части Уголовного кодекса Республики Узбекистан, где статьи расставлены в зависимости от нематериального объекта. При этом именно степень и приоритетность охраны общественных отношений стал фундаментом «конструкции» разделов и глав, а также статей Особенной части кодекса.

Из вышеуказанных мнений можно сделать вывод, что объект преступления представляет собой охраняемые уголовным законом социально значимые общественные отношения, в том числе ценности (блага) и интересы, на которые посягает лицо, совершающее преступление, и которым в результате совершения преступного деяния причиняется или может быть причинен потенциальный и реальный вред. Понятия «объект преступления» и «преступное деяние» тесно связаны, прежде всего материальным признаком, а именно общественной опасностью. Ведь преступным может быть признано только то, что причиняет или может причинить существенный вред какому-либо социально значимому благу, интересу, что нашло свое отражение и в статье 14 Уголовного кодекса Республики Узбекистан. К тому же, объект преступления является главным элементом деяния, с которого следует начинать квалификацию преступных деяний, так как нет преступления без объекта посягательства.

Объект преступления не только позволяет разграничивать преступления между собой, но также является одним из важнейших элементов основания уголовной ответственности. Так, какие же отношения подлежат регламентации уголовно-правовым законом? Значение объекта заключается именно в определении пределов регулирования общественных отношений, ведь не все отношения должны регулироваться правом из-за отсутствия необходимости (например, отношения любви, товарищества). Кроме того, не представляется целесообразным правовое регулирование тех сфер жизни, где с этим вполне *справляются* нормы морали, обычаев и традиций. Предположим, появление человека в неопрятном виде в общественных местах преследовалась бы уголовным законом, то в какой раздел УК входило бы данное преступное деяние и что было бы объектом преступления в данном преступлении?

В соответствии со статьей 2 Уголовного кодекса Республики Узбекистан «Уголовный кодекс имеет своей задачей охрану от преступных посягательств личности, ее прав и свобод, интересов общества и государства, собственности, природной среды, мира, безопасности человечества, а также предупреждение преступлений, воспитание граждан в духе соблюдения Конституции и законов республики». Анализ данной уголовно-правовой нормы позволяет сделать вывод, что эта статья указывает не только на перечень наиболее значимых общественных

отношений охраняемых уголовным законом от общественно опасных деяний, но и на порядок их приоритетности. Наиболее важным объектом УК провозглашает личность, ее права и свободы, что так же предусматривается статьей 14 Конституции Республики Узбекистан, согласно которой высшей ценностью является человек, его жизнь, свобода, честь, достоинство и другие неотъемлемые права. Так, самым опасным преступлением признается убийство, нарушающее условия по обеспечению наивысшей общественной ценности – жизни.

Рассмотрим «живые» примеры на практике, подтверждающие социальную значимость правильного установления объекта в том или ином преступлении. В частности, чем же отличаются умышленное убийство и нарушение правил безопасности движения или эксплуатации транспортного средства лицом, управляющим транспортным средством, повлекшее смерть человека? Вышеназванные преступления имеют один исход (смерть человека), однако нормы, регулирующие их, расположены в разных разделах Уголовный кодекс Республики Узбекистан и имеют разные последствия. Все дело в объекте преступления, позволяющем разграничивать составы преступлений в данном случае: умышленное убийство направлено против личности, а именно жизни человека, когда как нарушение правил безопасности движения имеет в качестве объекта посягательства общественный порядок и безопасность (конкретно – безопасность движения и эксплуатации транспорта), что и влияет на характер общественной опасности и служит критерием для распределения этих статей в различные разделы кодекса.

Другой пример приводит Х.Абзалова в своей диссертации. Автор указывает, что убийство, то есть посягательство на жизнь обычного человека отличается от аналогичного деяния в отношении Президента Республики Узбекистан тем, что потерпевшим лицом по статье 158 Уголовного кодекса Республики Узбекистан может быть Президента Республики Узбекистан [1]. Этот пример также свидетельствует о важности не только обязательных признаков объекта, но и его факультативных признаков – потерпевшего.

Уголовное право различает виды объектов преступления, условно говоря, «по вертикали» и «по горизонтали» [5, с. 132]. Первая классификация традиционно выделяет общий, родовой и непосредственный объекты преступления.

Общим объектом преступления признается совокупность всех отношений, охраняемых уголовным правом. Законодатель обозначил общий объект преступления в статье 2 Уголовного кодекса Республики Узбекистан, где сформулированы его задачи. К ним относятся, например, права и свободы человека, собственность, общественный порядок.

Родовым объектом считается группа родственных отношений. Родовой объект составляет часть общего объекта. На основе родового объекта в Уголовном кодексе Республики Узбекистан образуются разделы, в названии которых отражается содержание и характер родового объекта. Так, раздел первый Особенной части Уголовного кодекса Республики Узбекистан называется «Преступления против личности» и содержит в себе преступления, имеющие один объект преступления – права и свободы человека, такие как умышленное убийство матерью новорожденного ребенка, причинение смерти по неосторожности, изнасилование и другие.

Видовой объект представляет собой тесно связанную (более узкую в сравнении с родовым) группу общественных отношений, составляющую часть родового объекта. На основе видового объекта komponуются признаки составов преступлений, включаемых в отдельную главу. Так, в разделе «Преступления против личности» образованы ряд глав, в которые включены составы преступлений, нарушающие те или иные отношения, затрагивающие личность. К примеру, глава «Преступления, опасные для жизни или здоровья» раздела первого имеет в своем ведении следующие преступления: угроза убийством или применением насилия, распространение венерического заболевания или ВИЧ-инфекции/СПИД, преступный аборт.

Непосредственный объект – это отдельное общественное отношение, которое нарушается преступлением. Эти объекты находятся в статьях уголовного законодательства. Так, в составе изнасилования объектом его являются отношения, обеспечивающие половую свободу личности, а если потерпевший не достиг 16 лет, то половую неприкосновенность. Иногда непосредственный объект преступления называют «видовым». «Этот термин может иметь два значения: во-первых, видовым может называться непосредственный объект; во-вторых, видовым объектом может признаваться часть однородных ценностей, входящих в состав более общего родового объекта» [3, с. 215].

Существуют также разновидности объектов преступления «по горизонтали». Это относится главным образом к непосредственному объекту. В таких преступлениях совершается посягательство одновременно на два или несколько объектов, где непосредственные объекты разделяют на основные и факультативные (необходимые и необязательные).

Основным считается объект, который определяет характер, основное содержание преступления, предусмотренный законодателем при создании правовой нормы. Так, при совершении хищения таким объектом являются отношения собственности.

Факультативный объект сопутствует основному, является связанным с ним. Факультативный объект в отличие от основного не определяет характер преступления и не участвует в квалификации преступлений, однако имеет большое значение в индивидуализации и «кастомизации» наказания. Также, он подразделяется, в свою очередь, на необходимый и необязательный. Более того, если факультативный объект необходимый, тогда при преступном посягательстве он *страдает* от вреда наряду с основным, когда как необязательный факультативный объект может пострадать, а может и нет. Например, разбой – преступление против собственности, этим объясняется и его расположение в системе Особенной части Уголовного кодекса (глава 10 раздел III). Именно собственность будет выступать здесь основным объектом, а личность (жизнь или здоровье) – дополнительным. Еще один пример – в статье 196 Уголовного кодекса Республики Узбекистан «Загрязнение окружающей природной среды» основным объектом признается природная среда, а ущерб может быть нанесен не только природной среде, но и здоровью или жизни людей, животному и растительному миру, а также сельскому и водному хозяйству. Это указывается в самой же диспозиции как «повлекшее тяжкие последствия», тем самым делая обязательным

наличие факультативного объекта в составе преступления. Без него состав преступления отсутствует.

Резюмируя все вышесказанное, можно сделать следующие выводы:

1. Объект преступления – это охраняемые уголовным законом социально значимые общественные отношения, в том числе ценности (блага) и интересы, на которые посягает лицо, совершающее преступление, и которым в результате совершения преступного деяния причиняется или может быть причинен потенциальный и реальный вред

2. Объект преступления имеет огромное юридическое значение в установлении пределов применения уголовного закона в общественной жизни, позволяют разграничить преступления от аморальных поступков, а также от административно-правовых, гражданско-правовых и дисциплинарных правонарушений. Более того, от него зависит наличие или отсутствие состава преступления, что говорит о том, что если лицо причиняет ущерб объекту, не охраняемым уголовным законом, то состав преступления отсутствует, так же как и основание для уголовной ответственности.

3. Объект преступления лежит в основе размещения разделов и глав в Особенной части УК, где служит системообразующим классификатором преступлений. Это позволяет правильно квалифицировать преступление, от чего зависят не только сроки наказания и его вид, но и условия его отбывания. Хорошим примером различия преступлений по объекту являются угон транспортного средства (статья 267) и кража (статья 169), где первое направлено против общественного порядка, а в последнем объектом преступного посягательства является отношения собственности.

В целом, объект преступления является важным критерием отнесения тех или иных деяний в категорию преступлений, а также определения важности и социальной необходимости установления уголовной ответственности. Именно правильное определение объекта преступления позволяет правомерное квалифицировать общественно опасные деяния, тем самым обеспечивает неотвратимость ответственности.

Библиографические ссылки:

1. Абзалова Х.М. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с убийствами. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора юридических наук. Ташкент, 2020. – 64 с. (Источник: https://tsul.uz/files/avtoreferat/abzalova_x.pdf)

2. Алтиев Р.С. Уголовно-правовые и криминологические аспекты мошенничества. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора философии по юридическим наукам. Ташкент, 2020. – 56 с. (Источник: https://tsul.uz/files/avtoreferat/altiyev_razzoq_saidovich.pdf)

3. Борзенков Г.Н. Курс уголовного права. Общая часть. Том 1: Учение о преступлении / Под ред. Н. Ф. Кузнецовой и И. М. Тяжковой. М., 2002. – 624 с.

4. Давлетмуратов С.Р. Уголовно-правовые и криминологические аспекты оставления в опасности. Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора философии по юридическим наукам. Ташкент, 2020. – 48 с. (Источник: https://tsul.uz/files/avtoreferat/altiyev_razzoq_saidovich.pdf)

5. Коллектив авторов. Уголовное право России. Общая часть: учебник для бакалавров /отв. ред. А.И. Плотников. – Оренбург: ООО ИПК «Университет», 2016. – 442 с.

6. Концепция совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства, утвержденная постановлением Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года № ПП-3723 (источник: <https://www.lex.uz/ru/docs/3734183>).

7. Кочои С.М. Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник. Краткий курс. — М., 2009. – 712 с.

8. Никифоров Ф.С. Объект преступления. М., 1960. – 232 с.