Mitigating circumstances and criminal defenses in criminal legislation of the Republic of Latvia (comparative analysis)

Bunyod ISLOMOV¹

Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan

ARTICLE INFO

Article history:

Received October 2021

Received in revised form

15 October 2021

Accepted 20 November 2021

Available online

15 December 2021

Keywords:

reduction of punishment,
personality of the offender,
admission of guilt,
penitence,
voluntary restitution
(compensation) of the
caused harm,
mental disorder.

ABSTRACT

In the article provided a comparative analysis of the criminal legislation of the Republic of Latvia in terms of consideration of the mitigating circumstances and criminal defenses.

2181-1415/© 2021 in Science LLC.

DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol2-iss11/S-pp350-360>

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

Латвия Республикаси жиноят қонунчилигида жазони енгиллаштирувчи ва жиноий жавобгарликни истисно қилувчи ҳолатлар (қиёсий таҳлил)

АННОТАЦИЯ

Калит сўзлар:

енгилроқ жазо тайинлаш,
айбдорнинг шахси,
айбни бўйнига олиш
тўғрисида арз қилиш,
айбдорнинг ўз қилмишига
амалда пушаймон бўлиши,
етказилган зарарни
ихтиёрий равишда
бартараф қилиш,
руҳий ҳолатнинг
бузилиши.

Мақолада Латвия Республикаси жиноят қонунчилигида жазони енгиллаштирувчи ва жиноий жавобгарликни истисно қилувчи ҳолатларни ҳисобга олиш масалалари қиёсий таҳлил қилинган.

¹ Independent researcher of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Uzbekistan. Tashkent, Uzbekistan. E-mail: bunyodislomov@gmail.com.

Обстоятельства, смягчающие наказание и исключающие уголовную ответственность по уголовному законодательству Латвийской Республики (сравнительный анализ)

АННОТАЦИЯ

Ключевые слова:

назначение более мягкого наказания,
личность виновного,
явка с повинной,
деятельное раскаяние,
добровольное
заглаживание
причиненного вреда,
психическое расстройство.

В данной статье, проведен сравнительный анализ уголовного законодательства Латвийской Республики в плане учета обстоятельств, смягчающих наказание и исключающих возможную преступность деяния.

Правовая система Латвийской Республики принадлежит к романо-германской правовой семье, которая сформировалась на протяжении последних 150 лет. Непосредственно, под влиянием различных правовых культур: главным образом немецкой, дореволюционной русской, а также советской. Большое значение, для становления и развития нынешней конституционно-правовой системы оказало вступление Латвии в Европейский Союз (далее ЕС). В результате были проведены необходимые преобразования, проделана соответствующая работа по инкорпорированию норм европейского права в национальную правовую систему. После вступления в ЕС прямой обязанностью страны является использование европейского права, приспособление к нему национальных нормативно-правовых актов. По количеству имплементированных правовых норм, она занимает одно из ведущих мест в Евросоюзе. Это может, свидетельствовать о стремлении и готовности Латвии, с одной стороны, внедрять на своей территории европейское право. С другой точки зрения - такое ускоренное стремление может привести к снижению качества юридических и правовых документов [4. С. 1, 10].

Значительную роль, в сохранении концептуального единства новой модели уголовного законодательства на постсоветском пространстве сыграл Модельный Уголовный кодекс для стран СНГ. Который, был одобрен Межпарламентской ассамблеей 17 февраля 1996 г. Он послужил основной моделью при разработке всех новых кодексов, кроме Уголовного кодекса Республики Узбекистан (далее УК РУз), принятого еще в 1994 году. Как справедливо отметил Б.В. Волженкин, «необходимость сближения уголовного законодательства государств – участников Содружества независимых государств (далее СНГ) вызвана, прежде всего, потребностью обеспечения общности принципиальных подходов и взаимодействия в борьбе с преступностью, в том числе межгосударственной и межрегиональной» [6. С. 38]. Помимо стран СНГ, Абхазии и Приднестровской Молдавской Республики, из бывших советских республик в эту группу входит Латвия. Латвийский законодатель, при всей его «сдержанности» в отношении постсоветской интеграции, также использовал Модельный кодекс в качестве примера для выработки нового уголовного законодательства [5. С. 96].

Действующий Уголовный кодекс Латвии (далее УК Латвии) являясь основным источником уголовного права, был принят 17 июня 1998 года и вступил в силу с 1 апреля 1999 года. УК Латвии состоит из двух частей:

- Общая часть (главы I–VIII) включает нормы об общих положениях, обстоятельствах, исключающих преступность деяния, наказании, освобождении от уголовной ответственности и наказания, особенностях уголовной ответственности несовершеннолетних и принудительных мерах медицинского характера;
- Особенная часть (главы IX–XXV) включает нормы о конкретных составах преступлений.

В связи с вхождением с 1 мая 2004 года в состав ЕС, УК Латвии был дополнен “Информативной ссылкой на директивы ЕС” [8, 9, 11].

Ученые выделяют ряд следующих свойств УК Латвии, некоторые из которых также присущи Уголовному кодексу Республики Узбекистан [10] (далее УК РУз):

- введение института уменьшенной вменяемости, который дает основания для смягчения уголовной ответственности;
- закрепление льготного уголовно-правового статуса несовершеннолетних;
- включение специальных норм, касающихся детской порнографии;
- включение одного из новых медицинских преступлений в виде незаконной трансплантации и торговли;
- в странах континентальной системы права принцип законности понимается в строгом смысле: преступления и наказания может предусматривать только закон т.е. нормативно-правовой акт, принятый парламентом. В УК стран СНГ, Латвии и Монголии понятие «закон» является наиболее узким, поскольку в них указано, что преступность деяния определяется только «настоящим Кодексом». Таким образом, в государствах континентальной системы исключается возможность криминализации деяний иными источниками национального права;
- частое явление предметом конституционного контроля, к примеру Конституционный суд выносил решение касательно уголовных норм, ограничивающих свободу слова;
- более гибкое формулирование принципа флага – с отсылкой к международному праву;
- не отражение правила «двойной наказуемости» при формулировании принципа гражданства, когда не содержится требование признания деяния преступлением в месте его совершения;
- прямое закрепление пассивного персонального принципа (охраняющий собственных граждан за рубежом);
- содержание формального определения преступления. Под формальным понимается такое определение преступления, в котором не раскрывается социальная сущность преступления и оно определяется как деяние, запрещенное нормами права под угрозой наказания;
- малозначительность деяния является основанием для освобождения от уголовной ответственности;
- наличие специальной главы о международных преступлениях. При этом глава о международных преступлениях открывает Особенную часть УК, что свидетельствует о приоритетности соответствующих объектов защиты для национального законодателя;

- подразделение уголовно наказуемых деяний на преступления и проступки;
- четкое различие между понятиями «уголовный закон» и «законодательный источник уголовного права», имеющее важное практическое значение. Таким образом, термин «уголовное законодательство» понимается в узком смысле. Единственным актом уголовного законодательства здесь является Уголовный кодекс;

- подразумевание полной кодификации уголовного законодательства;
- установление прямого исключения из принципа запрета обратной силы закона, устанавливающего наказуемость деяния или иным образом ухудшающего положение лица, для ряда особо тяжких деяний;

- наличие специальных норм, касающиеся дипломатов;
- действие принципа гражданства не только в отношении граждан, но и лиц без гражданства, постоянно проживающих на территории данного государства, а также в отношении иных постоянно проживающих в стране лиц [2. С. 22, 26, 27, 30, 31, 38, 39, 59, 62, 72, 97, 103, 125, 127, 130, 131, 133, 140];

- указание понятия наказания [7, с. 224], а также целью наказания кары (покараения) виновного [3. С. 164];

- недостаточная разработанность положений УК об индивидуализации с назначением более мягкого наказания, чем предусмотрено законом, а также за приготовление к преступлению и покушение на преступление, за преступное деяние, совершенное в соучастии, за рецидив преступлений [1, с. 136];

- наличие наказания в виде конфискации имущества;
- введение ответственности физического лица как представителя юридического лица.

Преступным деянием признается предусмотренное уголовным законом деяние (действие или бездействие), которое совершено с умыслом (умышленно) или по неосторожности и за совершение которого грозит уголовное наказание (часть 1 статьи 6 УК Латвии). Как было отмечено выше, преступные деяния подразделяются на преступления и уголовные проступки. Преступления подразделяются на менее тяжкие, тяжкие и особо тяжкие преступления (часть 1 статьи 7 УК Латвии). Уголовным проступком признается деяние, за совершение которого уголовным законом предусмотрено лишение свободы на срок не более двух лет или более мягкое наказание (часть 2 статьи 7 УК Латвии). Отметим, что в УК РУз деление преступных деяний на преступления и уголовные проступки отсутствует.

А теперь, из общего представления об УК Латвии перейдем к непосредственному объекту изучения данной статьи, а конкретнее к вопросам смягчения наказания, в том числе с учетом смягчающих обстоятельств, а также обстоятельствам, исключающим ответственность.

Во-первых, часть 2 статьи 5 УК Латвии и часть 2 статьи 13 УК РУз устанавливают практически идентичные правила об обратной силе уголовного закона, согласно которому закон, не признающий наказуемость деяния, смягчающий наказание или иным образом благоприятствующий лицу, если только соответствующим законом не установлено иное, имеет обратную силу, то есть распространяется на деяния, совершенные до вступления в силу соответствующего закона, а также на лицо, которое отбывает наказание или отбыло наказание, но за которым сохраняется судимость.

Во-вторых, УК Латвии устанавливает следующие «общие принципы назначения наказания»:

1. Суд назначает наказание в пределах, установленных статьей Особенной части настоящего закона, предусматривающей ответственность за совершенное преступное деяние, с соблюдением положений Общей части настоящего закона (часть 1 статьи 46).

2. При назначении наказания суд учитывает:

1) характер совершенного преступного деяния и причиненного вреда, личность виновника (часть 2 статьи 46);

3) обстоятельства, смягчающие или отягчающие ответственность (часть 3 статьи 46).

Практически аналогичные, но дополненные некоторыми положениями «общие начала назначения наказания» (учет характера и степени общественной опасности совершенного преступления, мотивов содеянного) закреплены в статье 54 УК РУз.

Но, также статья 46 УК Латвии содержит часть 4 следующего содержания, которую не предусматривает статья 54 УК РУз: Наказание лишением свободы за уголовный проступок и менее тяжкое преступление применяется, если цель наказания не может быть достигнута путем назначения какого-либо из видов меньшего наказания, предусмотренного в санкции соответствующего Раздела.

В-третьих, часть 1 статьи 47 УК Латвии содержит следующий перечень обстоятельств, смягчающих ответственность:

1) совершивший преступное деяние признал себя виновным, чистосердечно раскаялся в содеянном;

2) виновный активно содействовал раскрытию и расследованию преступного деяния;

3) виновный добровольно возместил нанесенный потерпевшему ущерб или устранил причиненный вред;

4) виновный способствовал раскрытию преступления, совершенного другим лицом;

5) преступное деяние совершено под влиянием противоправного или аморального поведения потерпевшего;

6) преступное деяние совершено с нарушением условий правомерности необходимой обороны, крайней необходимости, задержания лица, совершившего преступное деяние, оправданного профессионального риска, выполнения преступного приказа и распоряжения;

7) преступное деяние совершено лицом в состоянии ограниченной вменяемости.

Вышеуказанный перечень, не полностью совпадает с перечнем обстоятельств, смягчающих наказание, указанных в части 1 статьи 55 УК РУз, к тому же в отличие от использования в УК Латвии понятия «обстоятельств, смягчающих ответственность», УК РУз использует понятие «обстоятельств, смягчающих наказание».

Часть 2 статьи 47 УК Латвии и часть 2 статьи 55 УК РУз содержат аналогичное правило, согласно которому суд может признать смягчающими также другие обстоятельства, не указанные в части 1 настоящей статьи. Также аналогичное по содержанию правило включают часть 3 статьи 47 УК Латвии и часть 3 статьи 55 УК РУз, согласно которому при назначении наказания суд не учитывает такое смягчающее обстоятельство, которое законом рассматривается как признак состава преступления.

В-четвертых, статья 49 УК Латвии устанавливает следующие правила назначения более мягкого наказания, чем предусмотрено законом:

(1) Если суд, принимая во внимание ряд смягчающих ответственность виновного обстоятельств и личность виновного, признает необходимым назначить ему наказание ниже низшего предела, предусмотренного законом за совершение данного преступного деяния, или признает необходимым назначить другой более мягкий вид наказания, он может назначить соответственно смягчить, обязательно указав в приговоре мотивы такого решения.

(1-1) При назначении наказания в виде лишения свободы ниже низшего предела, предусмотренного за уголовный проступок в Особенной части закона, лицу не может назначено менее:

1) половины минимального наказания, за совершение тяжкого преступления, предусмотренного санкцией соответствующего раздела;

2) две трети минимального наказания за совершение особо тяжкого преступления, предусмотренного санкцией соответствующего раздела.

(2) Суд с учетом нескольких смягчающих ответственность виновного обстоятельств и личности виновного может назначить более мягкий вид наказания за совершение такого тяжкого преступления, за которое настоящим законом предусматривается лишение свободы на срок более пяти лет, и за совершение особо тяжкого преступления, если соответствующее преступление не повлекло смерть человека, им не причинены тяжкие телесные повреждения или нарушения психического здоровья по меньшей мере одному лицу или менее тяжкие телесные повреждения нескольким лицам, оно не связано с насилием или угрозой насилия, не связано с нелегальным оборотом наркотических и психотропных веществ и не совершено в организованной группе.

(3) Части первая и вторая настоящей статьи не применяются если суд признал, что преступное деяние совершено при обстоятельствах, отягчающих ответственность.

В свою очередь статья 57 (назначение более мягкого наказания), статья 57-1 (назначение наказания при деятельном раскаянии виновного в содеянном) и статья 57-2 (назначение наказания по преступлениям, по которым заключено соглашение о признании вины) УК РУз содержат несколько иные положения по смягчению наказания, нежели указанные в статье 49 УК Латвии.

В-пятых, статья 49-1 УК Латвии предусматривает назначение наказания в случае несоблюдения права на завершение уголовного процесса в разумный срок:

(1) Если суд устанавливает несоблюдение права лица на завершение уголовного процесса в разумный срок, он может:

1) принять во внимание это обстоятельство при назначении наказания и смягчить наказание;

2) назначить наказание ниже минимального предела, предусмотренного за соответствующее преступное деяние;

3) назначить другой, более легкий вид наказания, чем предусмотренный законом за соответствующее преступное деяние.

(2) Если суд устанавливает несоблюдение права лица на завершение уголовного процесса в разумный срок и совершение лицом преступления, за которое санкцией статьи Особенной части Уголовного закона предусмотрено пожизненное заключение, суд может назначить вместо пожизненного заключения лишение свободы сроком на двадцать лет.

Аналогичное вышеупомянутому правилу положения УК РУз не предусматривает.

В-шестых, УК Латвии, как и УК РУз (Раздел шестой, главы XV-XVI, статьи 81-90 УК РУз) выделяет отдельную главу особенностям ответственности несовершеннолетних (глава VII, статьи 64-67 УК Латвии).

В-седьмых, назначение наказания за неоконченное преступление, то есть за приготовление к преступлению и покушение на преступление по УК Латвии осуществляется по следующим правилам:

1. Уголовная ответственность наступает только за приготовление к тяжким или особо тяжким преступлениям (часть 3 статьи 15).

2. Ответственность за приготовление к преступлению или покушение на преступление наступает согласно той же статье настоящей закона, предусматривающей ответственность за конкретное деяние (часть 5 статьи 15).

3. За покушение на уголовный проступок лицо к уголовной ответственности не привлекается (часть 6 статьи 15).

Помимо того, согласно статье 53 УК Латвии, при назначении наказания за приготовление к преступлению и покушение на преступление суд принимает во внимание характер действий, совершенных виновным, и причиненного им вреда, степень реализации преступного умысла и причины, по которым преступление не доведено до конца.

В данном плане, часть 1 статьи 58 УК РУз предусматривает вполне аналогичные правила назначения наказания за неоконченное преступление. Но в отличие от УК Латвии, данный вопрос нашел более подробное отражение в уголовном законе РУз, в том числе:

1. Срок или размер наказания за приготовление к преступлению и покушение на преступление не может превышать трех четвертей максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. Данное правило не применяется при назначении наказаний:

а) к особо опасным рецидивистам, членам организованной группы или преступного сообщества;

б) за неоконченные преступления против мира и безопасности, а также преступления, связанные с:

умышленным убийством при отягчающих обстоятельствах;

изнасилованием или насильственным удовлетворением половой потребности в противоестественной форме в отношении потерпевшего, заведомо для виновного, не достигшего четырнадцати лет;

контрабандой ядерного, химического, биологического и других видов оружия массового уничтожения, материалов и оборудования, радиоактивных материалов, которые заведомо могут быть использованы при его создании (часть 2 статьи 58).

2. За неоконченное преступление не может быть назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы (часть 3 статьи 58).

В-восьмых, УК Латвии (статья 54) и УК РУз (часть 4 статьи 58) предусматривают аналогичный порядок назначения наказания за преступление, совершенное в соучастии. Так согласно УК Латвии:

1. При назначении наказания соучастникам преступного деяния суд принимает во внимание характер соучастия и роль каждого соучастника в совершении преступного деяния.

2. Отягчающие и смягчающие ответственность обстоятельства, относящиеся к отдельному соучастнику, суд учитывает, назначая наказание только данному соучастнику (статья 54).

В-девятых, как УК Латвии, так и УК РУз регламентируют институт “добровольного отказа от преступления”. В частности, часть 2 статьи 26 УК РУз и часть 2 статьи 16 УК Латвии содержат прямое указание о том, что добровольный отказ от совершения преступления исключает ответственность.

Часть 5 статьи 30 УК РУз содержит дополнительное указание о том, что добровольный отказ организатора, подстрекателя или пособника исключает ответственность за соучастие в преступлении, если лицо своевременно предприняло все зависящие от него меры для его предотвращения. Аналогичную норму содержит и УК Латвии, допуская возможность применения института «добровольного отказа от преступления» только в отношении организатора, подстрекателя и пособника (часть 9 статьи 20).

В-десятых, ст. 14 УК Латвии устанавливает следующие правила смягчения или освобождения от наказания при ограниченной вменяемости. Если лицо во время совершения преступного деяния из-за психических расстройств или умственной отсталости не могло полностью отдавать себе отчет в своем действии или руководить им, то есть находилось в состоянии ограниченной вменяемости, то в зависимости от конкретных обстоятельств деяния суд может смягчить назначенное ему наказание или освободить это лицо от наказания (часть 1 статьи 14 УК). К лицу, признанному ограниченно вменяемым, суд применяет предусмотренные настоящим законом принудительные меры медицинского характера (часть 2 статьи 14 УК).

В отличие от вышеупомянутой нормы, УК РУз прямо оговаривает, что лица в состоянии ограниченной вменяемости подлежат ответственности, и в отношении такого лица судом наряду с наказанием могут быть назначены принудительные меры медицинского характера (ст. 18-1 УК).

В-одиннадцатых, как УК Латвии (статья 13), так и УК РУз (статья 18) признают состояние «невменяемости» исключаящим ответственность состоянием, одновременно подразумевая возможность применения принудительных мер медицинского характера.

В-двенадцатых, УК Латвии предусматривает следующий перечень обстоятельств, исключаящих уголовную ответственность:

- необходимая оборона (статья 28);
- задержание с причинением лицу вреда (статья 31);
- крайняя необходимость (статья 32);
- оправданный профессиональный риск (статья 33);
- выполнение преступного приказа и преступного распоряжения (статья 34).

В отношении обстоятельств из вышеуказанного перечня, уголовный закон Латвии предусматривает возможность смягчения наказания в следующих случаях:

1. Лицо, превысившее пределы обороны, допустимые в условиях соответствующего реального нападения, несет ответственность как за превышение пределов необходимой обороны (часть 3 статьи 30);

2. Лицо, нарушившее при задержании условия задержания, подлежит ответственности за нарушение этих условий (часть 2 статьи 31).

Кроме этого, преступное деяние совершенное с нарушением условий правомерности необходимой обороны, крайней необходимости, задержания лица, совершившего преступное деяние, оправданного профессионального риска, выполнения преступного приказа и распоряжения признается судом смягчающим обстоятельством (пункт 8 части 1 статьи 47 УК Латвии).

А уголовный закон РУз предусматривает следующий более полный перечень обстоятельств, исключающих преступность деяния:

- малозначительность деяния (статья 36);
- необходимая оборона (статья 37);
- крайняя необходимость (статья 38);
- причинение вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние (статья 39);
- исполнение приказа или иной обязанности (статья 40);
- оправданный профессиональный или хозяйственный риск (статья 41);
- физическое или психическое принуждение либо угроза (статья 41-1).

Также, совершение преступления при превышении пределов правомерности необходимой обороны, крайней необходимости, причинения вреда при задержании лица, совершившего общественно опасное деяние, оправданного профессионального или хозяйственного риска является смягчающим обстоятельством (пункт «е» части 1 статьи 55 УК РУз).

В-тринадцатых, УК Латвии устанавливает еще одно правило смягчения наказания при сложении наказаний:

1) При сложении наказаний за совершение нескольких преступных деяний в одном приговоре или по нескольким приговорам один день лишения свободы соответствует:

- восьми часам принудительных работ;
- двум дня испытательного надзора (часть 1 статьи 52).

2) При назначении наказаний, не предусмотренных в части первой настоящей статьи, суд, принимая во внимание предварительное заключение, отбытую часть наказания или время применения принудительных мер медицинского характера, может смягчить наказание или полностью освободить виновного от отбытия наказания (часть 3 статьи 52).

В-четыренадцатых, УК Латвии предусматривает «исключительные случаи», при наличии которых, наказание может быть смягчено. Так, если осужденное лицо помогло раскрыть совершенное организованной группой тяжкое или особо тяжкое преступление, которое является более тяжким или более опасным, чем преступление, совершенное самим лицом, суд, по приговору согласно которому данное лицо осуждено, может смягчить назначенное приговором наказание, а назначенную смертную казнь или пожизненное заключение заменить лишением свободы сроком на двадцать лет (статья 60).

Понятие «исключительных случаев» также упоминается в УК РУз, согласно части 1 статьи 57 (назначение более мягкого наказания) которого, суд, учитывая обстоятельства, существенно снижающие степень общественной опасности совершенного преступления, в исключительных случаях может назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного статьей Особенной части УК за данное преступление, или другое, более мягкое наказание, которое этой статьей

не предусмотрено. Но определение данному понятию ни в УК Латвии и ни в УК РУз не упоминается. Причиной тому с нашей точки зрения является предоставление определения упомянутого понятия на усмотрение суда, так как указание точного определения способствовало бы его ограничению. Этим мы изъявляем предположение касательно позиции законодательного органа.

В-пятнадцатых, часть 1 статьи 59 УК Латвии содержит прямое указание о том, что освобождение осужденного от наказания или отбывания наказания, а также смягчение присужденного наказания, кроме освобождения от наказания или смягчения наказания в порядке амнистии и помилования, может быть осуществлено только судом в указанных законом случаях и порядке.

В-шестнадцатых, пункт 13 части 1 статьи 48 УК Латвии содержит интересное отягчающее обстоятельство, согласно которому представление совершившим преступное деяние лицом с целью добиться смягчения наказания заведомо ложных сведений о преступном деянии, совершенное другим лицом может быть признано судом отягчающим обстоятельством.

После проведенного сравнительного анализа института смягчения наказания, смело можем утверждать, что в данном плане уголовный закон Латвии содержит не более подробные правила нежели уголовный закон Республики Узбекистан. Тем не менее, результатом исследования должно быть внесение каких-то новшеств либо предложений в действующее законодательство. Следовательно, предлагаем перенять некоторые нормы уголовного закона Латвии и внести нижеследующие дополнения в УК РУз, что с нашей точки зрения положительно повлияет на совершенствование национального уголовного закона:

I. Дополнить статью 57 УК РУз (Назначение более мягкого наказания) частью четвертой следующей редакции:

“При назначении наказания в виде лишения свободы ниже низшего предела, предусмотренного за преступление, предусмотренное статьей Особенной части настоящего Кодекса, лицу не может назначено менее:

1) половины минимального наказания, за совершение тяжкого преступления, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса;

2) две трети минимального наказания за совершение особо тяжкого преступления, предусмотренного санкцией соответствующей статьи Особенной части настоящего Кодекса”.

II. Дополнить статью 25 (Приготовление к преступлению и покушение на преступление) частью четвертой следующей редакции:

«Уголовная ответственность наступает только за приготовление к менее тяжким, тяжким или особо тяжким преступлениям».

III. Дополнить часть первую статьи 56 (Обстоятельства, отягчающие наказание) пунктом “п” следующей редакции:

«п) представление совершившим преступное деяние лицом с целью добиться смягчения наказания заведомо ложных сведений о преступном деянии, совершенное другим лицом».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. Айнутдинова К.А. Критерии индивидуализации наказания при его назначении по уголовному законодательству стран СНГ и Балтии. // Правовая политика и правовая жизнь, 2013 г., №1. – С. 130–137.
2. Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть. Монография. Под общ. и науч. ред. д.ю.н., профессора, заслуженного деятеля науки РФ С.П. Щербы. - М.: Издательство «Юрлитинформ», 2009. – С. 448.
3. Зубкова В.И. Уголовное законодательство европейских стран: сравнительно-правовое исследование. М.: Юрлитинформ, 2013. – С. 328.
4. Кацев М.И. Конституционно-правовая система Латвийской Республики. Автореф. диссер. к.ю.н. – М., 2011. – С. 26.
5. Малиновский А.А. Сравнительное уголовное право: учебник. 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Юрлитинформ, 2016. – С. 592.
6. Новое уголовное законодательство стран СНГ и Балтии: сб. науч. ст. / МГУ им. М.В. Ломоносова, юрид. фак. Под ред. Л.Л. Кругликова, Н.Ф. Кузнецовой. – М.: ЛексЭст, 2002. – С. 463.
7. Сундуров Ф.Р., Талан М.В. Наказание в уголовном праве: Учебное пособие. – М.: Статут, 2015. – С. 256.
8. Уголовный кодекс Латвийской Республики / Науч. ред. и вступ. статья к.ю.н. А.И. Лукашова и к.ю.н. Э.А. Саркисовой. Пер. с латышского к.ю.н. А.И. Лукашова. – СПб.: Юридический центр пресс, 2001. – С. 313.
9. Уголовный кодекс Латвийской Республики по состоянию на 21.04.2016 г. / <https://alex-lawyer.lv/ru>.
10. Уголовный кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 г. (с изм. и доп. на 07.12.2021 г.) / <https://lex.uz/docs/111457>.
11. Criminal Code of the Republic of Latvia (as of 03.09.2020) (English version) / https://www.legislationline.org/download/id/9122/file/Latvia_Criminal%20Code%20as%20of%202020.pdf.