



On some issues of participation of attesting witnesses in criminal proceedings

Sardor TOSHNIYOZOV¹
Dilbar SUYUNOVA²

Tashkent State University of Law

ARTICLE INFO

Article history:

Received December 2021
Received in revised form
15 December 2022
Accepted 20 January 2022
Available online
15 February 2022

Keywords:

institute of attesting
witnesses,
criminal proceedings,
information technology,
procedural actions,
interrogator,
investigator,
prosecutor.

ABSTRACT

The author considers the criminal-legal significance of the of attesting witnesses institution in the conditions of modern development of information technologies. Various points of view on the relevance of the institution of of attesting witnesses and the expediency of its preservation in criminal procedure legislation are considered. Based on the results of the analysis of law enforcement practice and scientific approaches, the author proposes to replace the institution of of attesting witnesses with the use of video recording tools during procedural actions.

2181-1415/© 2022 in Science LLC.

DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol3-iss1/S-pp295-303>

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

Жиноий суд ишларини юритишда холисларнинг иштироки билан боғлиқ айрим масалалар

АННОТАЦИЯ

Калит сўзлар:

холислар институти,
жиноий суд ишларини
юретиш,
информацион
технологиялар,
процессуал ҳаракатлар,
суриштирувчи,
терговчи,
прокурор.

Муаллиф томонидан информацион технологияларнинг бугунги кундаги ривожланиш жараёнида холислар институтининг жиноий-ҳуқуқий аҳамияти кўриб чиқилмоқда. Холислар институтининг долзарблиги ва уни жиноят-процессуал қонунчилигида сақлаб қолишнинг мақсадга мувофиқлиги юзасидан турлича қарашлар ўрганиб чиқилган. Ҳуқуқни қўллаш амалиёти ва илмий ёндашувларнинг таҳлили натижаларига асосланган ҳолда муаллиф

¹ master's degree student of the Tashkent State University of Law. Tashkent, Uzbekistan. E-mail: sardorbilol@mail.ru.

² doctor of law, professor of the department "Criminal procedure law", Tashkent state university of law, Tashkent, Uzbekistan

томонидан холислар институтини процессуал ҳаракатларни ўтказиш жараёнида видеоёзув воситаларидан фойдаланишга ўзгартириш киритиш таклиф этилмоқда.

О некоторых вопросах участия понятых в уголовном судопроизводстве

АННОТАЦИЯ

Ключевые слова:

институт понятых, уголовное судопроизводство, информационные технологии, процессуальные действия, дознаватель, следователь, прокурор.

Автором рассматривается уголовно-правовое значение института понятых в условиях современного развития информационных технологий. Рассмотрены различные точки зрения по поводу актуальности института понятых и целесообразности его сохранения в уголовно-процессуальном законодательстве. Опираясь на результаты анализа правоприменительной практики и научных подходов, автором предлагается заменить институт понятых на использование средств видеозаписи при проведении процессуальных действий.

Вопросы, связанные с участием понятых в уголовном судопроизводстве, всегда являлось актуальной темой для изучения, так как данный институт неразрывно связан с такими положениями уголовно-процессуального права, как задачи, принципы, участники уголовного процесса, доказывание и т.д.

В частности, согласно статье 2 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан (далее УПК РУз), задачами уголовно-процессуального законодательства являются быстрое и полное раскрытие преступлений, изобличение виновных и обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый, совершивший преступление, был подвергнут справедливому наказанию и ни один невиновный не был привлечен к ответственности и осужден. Установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок производства по уголовным делам должен способствовать укреплению законности, предупреждению преступлений, защите интересов личности, государства и общества.

Важную роль в реализации этих положений уголовно-процессуального законодательства играют понятые. Именно понятые играют вспомогательную роль в ходе установления истины, так как участвуя в процессуальных действиях, они становятся свидетелями хода его проведения, после чего подтверждают это у органов уголовного преследования и судов.

На сегодняшний день УПК РУз содержит ряд положений, относительно статуса, прав и обязанностей понятого, а также порядка его участия в процессуальных действиях.

В соответствии с положениями УПК РУз понятые входят к иным лицам, участвующим в уголовном процессе.

Согласно статье 73 УПК РУз, понятые вызываются дознавателем, следователем, прокурором для удостоверения факта производства следственного или иного действия, его хода и результатов. Для участия в производстве следственного действия должно быть вызвано не менее двух понятых из числа совершеннолетних граждан, не заинтересованных в исходе дела. Перед началом

следственного действия дознаватель, следователь или прокурор разъясняет понятным их права и обязанности.

Права и обязанности понятых регламентированы в статье 74 УПК РУз, согласно которой понятой имеет право участвовать в производстве следственного действия, делать по поводу следственного действия заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол, знакомиться с протоколом следственного действия, в котором он участвовал, приносить жалобы на действия и решения дознавателя, следователя, прокурора. Понятой обязан явиться по вызову дознавателя, следователя, прокурора, принять участие в производстве следственного действия, удостоверить своей подписью в протоколе следственного действия факт производства этого действия, его ход и результаты, не разглашать без разрешения дознавателя, следователя, прокурора материалы дознания и предварительного следствия.

В УПК РУз предусмотрены 9 видов следственных действий, которые проводятся с обязательным участием понятых. В частности, к ним относятся выемка, обыск, осмотр, освидетельствование, эксперимент, предъявление для опознания, проверка показаний на месте события, получение образцов для экспертного исследования и эксгумация трупа.

Также, в соответствии с частью третьей статьи 352 УПК РУз понятые приглашаются также для того, чтобы удостоверить отказ гражданина выполнить законные требования и предложения следователя, кроме случаев, предусмотренных статьями 93 настоящего Кодекса, или удостоверить оказание сопротивления следователю или другие неправомерные поступки, нарушающие порядок производства предварительного следствия. В статье 93 УПК РУз предусмотрен порядок удостоверение факта отказа или невозможности подписать протокол.

В УПК РУз, помимо сказанного, предусмотрены специальные требования к понятым. Так, в соответствии со статьей 89 УПК РУз в качестве экспертов, специалистов, понятых в производстве осмотра, выемки и других действий, касающиеся документов или предметов, которые составляют государственные секреты, участвуют лица, допущенные к ознакомлению с документами и предметами, составляющими государственные секреты.

Порядок участия понятых в каждом следственном действии регламентированы в положениях УПК РУз, предусматривающих процессуальный порядок их производства.

Необходимо отметить, что институт понятых является одним из рано сложившихся и стабильных правовых институтов, предусмотренных в УПК РУз.

Указанный институт был предусмотрен в УПК РУз еще со времени его утверждения 22 сентября 1994 года и до настоящего времени не подвергался существенным изменениям.

За годы независимости вопрос реформирования института понятых впервые был поднят Президентом Республики Узбекистан Ш.М. Мирзиёевым в Государственной программе по реализации Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 годах в «Год развития науки, просвещения и цифровой экономики», утвержденной его Указом от 2 марта 2020 года № УП–5953. В пункте 47 Государственной программы предусмотрено мероприятие по разработке проекта закона, направленного на совершенствование института понятых на основании передового зарубежного

опыта и установление передовых механизмов фиксации следственных действий видеозаписью.

Следует отметить, что институт понятых отсутствует в законодательстве таких стран, как США, Англия, Франция, Германия, Канада, Япония, Китай, Латвия и т.д., а один из ближайших соседей нашей страны Киргизия отказалась от него в 2018 году.

В научном круге сторонников относительно целесообразности и необходимости участия понятых при производстве процессуальных действий условно можно разделить на две группы. Сторонники первой группы, называя понятых гарантами обеспечения объективности при проведении следствия, придерживаются мнения о необходимости участия понятых в следственных действиях.

Так, например, Быков В.М. пишет, что необязательный характер участия понятых в следственных действиях на практике может породить негативные последствия – доверие суда к собранным доказательствам без участия понятых будет подорвано. У защиты в судебном разбирательстве появится возможность использовать факт отсутствия понятых при обнаружении доказательств в ходе тех или иных следственных действий в своих интересах, объявить следователя и других участников следственного действия (специалисты, оперативные работники) людьми заинтересованными и необъективными и на этой основе требовать от суда признания всех обнаруженных доказательств недопустимыми.

Или же, Неижкаша М.С. пишет, что институт понятых является важной гарантией прав участников уголовного процесса, выступая незаинтересованной стороной в исходе дела, что говорит об его объективности.

Схожего мнения придерживаются Lupinskaya П.А., Мирзоев Г.Б., Петрухин И.Л. и другие.

Сторонники второй группы, в которую входят Муминов М.Э., Орипов С.С., Трушин А.О., Должников Д.В., Скогорева Т.Ф., Чхвимиани Э.Ж. и др., предлагают полностью или частично заменить участие понятых на фиксацию следственных действий средствами аудио и видеозаписи.

Так, например, Трушин А.О. и Должникова Д.В. считают, что институт понятых на сегодняшний день с процессом информатизации уголовного судопроизводства теряет свою актуальность. На современном этапе развития все сферы нашей жизни пронизывают информационные технологии, что позволяет существенно упрощать множество процессов деятельности человека. В уголовном судопроизводстве появилась возможность применения технических средств, которые заменят институт понятых, это позволит минимизировать временные ресурсы на поиск данных лиц и предупредить их фактический подлог, наиболее точно и грамотно удостоверить факты производства, содержания, хода и результатов следственного действия.

Аналогичного мнения придерживаются также Скогорева Т.Ф. и Чхвимиани Э.Ж., по мнению которых в современных условиях новых технологий использование при проведении процессуальных действий специальных технических средств является альтернативой понятым, в отличие от которых воспроизведение хода и содержания следственных действий происходит со

сто процентной точностью, т.к. видеозапись содержит более полную информацию о ходе и результатах следственных действий, чем свидетельства понятых.

Действительно, применение средств аудио и видео-фиксации позволит достоверно и полно фиксировать процессуальные действия дознавателей и следователей. Это, в свою очередь, будет способствовать реализации принципа установление истины по уголовному делу. Ведь, сведения, собранные средствами аудио и видео-фиксации, в любое время уголовного процесса могут считаться достоверными, нежели тех сведений, которые сообщаются понятыми, так как последние по истечении некоторого времени могут не помнить каждую деталь хода процессуального действия. Также, видеозапись поможет избежать проблем, связанных с привлечением понятых, при этом, выполнить все функции, которые возлагаются на последних.

В судебно-следственной практике нередко встречаются, случаи, когда одни и те же лица участвуют в нескольких процессуальных действиях в качестве понятых. И это, в свою очередь, ставят под сомнение незаинтересованность этих лиц и правильность сведений, указанных в протоколах процессуальных действий, в которых их участие имело место быть. А применение средств аудио и видео-фиксации повысит ответственность дознавателей, следователей и исключат возможность привлечения в процесс так называемых «дежурных понятых». По этому вопросу Орипов С.С. говорит следующее: «ввиду обязательности в соответствии с УПК участия понятых при проведении процессуальных действий, в отдельных случаях сотрудники правоохранительных органов привлекают в качестве понятых ранее знакомых им лиц. В результате не обеспечивается объективность при проведении расследования. В этой связи проблемным вопросом также является объективность понятых, привлекаемых из числа граждан, систематически оказывающих содействие правоохранительным органами на общественных началах».

С учетом современного развития технологий и проблем (отрицательных сторон), связанные с участием понятых в уголовном процессе мы придерживаемся мнений ученых, относящихся ко второй группе. В связи с этим, полагаем, что на сегодняшний день настало время для кардинального реформирования этого института.

По мнению Баирова А.Т., отрицательными сторонами участия понятых являются: 1) сложность поиска и подбора понятых; 2) понятой, как и любое физическое лицо, может со временем забыть то, что происходило при производстве следственного действия с его участием; 3) понятой, не будучи юристом, может не усмотреть в действиях должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу каких-либо нарушений, в том числе существенных; 4) понятой может быть заинтересован в исходе уголовного дела, однако должностным лицам, осуществляющим производство по уголовному делу, это может быть не известно и другие.

Действительно нельзя отрицать существование вышеперечисленных проблем с участием понятых. Далее рассмотрим некоторые наиболее часто встречающиеся в судебно-следственной практике проблемы с участием понятых.

Первой наиболее часто встречающейся в судебно-следственной практике проблемой является сложность привлечения лиц в качестве понятых, которая

особенно является актуальной в случаях проведения процессуальных действий в ночное время, в отдаленных и труднодоступных местностях.

Орипов С.С., указывая на современное развитие информационных технологий и их широкое использование в уголовном процессе, отмечает, что имеется необходимость в оптимизации института понятых в ходе доследственной проверки, дознания, предварительного и судебного следствия. Например, в Учкудукском районе Навоийской области по направлению Мингбулак-Халкабад-Кегейли расстояние от города Учкудука до граничащей с этой областью Республики Каракалпакстан расстояние составляет 350 км. Эта граница расположена в 270 км от села Кулькудук, являющегося ближайшим населенным пунктом. Теперь представим ситуацию, когда следственно-оперативной группе необходимо привлечь понятых для осмотра места происшествия при ДТП, связанном с гибелью человека, произошедшем на 210 км. этой дороги в 23:00 ч., на расстоянии 130 км. от населенного пункта. Одной из основных проблем в следственной практике в подобных ситуациях является поиск граждан посреди ночи для привлечения в качестве понятых.

Соглашаясь с мнением Орипова С.С., хотели бы обратить внимание и на другой проблемный момент, который связан с вышеперечисленной ситуацией. Так, например, представим ситуацию, когда следователь находит населенный пункт в вышеуказанной местности. Однако граждане, проживающие в данном населенном пункте, отказываются быть в роли понятых в следственном действии. Законодательством же конкретно не установлено, является ли участие граждан в качестве понятых их обязательством и влечет ли за собой такой отказ какую-нибудь ответственность.

Во многих зарубежных странах таких как Россия, Белоруссия, Таджикистан, Туркменистан уголовно-процессуальное законодательство допускает возможность не привлекать понятых когда, местом проведения следственного действия является труднодоступная местность или же производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей.

Второй проблемой, связанной с участием понятых, является привлечение в качестве понятых заинтересованных лиц в исходе дела. Часть вторая статьи 73 УПК РУз устанавливает, что для участия в производстве следственного действия должно быть вызвано не менее двух понятых из числа совершеннолетних граждан, не заинтересованных в исходе дела. Однако на практике встречаются случаи, когда для участия в процессуальных действиях привлекаются родственники, знакомые или иные лица, которые имеют определенную заинтересованность в исходе дела.

Так, например, определением кассационной инстанции одного из областных судов по уголовным делам в отношении «Д», осужденного по статье 276 Уголовного кодекса Республики Узбекистан (далее – УК РУз), вынесено решение о прекращении дела по пункту 2 статьи 83 УПК РУз. В качестве основания для вынесения такого решения послужило участие при обыске дома осужденного его близких родственников в качестве понятых. Или же определением апелляционной инстанции другого областного суда по уголовным делам в отношении «Т», «Д» и «Х», осужденных судом первой инстанции по статье 208 УК РУз, все осужденные были оправданы. Одним из оснований для этого в определении суда указано на

участие в ходе процессуальных действий понятых лиц, заинтересованных в исходе дела.

Зачастую случаи, связанные с участием заинтересованных в исходе дела понятых, случаются по той причине, что дознаватели, следователи не выясняют личность понятых, их отношения с подозреваемым (обвиняемым). По нашему мнению, этому способствует, в первую очередь, сложность нахождения лиц, которые изъявили бы желание участвовать в следственных действиях, а также не профессиональность должностных лиц.

Третья проблема связана с некомпетентностью лиц, участвующих в следственном действии в качестве понятых. В частности, лица, участвуя в качестве понятых, не владея специальными знаниями в сфере юриспруденции, могут не разглядеть процессуальные нарушения в действиях лица, производящего следственное действие.

Кроме этого, в правоприменительной практике нередко процессуальные действия производятся в местах, где требуются специальные знания. Например, по преступлениям, связанным с нарушением правил безопасности горных, строительных или взрывоопасных работ (статья 258 УК РУз), следственное действие в виде осмотра места происшествия могут производиться в горных местностях, где проводились взрывные работы. В этом случае, на наш взгляд, понятыми должны быть лица, которые владеют знаниями в области проведения строительных, взрывоопасных работ. В противном случае, понятые, не обладающие такими знаниями, будут выступать лишь теми лицами, которые будут удостоверять факт производства процессуального действия.

Четвертая проблема связана с тем, что в судебно-следственной практике нередко встречаются случаи, когда понятые, допрашиваемые в качестве свидетелей, в ходе досудебного производства удостоверяют реальность, правильность и законность проведения процессуального действия, однако, при рассмотрении дела в суде отказываются от своих первоначальных показаний. Например, кассационная инстанция одного из областных судов по уголовным делам своим определением, ссылаясь на показания понятых, заявивших о том, что в действительности не подтверждают факт проведения процессуальных действий и правильность его результатов, вынес в отношении «Р» оправдательный приговор.

Рассмотренные нами проблемы ставят под сомнение актуальность участия понятых в процессуальных действиях. Однако ввиду того, что обязательность видеофиксации процессуальных действий была включена в УПК РУз относительно недавно и практика применения средств видеозаписи еще недостаточно изучено, полагаем полный и спонтанный отказ от института понятых нецелесообразным. Это объясняется следующим.

На сегодняшний день согласно части четвертой статьи 91 УПК РУз, обязательной фиксации видеозаписью подлежат следующие процессуальные действия:

- 1) осмотр места происшествия по особо тяжким преступлениям;
- 2) обыск;
- 3) проверка показаний на месте события;
- 4) следственный эксперимент;
- 5) задержание лица;

6) отказ от защитника;

7) личный обыск и выемка, проводимые при задержании лица.

Применение средств видеозаписи в остальных следственных действиях законодатель оставил на усмотрение лица, осуществляющего уголовное преследование.

УПК РУз не содержит конкретные требования относительно порядка фиксации видеозаписью процессуальных действий, то есть законодатель не регламентирует каким образом необходимо фиксировать ход процессуальных действий, чтобы в следственно-судебной практике не возникали вопросы о правильности его проведения. В связи с этим, полагаем, что законодателю необходимо установить исчерпывающий перечень требований к средствам видеофиксации и их использованию при проведении процессуальных действий.

Кроме этого, с учетом вышеперечисленных проблем с участием понятых в уголовном судопроизводстве, до полного отказа от института понятых предлагается включить в УПК РУз нормы, допускающей применение технических средств фиксации следственных действий при проведении определенных следственных действий без участия понятых.

В частности, статью 136 Уголовно-процессуального кодекса предлагается дополнить частью второй следующего содержания:

«В исключительных случаях (в случаях, когда место, где проводится процессуальное действие, является труднодоступной и отдаленной, и этот случай исключает реальное обеспечение участия понятых, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей) осмотр места происшествия может производиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В случае производства следственного действия без участия понятых применяются технические средства фиксации его хода и результатов».

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. Уголовный кодекс Республики Узбекистан, утвержденный Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2012–XII.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан, утвержденный Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2013–XII.

3. Государственная программа по реализации Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 годах в «Год развития науки, просвещения и цифровой экономики», утвержденная Указом Президента Республики Узбекистан от 2 марта 2020 года № УП–5953.

4. Баиров А.Т. «О необходимости законодательного регулирования участия понятых в уголовном судопроизводстве». Электронный ресурс: // [https://www.esstu.ru/library/free/Konf/Pravo/Баиров.pdf](https://www.esstu.ru/library/free/Konf/Pravo/Baиров.pdf).

5. Быков В.М. Институт понятых в уголовном процессе России // Уголовное право. 2002. № 3. – С. 72–74.

6. Неижкаша М.С. «Институт понятых в Российской Федерации». Электронный ресурс: // <https://cyberleninka.ru/article/n/institut-ponyatyh-v-rossiyskoy-federatsii/viewer>

7. Орипов С.С. Институт понятий в уголовном судопроизводстве в Республике Узбекистан: текущая ситуация и существующие проблемы, вопросы оптимизации данного института // Журнал «Тергов амалиёти». – 2021. № 1. – С. 14.

8. Скогорева Т.Ф., Чхвимиани Э.Ж. Совершенствование правового и организационного участия понятий в досудебном производстве по уголовным делам // Общество и право. – 2016. №. 1 (55) – С. 147.

9. Трушин А.О., Должникова Д.В. Архаичность института понятий в уголовном процессе в условиях информатизации уголовного судопроизводства // Правовая система и современное государство: проблемы, тенденции и перспективы развития: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции. – Пенза: МЦНС «Наука и Просвещение». – 2021. – С. 68–71.