



Introduction of the please agreement in the criminal procedure of the Republic of Uzbekistan

Saidbek MUKHANOV¹

Tashkent State University of Law

ARTICLE INFO

Article history:

Received February 2021

Received in revised form

28 March 2022

Accepted 20 April 2022

Available online

15 May 2022

Keywords:

plea agreement,
plea deal,
procedural agreement,
prosecution,
defense,
preliminary investigation,
criminal proceedings.

ABSTRACT

The article is devoted to the consideration of the essence of the institute of an agreement on the admission of guilt in the criminal proceedings of the Republic of Uzbekistan. The reason for the emergence of the institution of a plea bargain in the criminal procedure legislation is considered. The topical problems of improving the legal institution of the plea agreement were discussed. Specific debatable issues, in particular: violation of the balance between accelerating the completion of the case and guaranteeing the innocence of the violence accused until their guilt in the commission of the case is determined by the law established by law and the court verdict established by the court that has entered into legal force, which is a constitutional contradiction in substantiating the presumption of innocence, and also the impact of the situation on the part of the parties on ensuring the protection of the rights of citizens. The formulated proposals for amending the criminal procedural legislation in order to improve the legal foundations of the plea agreement and the practice of its application at the stage of preliminary investigation of a criminal case are substantiated.

2181-1415/© 2022 in Science LLC.

DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol3-iss4/S-pp27-34>

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

¹ Student of the 1st year of the master's program of the Tashkent State Law University of the faculty "Theory and practice of the application of criminal legislation", Tel.: (+998) 93-365-32-01. E-mail: mukhanov.saidbek@gmail.com.

Ўзбекистон Республикаси жиноят процессига айбга иқорорлик тўғрисида келишувни жорий қилиш

АННОТАЦИЯ

Калим сўзлар:

айбга иқорорлик тўғрисида келишув,
айбга иқорорлик тўғрисида битим,
процессуал келишув,
айблов томони,
ҳимоя томони,
дастлабки тергов,
жиноят процесси.

Мақола Ўзбекистон Республикаси жиноят суд ишларини юритишида айбга иқорорлик тўғрисида келишув институтининг моҳиятини кўриб чиқишига бағишланган. Жиноят-процессуал қонунчилигида айбга иқорорлик тўғрисида келишув институтининг пайдо бўлиши сабаблари кўриб чиқилган. Айбга иқорорлик тўғрисида келишув ҳуқуқий институтини такомиллаштиришнинг долзарб муаммолари муҳокама қилинган. Мунозарали масалалар белгиланган, хусусан, жиноят ишини тезлаштирилган ҳолда якунлаш ва гумон қилинувчининг, айланувчининг айбсизлиги кафолатлари ўртасидаги мутаносибликтининг бузилиши, уларнинг жиноят содир етишдаги айби қонун хужжатларида белгиланган тартибда исботланмагунча ва суднинг қонуний кучга кирган ҳукми билан белгиланмагунча, бу айбсизлик презумпцияси тамойилига зид бўлган, шунингдек, фуқароларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилишни таъминлашда тарафларнинг рақобати йўқлигининг таъсири қайд этиб ўтилган. Процессуал келишувнинг ҳуқуқий асосларини ва уни жиноят иши бўйича дастлабки тергов босқичида қўллаш амалиётини такомиллаштириш мақсадида жиноят-процессуал қонун хужжатларига ўзгартишлар киритиш бўйича ишлаб чиқилган таклифлар асослаб берилган.

Внедрение в уголовный процесс Республики Узбекистан соглашения о признании вины

АННОТАЦИЯ

Ключевые слова:

соглашение о признании вины,
делка о признании вины,
процессуальное соглашение,
сторона обвинения,
сторона защиты,
предварительное следствие,
уголовное судопроизводство.

Статья посвящена рассмотрению сущности института соглашения о признании вины в уголовном судопроизводстве Республики Узбекистан. Рассмотрена причина возникновения института соглашения о признании вины в уголовно-процессуальном законодательстве. Обсуждены актуальные проблемы совершенствования правового института соглашения о признании вины. Определены дискуссионные вопросы, в частности: нарушение баланса между ускоренным завершением уголовного дела и гарантиями невиновности подозреваемого, обвиняемого, пока их виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда, что выступает противоречием принципу презумпции невиновности, а также влияние отсутствия состязательности сторон на обеспечение защиты прав граждан. Обоснованы

сформулированные предложения по внесению изменений в уголовно-процессуальное законодательство с целью совершенствования правовых основ соглашения о признании вины и практики его применения на стадии предварительного расследования уголовного дела.

Соглашение о признании вины – новый институт в уголовно-процессуальном законодательстве Республики Узбекистан. Нормы, введенные в уголовное и уголовно-процессуальное законодательство Законом Республики Узбекистан № 675 от 18.02.2021 г. [1] создали правовую основу для формирования данного института. Считаем, что введение столь значимого правового института в уголовный процесс Республики Узбекистан следует признать своевременным, обоснованным и актуальным. Значимость и новизна соглашения о признании вины для уголовного судопроизводства требуют совершенствования законодательства, современных теоретических разработок, учитывающих положительный опыт и проблемы, которые, несомненно, возникнут в ходе правоприменительной практики.

Президент Республики Узбекистан Мирзиёев Ш.М. отметил, что «приоритетными задачами преобразований, проводимых в нынешний период в Республике Узбекистан, становятся создание эффективной системы противодействия коррупции, обеспечение подлинной независимости и самостоятельности судебной власти, повышение качества и прозрачности правосудия, упрощение досудебного уголовного судопроизводства, сокращение его сроков, обеспечение доступности правосудия для граждан» [2]. Эти приоритеты, в частности, упрощение судебного производства, сокращение сроков рассмотрения уголовного дела являются вынужденными требованиями времени, потому что в свете загруженности финансовых, временных, человеческих ресурсов (органов следствия и суда), соглашение о признании вины содействует обеспечению независимости и эффективности судопроизводства, уменьшает неясность, экономит время и денежные средства. В результате указанных обстоятельств Генеральная прокуратура, Министерство внутренних дел, Служба государственной безопасности, Министерство юстиции и Национальный центр Республики Узбекистан по правам человека внесли предложение внедрить адекватный процессуальный институт [3] в виде соглашения о признании вины, позволяющий добиться процессуальной экономии при рассмотрении уголовных дел и снизить нагрузку на судебно-следственные органы. Еще одной причиной внедрения в уголовно-процессуальное законодательство соглашения о признании вины является «внедрение в данную сферу международных стандартов и передового зарубежного опыта... Вместе с тем результаты анализа судебно-следственной практики и изучения обращений граждан свидетельствуют о неполном задействовании механизмов обеспечения гарантий защиты прав и свобод личности в уголовном процессе, а также наличии пробелов в законодательстве, связанных с четким определением полномочий правоохранительных органов по расследованию преступлений» [4].

Законодатель трактует в ст. 586¹ Уголовно-процессуального Республики Узбекистан следующим образом: «Соглашение о признании вины – соглашение, заключаемое по не представляющим большой общественной опасности, менее тяжким и тяжким преступлениям с прокурором, осуществляющим надзор за

производством уголовных дел, на основании ходатайства подозреваемого или обвиняемого, который согласился с предъявленным ему подозрением, обвинением, активно способствовал раскрытию преступления и загладил причиненный вред» [5].

В зарубежных странах, где соглашение (сделка) о признании вины существует уже долгий период времени, уже сформировалась целая доктрина, выявляются проблемы, данный институт является предметом ученых споров, и поэтому считаем, что актуально будет привести взгляды зарубежных ученых касательно рассматриваемого института. Так, Касаткина С.А. дает определение соглашению о признании вины, как «Принципиально новым для законодательства является легализация возможности заключения между обвинением и защитой на досудебной стадии расследования уголовного дела соглашения как сделки, определяющей пределы, формы и условия сотрудничества обвиняемого со следствием и влияющей на возможность изменения порядка судебного разбирательства, по результатам которого обвиняемый получает преимущества в виде снижения размера наказания за совершенное преступление» [6]. Смирнов А.В. рассматривает его как ускоренное и упрощенное судопроизводство [7]. Головизнин М.В. пишет, что следует обратить внимание на то, что соглашение является процессуальным документом [8]. Конярова Ж.К. обосновывает тем, что соглашение о признании вины является процедурой, в результате которой упрощается, а, следовательно, и ускоряется процедура отправления правосудия, что имеет важное значение для соблюдения права на справедливое судебное разбирательство в разумный срок [9]. Топчиева Т.В. утверждает, что «его назначение заключается не столько в упрощении и ускорении судопроизводства, сколько в привлечении подозреваемого (обвиняемого) к активному сотрудничеству с правоохранительными органами и оказании им помощи в расследовании преступлений» [10].

Исходя из вышеизложенных мнений и требований, установленных в законодательстве, попытаемся изложить собственное мнение по поводу соглашения о признании вины. Это процессуальный институт, регулируемый Уголовно-процессуальным кодексом Республики Узбекистан, для расследования и раскрытия, не представляющих большой общественной опасности, менее тяжких, тяжких преступлений, состоящий в заключении между следователем и прокурором, с одной стороны, и обвиняемого и его защитника, с другой стороны, взаимовыгодного соглашения. Согласно данному соглашению подозреваемый, обвиняемый, его защитник, на основе ходатайства, являющийся официальным документом, берет обязательство оказать содействие раскрытию и расследованию преступления, чистосердечно раскаяться, сгладить совершенное преступление, компенсировать ущерб, а сторона обвинения в лице прокурора, дав санкцию, а также в лице дознавателя, следователя расследуют уголовное дело благодаря помощи самого лица, совершившего преступление и за оказанное содействие прокурор направляет в суд материалы, являющиеся основанием для смягчения наказания.

Ковалев Р.Р. перечисляет следующие признаки, присущие соглашению, как правовой процедуре:

1. является способом урегулирования отношений между противоположными субъектами данной отрасли права;

2. является правовым актом, создавая права и обязанности для участников соглашения;

3. является свободным волеизъявлением участников, которое проявляется в добровольной договоренности;

4. содержание состоит в принятии взаимно приемлемых условий и взаимных допустимых законом уступок;

5. должно носить письменный характер [11].

Мы уверены, что в ближайшем будущем в ходе практического применения института соглашения о признании вины будут выявляться различные проблемы. И надеемся, что со стороны ученых кругов, практикующих юристов, адвокатов, прокуроров, следователей и иных правоприменителей будут инициироваться предложения по внесению изменений и дополнений в уголовно-процессуальное законодательство.

Про дискуссионные вопросы касательно данного института можно отметить, что сама суть института соглашения о признании вины на наш взгляд теоретически противоречит принципу презумпции невиновности. Сам принцип подразумевает то, что невиновность подозреваемого, обвиняемого, подсудимого будет гарантирована, пока не будет доказано обратное. В ст.23 Уголовно-процессуального кодекса предусмотрено: «Подозреваемый, обвиняемый или подсудимый считается невиновным пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном законом порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда» [12].

Главное требование данного принципа то, что лицо, привлекаемое к уголовному делу, не должно доказывать свою невиновность. Это бремя лежит на стороне обвинения.

Г.А. Печников пишет, что при особом порядке судебного разбирательства «...вопреки презумпции невиновности обвиняемый сразу переводится в разряд преступников... В итоге получаем реализацию идеи «цель оправдывает средства», где «признание» – цель, а «сделка» – средство» [13].

Иными словами, можно сказать, что подозреваемый, обвиняемый идет на отказ от принципа презумпции невиновности. В связи с этим важно поднять вопрос: опровергать постулат о том, что абсолютно каждый принцип уголовного процесса – основополагающая, руководящая норма, которая определяет характер уголовного процесса, обеспечивает справедливое правосудие по уголовному делу, эффективную защиту личности, ее прав, свобод, законных интересов?

И тем более учитывая, что в ходатайстве о заключении соглашения о признании вины, подозреваемый, обвиняемый обязуется содействовать расследованию преступления, который будет служить доказательством для признания его вины.

К тому же остается без ответа вопрос, почему, предложив свою помочь следствию в обмен на снижение наказания, лицо обязательно утрачивает право оспаривать обвинение и вынуждается к рассмотрению дела в упрощенном порядке?

Вышеприведенная ситуация недопустима и нуждается в переосмыслении и последующей корректировке. На этой основе, важное внимание законодателя и правоприменителя должно быть уделено своевременному разъяснению

подозреваемому, обвиняемому юридических последствий применения того или иного процедурного процесса, точному выявлению добровольности ходатайства, обеспечение гарантий проведения правовой консультации с защитником.

Далее, следует затронуть вопрос, что завершение уголовных дел с заключением соглашения о признании вины с высокой вероятностью приведет к профессиональному снижению уровня следствия.

По словам бывшего Генерального прокурора Российской Федерации Чайка Ю.А. особый порядок рассмотрения уголовных дел приводит «к деградации следователя», обосновывал он это тем, что при соглашении «исключается состязательность» [14].

Ковалева Р.Р. утверждает, что «состязательность сторон как принцип уголовного судопроизводства означает, что каждая из сторон в процессе отстаивает свою позицию, стороны представляют доказательства, заявляют ходатайства, реализуют иные свои правомочия, т.е. «состязаются», а суд выступает независимым, объективным арбитром» [15].

Если рассматривать институт соглашения о признании вин с точки зрения состязательности сторон, нужно отметить, что стороны обвинения и защиты действуют при заключении соглашения о признании вины с целью укрепления своих позиций и отстаивают свои позиции. Обвинение достигает своей цели по уголовному преследованию путем раскрытия преступления, изобличения иных лиц, причастных к преступлению (соучастников), собирания всех доказательств, доказывающие их виновность, возмещения материального ущерба. Защита добивается снижения наказания за совершенное преступление. В этом и, по нашему мнению, заключается их состязательность.

Касательно возможности «деградации следствия», оно возможно проявиться в том плане, что есть вероятность того, что институт соглашения о признании вины станет «питательной средой» для коррупции.

К примеру, в главе 62¹ Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан конкретно не предусмотрено, что при невыполнении условий и обязательств по соглашению о признании со стороны подозреваемого, обвиняемого, требование о расторжении соглашения. Лишь закреплено то, что «если после вынесения приговора суда с назначением наказания на основании соглашения, выяснится, что подозреваемый, обвиняемый дал заведомо ложные показания или умышленно скрыл какие-либо важные и имеющие значение для дела сведения, не выполнил условия и обязательства, предусмотренные в соглашении, то приговор может быть пересмотрен» [16].

Часть, где закреплено, что «приговор может быть предусмотрен», дает для прокуроров возможность заключить незаконное соглашение, где намеренно будут скрыты другие совершенные преступления, нераскрыты доказательства, отягчающие наказание и др.

После получения ходатайства о заключении соглашения о признании вины прокурор рассматривает его вместе со следующими лицами:

- Дознавателя или следователя;
- Подозреваемого или/и обвиняемого;
- Его защитника;
- В случаях необходимости приглашает и потерпевшего или гражданского истца для рассмотрения вопроса о заключении соглашения о признании вины (ч. 3 ст. 586³ Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан).

В ч.2 ст.586¹ Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан определены условия, при наличии которых возможно заключить соглашение:

«1) подозреваемый, обвиняемый осознает значение своих действий, а также последствия заявленного им ходатайства;

2) ходатайство было заявлено добровольно и после проведения консультаций с участвующим в деле защитником;

3) подозреваемый, обвиняемый не оспаривает предъявленное органом дознания или следствия подозрение или обвинение, имеющиеся по делу доказательства, а также характер и размер причиненного вреда и загладил его» [17].

А также в ч.3 ст.586¹ закреплены условия, при наличии которых соглашение о признании вины не может быть заключено:

«1) имеются основания для применения принудительных мер медицинского характера в порядке, установленном главой 61 настоящего Кодекса;

2) лицом совершены несколько преступлений и, хотя бы один из них не соответствует требованиям, предусмотренным настоящей статьей» [18].

После проверки вышеописанных обстоятельств прокурор должен, во-первых, изучить материалы уголовного дела, проверить основания заключения соглашения, оценивает возможности подозреваемого, обвиняемого по выполнению действий, являющихся предметом соглашения; во-вторых, выясняет вопрос о том, ознакомлен ли подозреваемый, обвиняемый с условиями соглашения о признании вины, заявляет ли он ходатайство по собственному желанию, не применялись ли в отношении него пытки.

Согласно ч. 3 ст. 586⁵ соглашение подписывается прокурором, подозреваемым, обвиняемым, его защитником. Мы считаем, что в список лиц, правомочных поставить подпись, необходимо добавить следователя и дознавателя.

Обоснованием тому является то, следователь, дознаватель исполняют роль субъекта уголовного преследования от лица государства. К тому же, кроме этого, они собирают, проверяют, оценивают доказательства по уголовному делу с целью выяснить обстоятельства преступления, которое было совершено.

Излагая выше, следователь, дознаватель обязаны обеспечивать всестороннее, полное и объективное исследование всех обстоятельств дела.

Поэтому мы предлагаем внести изменения в ч.3 ст.586⁵ Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан и изложить следующим образом: «Соглашение подписывается прокурором, следователем или дознавателем, подозреваемым, обвиняемым, его защитником».

Нововведенный институт соглашение о признании вины, на наш взгляд, станет одной из самых перспективных и дискуссионных новелл уголовно-процессуального законодательства, следственной и судебной практики последнего времени. Институт соглашения о признании вины следует рассматривать как процессуальный институт, который в дальнейшей перспективе полностью себя оправдает и найдет свое достойное место в системе уголовного судопроизводства. Данный институт на наш взгляд является стимулом, подвигающим подозреваемого, обвиняемого в совершении общественно опасного деяния, к признанию им вины и раскаянию в совершении преступления, оказанию содействия органам предварительного следствия в расследовании и раскрытии

наиболее общественно опасных преступлений. Это будет служить повышению эффективности обеспечения защиты прав и законных интересов лиц, которые потерпели ущерб от преступления, защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, а также назначению виновным справедливого наказания, отказу от уголовного преследования невиновных, освобождению их от наказания, реабилитации каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. Закон Республики Узбекистан от 18.02.2021 г. №-675 «О внесении изменений и дополнений в уголовный и уголовно-процессуальный кодексы Республики Узбекистан». [электронный ресурс] URL: <https://lex.uz/docs/5295916?query=%D0%BE%D1%80%D0%B3%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B7%D0%B0%D1%86> (дата обращения: 20.04.2022 г.)
2. Указ Президента Республики Узбекистан «О дополнительных мерах по усилению гарантий прав и свобод граждан в судебно-следственной деятельности». [электронный ресурс] URL: <https://lex.uz/ru/docs/3432428> (дата обращения: 20.04.2022 г.).
3. Худайбергенов Б. Актуальные проблемы возбуждения уголовного дела публичного обвинения // Общество и инновации. – 2021. – Т. 2. – №. 1/S. – С. 134–137.
4. Предложение о внедрении данного института закреплено в УП-6041 от 10.08.2020 г. «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности». URL: <https://lex.uz/ru/docs/4939472> (дата обращения: 19.04.2022 г.).
5. Указ Президента Республики Узбекистан от 10.08.2020 г. УП-6041 «О мерах по дальнейшему усилению гарантий защиты прав и свобод личности в судебно-следственной деятельности». URL: <https://lex.uz/ru/docs/4939472> (дата обращения: 19.04.2022 г.).
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. URL: <https://lex.uz/docs/111463#259410> (дата обращения: 19.04.2022 г.).
7. Касаткина С.А. Признание обвиняемого. – Проспект, 2010. – С. 224–224.
8. Смирнов А.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // [Электронный ресурс] - СПС Консультант Плюс // Режим доступа URL: <http://base.consultant.ru/> (дата обращения: 19.04.2022 г.).
9. Головизнин М.В. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве //Москва. – 2012. – С. 18.
10. Белова Г.Д. Особый порядок принятия судебного решения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. – 2011.
11. Топчиева Т.В. Указ. соч. – С. 15–16.
12. Ковалев Р.Р. Правовое регулирование досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии предварительного расследования.: дисс. ... канд. юрид наук. Москва. 2014 г.
13. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. URL: <https://lex.uz/docs/111463#5307570>.

14. Печников Г.А. Диалектические проблемы истины в уголовном процессе: монография. – Волгоград, 2007.
15. <https://www.kommersant.ru/doc/3557343>.
16. Ковалев Р.Р. Правовое регулирование досудебного соглашения о сотрудничестве на стадии предварительного расследования.: дисс. ... канд. юрид наук. Москва. 2014 г.
17. Хидоятов Б., Худайбергенов Б., Шахи С. Оптимизация первоначальной стадии уголовного судопроизводства //Общество и инновации. – 2022. – Т. 3. – № 1/S. – С. 70–77.
18. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. URL: <https://lex.uz/docs/111463#5307570>.
19. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. URL: <https://lex.uz/docs/111463#5307570>.
20. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. URL: <https://lex.uz/docs/111463#5307570>.