



## Some aspects of development of supervisory procedure in criminal proceedings

Khayrulla KUCHKAROV<sup>1</sup> Asliddin\_NURIDULLAYEV<sup>2</sup>

Military-technical institute of the National Guard of the Republic of Uzbekistan

### ARTICLE INFO

**Article history:**

Received September 2020  
Received in revised form 15  
September 2020  
Accepted 25 September  
2020  
Available online  
1 October 2020

**Keywords:**

Verdict court decision,  
Legitimacy  
Validity  
Justice  
Protest

### ABSTRACT

The introduction part of the article deals in detail with the improvement of conduct of judicial proceedings in the order of surveillance during the period of reforming of judicial system. In the basic part questions of essence and the role of conducting business in a supervising order are considered. In the conclusion the author comes to opinion that it is necessary to improve questions in business management in a supervising order in a direction of protection of human rights.

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

### SUMMARY

As everyone is guaranteed the right to defend their rights and freedoms in court, to appeal against illegal actions of state bodies, officials, public associations, the right of citizens to appeal against judgements, rulings and decisions, in order of supervision is their constitutional right as well.

This scientific article studies the analyses of the courts of appeals that review the legality, validity and fairness of judgements, rulings and decisions that have entered into force. It also analyses in details the order of the case, the period and the participants of the case (the convict, his lawyer, victim and his legal representative).

Along with the scientific study of the similarities of the stages of verification of the legality and validity of judgements, rulings and decisions, in particular the appellate, cassation and supervisory instances, their differences and peculiarities are

<sup>1</sup> PhD, senior teacher, Military-technical institute of the National Guard of the Republic of Uzbekistan  
email: x.kuchkarov1@mail.ru

<sup>2</sup> PhD, associate professor, Military-technical institute of the National Guard of the Republic of Uzbekistan  
email: asliddin\_nuridullayev@mail.ru

---

governed by the current criminal procedure law.

The scientific article also comments on the scientific conclusions of foreign and national procedural scholars and practitioners of the subject.

Based on the principle of the adversarial review of the legality, validity and fairness of judgements, rulings and decisions by higher courts, the powers of the prosecutor are vested in other participants in the proceedings ( public prosecutor, convict, acquitted person, juvenile defendant, victim, the civil plaintiff, the civil defendant ) and the following scientific recommendations and conclusions are given on the equalization of the rights of and the improvement of the review of criminal cases in the courts of higher instance:

- It is necessary to remove the cassation stage, because the appellate instance allows to carry out cases in a more comprehensive, efficient, and expeditious manner. However, the verdict cannot be fully remedied by reviewing the deficiencies in the rulings on appeal. This is because only a certain part of the court's verdicts are appealed and protested, and these are considered in the courts of appeal. In addition, as a result of failure to file an appeal or protest by the persons entitled to appeal and protest (persons participating in the case, the prosecutor), some illegal and unjustified court verdicts and rulings shall enter into force. Defects in such decisions made by the court may not be amended or revoked on appeal.

- In some cases, the appellate courts also make mistakes in reviewing court verdicts and rulings. The appellate courts alone cannot remedy the shortcomings of these courts in reconsidering judgements and rulings. This means that the review process, which has the power to rectify the shortcomings of these courts, needs to be further improved.

## Жиноят процессида назорат ишларини такомиллаштиришнинг айрим масалалари

---

### *Калит сўзлар:*

Суд  
Ҳукм  
Қонунийлик  
Амал қилиш муддати  
Адолат  
Протест

---

### **АННОТАЦИЯ**

Мақоланинг кириш қисмида суд-ҳуқуқ тизимини ислоҳ қилиш жараёнида ишларни назорат тартибида бошқариш такомиллаштирилганлиги атрофлича акс эттирилган. Асосий қисм ишни назорат тартибида олиб бориш моҳияти ва ролига бағишланган. Хулоса қилиб, муаллиф инсон ҳуқуқларини ҳимоя қилиш йўналишидаги назорат ишларини юритишда масалаларни такомиллаштириш зарур деган хулосага келди.

## Некоторых аспекты совершенствование надзорного производства в уголовном процессе

### АННОТАЦИЯ

**Ключевые слова:**

Суд  
Судебный решения  
Законность  
Обоснованность  
Справедливость  
Протест

В вводной части статьи всесторонне отображено совершенствование ведения дел в надзорном порядке в период реформирования судебно-правовой системы. В основной части рассматриваются вопросы сущности и роли ведения дела в надзорном порядке. В заключении автор приходит к выводу, что следует совершенствовать вопросы в ведении дел в надзорном порядке в направлении защиты прав человека.

Суды занимают особое место в укреплении закрепленных в Конституции Республики Узбекистан прав и свобод человека, укреплении законности и правопорядка в обществе и повышении правового сознания граждан. Поэтому одним из основных требований дальнейшего развития нашей страны является дальнейшее укрепление авторитета суда, обеспечение их подлинной независимости и повышение эффективности судопроизводства.

В целях дальнейшей демократизации и либерализации судебно-правовой системы в республике, повышения эффективности деятельности судебных, правоохранительных и контролирующих органов, повышения доверия населения к правосудию, обеспечения верховенства закона и укрепления законности в обществе определены основные приоритетные направления государственной политики в сфере дальнейшего реформирования судебно-правовой системы, в сфере обеспечения подлинной независимости судебной власти, надежной защиты прав и свобод граждан, а также повышения уровня достижения правосудия.

В соответствии со статьей 44 Конституции Республики Узбекистан право граждан на судебную защиту своих прав и свобод, обжалование в порядке апелляции, кассации и надзора приговоров, определений и решений, поскольку каждому гарантировано право на обжалование в суд неправомερных действий органов государств, должностных лиц, общественных объединений, также является их конституционным правом.

В уголовно-процессуальном законодательстве произошли ощутимые изменения, направленные на совершенствование его норм, имплементацию передовых международных стандартов и зарубежной практики в целях безусловного обеспечения прав и свобод граждан, привлекаемых в уголовный процесс.[1].

Одним из процессуальных способов проверки законности и обоснованности вступившего в законную силу приговора, определения и решения суда является надзорное производство по жалобам и протестам участников уголовного процессе о допущенной судебной ошибке. Сроки начала судопроизводства в порядке надзора с целью отмены обвинительного приговора или применения закона, дающего осужденному смягчение назначенного наказания не ограничены. По основаниям, отягчающим положение осужденного, пересмотр обвинительного приговора, определения или решения суда, а также оправдательного приговора либо решения суда о прекращении дела допускается в течение года после вступления их в законную силу.

Как отметил Ахмаджанов О., на сегодняшний день актуальной задачей является достижение устранения судебных ошибок и обеспечение неотвратимости наказания посредством производства в порядке апелляции, кассации и надзора [2, с. 151].

Ф.Мухитдинова говорит о том, что проверка законности, обоснованности и справедливости вступивших в законную силу судебных приговоров, определений и постановлений производится в надзорной инстанции. Такая проверка проводится как по надзорным жалобам лиц, участвующих в деле, так и по обжалуемым актам, при нарушении прав и интересов граждан, так и по протестам прокурора [3, с. 90].

На сегодняшний день существует потребность в дальнейшем совершенствовании этого института в двух направлениях:

- этап кассации должен быть исключен, потому что апелляционная инстанция обеспечивает более широкое, эффективное и в то же время быстрое рассмотрение дел. Так как в силу того, что жалоба или протест не были принесены в надлежащем порядке лицами, имеющими право на подачу жалобы и протеста в апелляционном порядке (лицами, участвующими в деле, прокурором), в законную силу вступают некоторые неисключительные и необоснованные судебные решения и постановления. Недостатки в таких решениях, принятых судом, не могут быть изменены или отменены в апелляционном порядке.

- в некоторых случаях суды апелляционной инстанции допускают ошибки в пересмотре судебных решений и приговоров. Сам же суд апелляционной инстанции не может устранить недостатки, допущенные этими судами при пересмотре судебных решений и определений судами. Это означает, что предстоит еще больше усовершенствовать этап строительства в порядке надзора, который будет иметь полномочия по исправлению недостатков этих судов.

Пленум Верховного Суда Республики Узбекистан пояснил, что в соответствии со статьей 482 УПК надзорная инстанция обязана в полном объеме (в порядке проверки) проверить законность, обоснованность и справедливость судебных решений, не ограничиваясь заявлениями, изложенными в жалобе (протесте).

М.Х.Рустамбаев и У.А.Тухташева отмечают, что кроме наличия вступившего в законную силу приговора, решения, рассматриваемого в апелляционном или кассационном порядке для судопроизводства в надзорном порядке, оно отличается от рассмотрения в апелляционном или кассационном порядке, поскольку соответствующие должностные лица обязаны принимать отдельное решение [4, с. 91].

По словам Н.Н.Полянского, судьи, рассматривающие дело в первой инстанции, знают, что каждый вынесенный ими приговор и решение, а также решения в отношении порядка и условий, в которых дело было вынесено, будут обеспечены интересами справедливости, зная, что высокая инстанция может стать предметом оценки [5, с. 208].

По мнению Б.А.Миренского и ряда ученых, уголовное дело в кассационном порядке можно рассматривать только один раз, в одной судебной инстанции [6, с. 444].

В надзорной инстанции судопроизводство не начинается с момента подачи жалобы о проверке законности, обоснованности, справедливости приговора, определения и решения как в апелляционной и кассационной инстанциях. Надзорное

производство начинается при наличии достаточных оснований. В надзорной инстанции, в отличие от других институтов (апелляция, кассация), важны некоторые вопросы, в частности, когда было вынесено решение и срок его вступления в силу, когда приговор был направлен на исполнение и срок исполнения наказания, насколько нарушены материальные и процессуальные законы, насколько это нарушение повлияло на законность, обоснованность и справедливость приговора и других судебных актов.

По мнению А.Давлетова, предметом пересмотра дела в порядке судебного надзора являются вступившие в законную силу приговоры, определения и решения судов первой инстанции, решения судов апелляционной и кассационной инстанций, а также решения, вынесенные в порядке судебного надзора, в том числе решения некоторых категорий судов первой инстанции и решения судов первой инстанции, которые могут быть обжалованы и опротестованы, которые завершаются рассмотрением по существу дела [7, с. 297]. В надзорном порядке также проверяются приговоры, исполненные с момента принесения протеста в качестве предмета опротестования.

Анализ произнесённый К.Гусенко и рядом ученых показал, что производство в надзорном порядке вводится как стадия проверки законности, обоснованности и справедливости приговоров, определений и решений, в какой-то литературе также называют отдельным или дополнительным этапом [8, с. 430].

Некоторые ученые утверждают, что уголовное дело рассматривается в порядке надзора, а не на основании жалоб и протестов участников уголовного процесса.

Основная цель формирования к надзорной инстанции в судах заключается в восстановлении справедливости путем принятия правильного решения. Эта инстанция выступает в качестве проверки и анализа, то есть обеспечивает легитимность, оценивая правильность выполняемой другими инстанциями работы.

В апелляционной инстанции проверка в порядке надзора дела лишает участников процесса, не подавших апелляционную жалобу на решение суда (если в отношении них было изменено решение), права на подачу кассационной жалобы (протеста), поскольку при этом всегда под сомнением законность и обоснованность решения апелляционной инстанции. В таких случаях жалоба (протест) должна рассматриваться в порядке надзора.

Б.Пулатов отметил, что судопроизводство в порядке судебного надзора по-прежнему остается важной гарантией обеспечения законности и обоснованности судебных решений, определений и решений. При пересмотре обвинительных решений суда срок возбуждения надзорного дела не установлен, что делает его важным средством восстановления справедливости по делам прошлых лет [9, с. 475].

Пленум Верховного Суда Республики Узбекистан разъясняет, что пересмотр решения суда в порядке надзора допускается только при наличии оснований, вытекающих из материалов дела [10, с. 3].

В свою очередь, Б.Миренский представил форму надзора за судебным разбирательством в нижестоящих судах, например, в надзорном порядке, кассационном порядке и, прежде всего, в целях исправления судебных ошибок. Однако, если бы непосредственная цель ведения кассационной инстанции в том, чтобы не допустить исполнения неправильных приговоров, уместно было бы высказать мнение о том, что ведение судопроизводства в контрольном порядке

является средством исправления приговоров, определений и решений, вступивших в законную силу. Другим важным аспектом ведения производства в порядке надзора, который является процессуальной формой надзора над постановлениями, вынесенными нижестоящими судами, является то, что он выполняет функции по выявлению и устранению ошибок судов первой и высшей инстанции, обеспечению законности, обоснованности, справедливости вынесенных судом приговоров, определений и решений, защите законных интересов граждан [11, с. 443].

Некоторые ученые считают относительно широким объем судебных решений, принимаемых в порядке надзора в кассационной инстанции, чем кассационная процедура. В частности, для дальнейшего развития судебной системы С.Сахаддинов считает, что целесообразным отложить рассмотрение дел во вновь введенном апелляционном порядке и отказаться от порядка рассмотрения дел в кассационном порядке, так как в настоящее время апелляционное производство полностью позиционируется как самостоятельный судебный этап для более широкого, всестороннего и объективного рассмотрения дела в кассационном порядке. Это привело бы к тому, что если бы мы удалили стадию кассации и вместо нее развили этап строительства дел в порядке надзора, мы бы получили огромную пользу для судебной системы [12, с. 45].

Действительно, теоретически, обратив внимание на системы апелляции и кассации, на территории Узбекистана столкнулись две противоположные друг другу правовые системы, во-первых, это романо-германское (континентальное) право. В этой правовой системе основное место занимает кассационное судопроизводство. Во-вторых, дело в апелляционном порядке, относящееся к англосаксонской правовой системе. Очевидно, что совместное использование институтов, принадлежащих к этому противоположному праву, приведет к тому, что в будущем суды будут неуклонно наращивать объем уголовных дел, которые будут рассматриваться, и что законодательство и правосудие будут влиять как негативный фактор для принятия решений.

А.В.Смирнов и К.Б.Калиновский отмечают, что пересмотр судебных решений в порядке надзора является таким этапом уголовного судопроизводства, в котором вступившее в законную силу судебное решение по материалам уголовного дела рассматривается и пересматривается с точки зрения допущенных судами ошибок в пользу осужденного или оправданного лица [13, с. 617]. Суд надзорной инстанции, исходя из материалов уголовного дела, корректирует решение суда, принятое ранее. Поэтому при пересмотре вступившего в законную силу решения суда нет никаких исключений в отличие от пересмотра уголовного дела по вновь открывшимся обстоятельствам. Что касается возбуждения дела в порядке надзора по инициативе должностных лиц, то это обстоятельство само по себе свидетельствует о том, что такая перестройка носит не особый, абсолютный характер, а правовой характер в виде ревизии.

Задача надзорной инстанции – проверить в порядке надзора законность приговоров, определений и решений суда, вошедших в законную силу. После истечения сроков рассмотрения в апелляционном или кассационном порядке, дело рассматривается в порядке надзора [14, с. 112].

П.А.Лупинская полагает, что надзорная инстанция впервые организована в нашем уголовном процессе и ведет деятельность по проверке законности и

обоснованности судебных решений, вошедших в законную силу. По мнению Маслова, надзорная инстанция является этапом уголовного процесса в виде исключения и служит исправлению судебных ошибок в решениях, определениях и приговорах суда, вошедших в законную силу [15].

О.Тошев пишет, что надзорная инстанция отменяет апелляционное или кассационное определение и вновь передает дело на рассмотрение в апелляционном или кассационном порядке. Насколько лучше будет осуществляться деятельность апелляционной инстанции, настолько меньше будет обращений по поводу проверки законности, обоснованности и справедливости приговоров в надзорном порядке [16, с. 29].

В статье 490 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан и в разъяснении Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан указано, что порядок надзора отличается от апелляционного порядка производства по делу, что суд надзорной инстанции может проводить только судебное расследование, в том числе проверку доказательств, которые не были проверены судом первой инстанции, и давать им правовую оценку по результатам выявленных в судебном заседании новых обстоятельств.

Как правило, основанием для возбуждения дела в порядке надзора являются неправильное применение уголовного закона, нарушение Уголовно-процессуального законодательства, тяжесть наказания, необоснованность, возникновение спора по гражданскому иску, вынесение незаконного оправдательного приговора или прекращения дела и другие причины. Форма, структура, механизм судопроизводства и содержание апелляционных, кассационных и надзорных инстанций для проверки законности, обоснованности и справедливости приговоров, решений и решений практически идентичны. В их числе-требования, предъявляемые к жалобе, обязанность приносить протест, порядок производства по делу, устранение возникших разногласий и содержание выносимых решений. Уникальность оснований отмены или изменения приговора также является их отличительной чертой. Но, стоит отметить, что по мере углубления этапа исследования предмет его работы расширяется. Надзорная инстанция проверяет не только деятельность досудебного производства, приговор суда первой инстанции, но и решения апелляционного и кассационного суда.

В пункте 3 части 2 статьи 478 УК РУз "...в порядке надзора - протесты председателя Верховного Суда Республики Узбекистан, Генерального прокурора Республики Узбекистан или их заместителей, а по вновь открывшимся обстоятельствам - протест генерального прокурора Республики Узбекистан или его заместителя, а также жалобы лиц, указанных в статье 498 УПК".

Данная норма, безусловно, нарушает равноправие участников процесса, имеющих право на подачу жалобы по закону, которые должны быть равноправными участниками судебного разбирательства. На самом деле, этот дисбаланс проявляется в том, что именно в порядке надзора в отношении решений, вынесенных нижестоящими судами, должна быть подана жалоба на возражение и обеспечение ее соответствия закону.

На наш взгляд, необходимость рассмотрения в надзорном порядке на уровне Верховного Суда Республики Узбекистан жалоб участников процесса, которые должны быть равноправными участниками судебного разбирательства по закону,

имеющих право подавать жалобы по закону, была бы императивно определена законом.

Таким образом, государственный обвинитель, осужденный, оправданный, законный представитель несовершеннолетнего подсудимого, защитник, общественный защитник, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители участвуют в судебном заседании в качестве сторон и пользуются равными правами в представлении доказательств, участии в их исследовании, выражении своего мнения по любому вопросу, имеющему значение для правильного разрешения дела.

По нашему мнению, для обеспечения равенства сторон необходимо уравнивать полномочия прокурора с правами других участников судебного процесса. Исходя из этого, необходимо установить право прокурора на подачу «жалобы» с просьбой о внесении протеста в надзорном порядке.

Вместе с тем, следует заметить что суд надзорной инстанции, не ограничиваясь изложенными в жалобе (протесте) доводами, обязан в полном объеме (в порядке проверки) проверить законность, обоснованность и справедливость судебных приговоров, определений и постановлений.

### **Библиографические ссылки**

1. Концепция совершенствования уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Узбекистан, утвержденная постановлением Президента Республики Узбекистан от 14 мая 2018 года «О мерах по кардинальному совершенствованию системы уголовного и уголовно-процессуального законодательства». // Информационно-правовая система «NORMA».

2. Ахмаджонов О.М. Давлат айбловини қувватлаш хусусиятлари ва бу борада йўл қўйилаётган камчиликлар. Ўзбекистон Республикаси Бош прокуратураси тергов амалиёти, 25-сон. - Т.: 2003. С.151.

3. Мухитдинова Ф.Ф. О судебной системе Республики Узбекистан // ТДЮИ Ахборотномаси. – Тошкент, 2008. № 3. – С. 90.

4. Рустамбаев М.Х., Тухташева У.А. Ўзбекистон Республикасида суд ҳокимияти ва суд-ҳуқуқ ислоҳоти. Т.: ТДЮИ, 2009. С. 91.

5. Полянский Н.Н. Вопросы теории уголовного процесса.- М.: МГУ, 1956. – 208 с.

6. Ўзбекистон Республикасининг жиноят процесси / Б.А.Миренский, А.Х.Рахмонкулов, Ж.Камалходжаев, В.В.Қодирова. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2004. – С. 444.

7. Давлетов А.Д. Прокурорский надзор. - Учебник, Нукус-Билим, 1999. С. 297.

8. Гуценко К.Ф. Уголовный процесс. Учебник. – М.: “Зеркало”, 2001. С. 463.  
Григорьев В.Н., Химичева Г.П. Уголовный процесс. Учебник М.: 2001. С. 497.  
Петрухин И.Л. Уголовный процесс. Учебник. – М.: Проспект. 2001. С. 430.

9. Пўлатов Б.Х. Прокурор назорати. Дарслик. – Т.: O'zbekiston, НМИУ, 2009. – С. 475.

10. Постановление Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 мая 2019 года «О судебной практике по рассмотрению уголовных дел в порядке надзора». №11 // Информационно-правовая система «NORMA».

11. Ўзбекистон Республикасининг жиноят процесси / Б.А.Миренский, А.Х.Рахмонкулов, Ж.Камалходжаев, В.В.Қодирова. – Т.: Ўзбекистон Республикаси ИИВ Академияси, 2004. – С. 443.
12. Саҳаддинов С. Ярашув институтининг ташкилий-ҳуқуқий асослари. Davlat va huquq. 2004, № 2. - С. 45-46.
13. Смирнов А.В. Калиновский К.Б. Уголовный процесс. Учебник. (под общей редакцией А.В.Смирнова). – СПб: Питер, 2004. С.617.
14. Тўлаганова Г.З. Жиноят процессида ҳимоячининг иштироки. – Тошкент: ТДЮИ, 2007. -112 б.
15. Надзорное производство. Ресурс: [http: // lawtech. Agara.ru/pub/buppdic/g0000111.htm](http://lawtech. Agara.ru/pub/buppdic/g0000111.htm).
16. Тошев О. Апелляция инстанцияси – адолат мезони // Ўзбекистон Республикаси Олий судининг Ахборотномаси. – Тошкент, 2008. - № 2. – 29 б.