



Alternative dispute resolution methods: modern mechanisms for the protection of citizens' rights in the legislation of Uzbekistan

Asal KHAYRULINA¹

Tashkent State University of Law

ARTICLE INFO

Article history:

Received May 2021

Received in revised form

28 May 2022

Accepted 20 June 2022

Available online

25 July 2022

Keywords:

alternative dispute

resolution,

Appeals councils,

arbitration,

negotiations,

mediation,

claims procedure,

labor Dispute Commission,

out-of-court dispute

settlement,

mandatory pre-trial dispute

settlement procedure.

ABSTRACT

The article is devoted to alternative dispute resolution methods, their types and features, pre-trial and out-of-court dispute settlement procedures. The analysis of regulatory legal acts providing for a mandatory procedure for pre-trial settlement of disputes is carried out. The application of some types of alternative dispute resolution in Uzbekistan, the prospects of developing this institution, as well as the current state of this institution are considered.

2181-1415/© 2022 in Science LLC.

DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol3-iss6/S-pp167-179>

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

Низоларни ҳал қилишнинг муқобил усуллари: Ўзбекистон қонунчилигида фуқароларнинг ҳуқуқларини ҳимоя қилишнинг замонавий механизмлари

АННОТАЦИЯ

Калит сўзлар:

низоларни ҳал этишнинг

муқобил усуллари,

Апелляция кенгашлари,

ҳакамлик муҳокамаси,

музокаралар,

медиация,

Мақола низоларни ҳал этишнинг муқобил усуллари, уларнинг турлари ва хусусиятлари, низоларни судгача ва суддан ташқари ҳал этиш тартиб-таомилларига, судгача низоларни ҳал қилишнинг мажбурий тартиб-қоидаларини назарда тутувчи норматив-ҳуқуқий ҳужжатларга бағишланган. Ўзбекистонда низоларни ҳал этишнинг муқобил

¹ Teacher, Tashkent State University of Law. Tashkent, Uzbekistan. E-mail: asalkhayrulina@gmail.com.

талабнома тартиби,
меҳнат низолари
комиссияси,
суддан ташқари
низоларни ҳал этиш,
мажбурий судгача
низоларни ҳал этиш
тартиби.

усулларининг айрим турларини қўллаш, ривожланиш
истиқболлари ҳамда ушбу институтнинг ҳозирги ҳолати
таҳлил қилинди.

Альтернативные способы разрешения споров: современные механизмы защиты прав граждан в законодательстве Узбекистана

АННОТАЦИЯ

Ключевые слова:

альтернативные способы
разрешения споров,
Апелляционные советы,
третейское
разбирательство,
переговоры,
медиация,
претензионный порядок,
Комиссия по трудовым
спорам,
внесудебное
урегулирование спора,
обязательный досудебный
порядок урегулирования
споров.

Статья посвящена Альтернативным способам разрешения споров, их видам и особенностям, досудебному и внесудебному порядку урегулирования споров. Проведен анализ нормативно-правовых актов, предусматривающих обязательный досудебный порядок урегулирования споров. Рассматривается применение некоторых видов альтернативного разрешения споров в Узбекистане, перспективы развития, а также текущее состояние данного института.

В последнее время все больше внимания уделяется вопросам развития и применения альтернативных способов разрешения споров в Узбекистане и за рубежом. Поэтому совершенствование данной системы является одним из ключевых направлений реформ, проводимых в настоящее время в стране, направленное на обеспечение надежной защиты прав и свобод граждан, а также решению их жизненно важных вопросов. Идея внедрения альтернативных институтов разрешения споров в Узбекистане в качестве одного из приоритетных направлений была предусмотрена в Программе Комплексных мер по дальнейшему реформированию судебно-правовой системы, усилению гарантий надежной защиты прав и свобод граждан, обозначенных в рамках Стратегии действий по пяти приоритетным направлениям развития Республики Узбекистан в 2017–2021 годах. [1].

Также было принято постановление Президента Республики Узбекистан «О мерах по дальнейшему совершенствованию механизмов альтернативного разрешения споров» №ПП–4754 17 июня 2020 года [2], где было предусмотрено создание Апелляционных советов, одной из основных задач которого является принятие мер по досудебному урегулированию конфликтов между физическими и юридическими лицами и государственными органами. Вышеуказанные советы были организованы в государственных органах, таких как Государственный таможенный комитет, Государственный комитет по земельным ресурсам,

геодезии, картографии и государственному кадастру, Внебюджетный пенсионный фонд при Министерстве финансов, а также в хокимиятах Бухарской, Наманганской и Ташкентской областей в порядке эксперимента. Необходимо иметь ввиду, что такой порядок не препятствует права обращения физических и юридических лиц по таким спорам непосредственно в другие уполномоченные государственные органы.

Одним из приоритетных направлений Программы развития по реализации Стратегии развития Нового Узбекистана на 2022–2026 годы [3], принятой Указом Президента Республики Узбекистан №УП-60 от 28.01.2022 г., является создание необходимых организационных и правовых условий для широкого использования альтернативных методов разрешения споров, дальнейшего расширения сферы применения института примирения, также расширение масштаба использования альтернативных, в том числе внесудебных способов исполнения судебных актов и актов других органов.

Один из важных факторов развития альтернативных способов разрешения споров – низкая эффективность судебной системы при рассмотрении отдельных категорий дел, которая может быть связана с чрезмерной перегруженностью судов, длительностью судебного процесса и другими недостатками, которые присущи разным судебным системам. Другим фактором является, что стороны предпочитают сохранить и поддержать деловые и партнерские отношения, избежать огласки и урегулировать спор мирным путем. Обычно это не всегда возможно при разбирательстве в государственном суде. Кроме того, большинство способов АРС, как правило, основаны на принципах взаимной выгоды, добровольности, конфиденциальности и отличаются быстротой рассмотрения и относительно низкими затратами при их применении. Также есть и такие факторы, как стремительные социально-экономические изменения, глобализация, усиление роста миграции. АРС – это ответ на проблемы современной социально-экономической эволюции. Не зря в последние годы аббревиатуру АРС расшифровывают как «адекватные способы разрешения споров» [4. Р. 90].

Мировая практика служит подтверждением эффективного использования АРС в разрешении конфликтов. Например, согласно представленным данным со стороны Центра эффективного разрешения споров в Великобритании (Centre for Effective Dispute Resolution), 85% споров, разрешенных этим центром с помощью посредничества, были завершены путем заключения мирового соглашения (средняя продолжительность посредничества – полтора дня), 6% споров были урегулированы мирным путем в течение трех месяцев после проведения посредничества и только 9% споров были переданы на рассмотрение в суд [5].

Необходимость использования АРС в Узбекистане особенно назрела в связи с принятием в 2018 году Гражданского процессуального кодекса [6] и Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан [7] в новой редакции. В них появились соответствующие главы («Примирительные процедуры») и которые в свою очередь содержат положение о том, что стороны могут урегулировать спор путем заключения мирового или медиативного соглашения.

Вышеуказанные кодексы так же включают положения, стимулирующие к использованию АРС и развитию партнерских отношений. Например, несоблюдение истцом досудебного (претензионного) порядка урегулирования

спора, если он предусмотрен законом для данной категории споров или договором, является основанием для оставления заявления без рассмотрения (пункт 5 статья 107 Экономического процессуального кодекса); Кодексом определено, что в качестве основной задачи подготовки дела к разбирательству в экономическом суде является примирение сторон (пункт 8 статья 163); по ходатайству обеих сторон, в случае их обращения к суду за содействием для мирного урегулирования спора, существует возможность отложения экономическим судом судебного разбирательства (часть 1 статья 171) и т.д.

Аналогичные нормы содержит и Гражданский процессуальный кодекс, которые направлены к использованию альтернативных процедур. Например, аналогичная норма, определяющая не соблюдение истцом досудебного порядка урегулирования спора с ответчиком, когда это предусмотрено законом или договором (пункт 10 статья 122) или же не соблюдение истцом порядка урегулирования спора с ответчиком с проведением процедуры медиации (пункт 101 статья 122) является основанием для оставления заявления без рассмотрения.

Однако, следует отметить, что положения национального законодательства, посвященные АРС, носят отрывочный и декларативный характер. На сегодняшний день национальным законодательством не раскрыто понятие «Альтернативный способ разрешения споров», не указаны допустимые или рекомендуемые способы АРС, принципы и гарантии их использования. Наряду с понятием АРС в литературе и законодательстве используется также понятие примирительных процедур. Вышеуказанные процессуальные кодексы включают лишь ссылку на использование примирительных процедур и возможность обращения к медиатору, но определения данного понятия в кодексе как такового не содержится, также не определен полный перечень примирительных процедур.

В практике разных стран существует множество альтернативных способов разрешения споров и можно дать их классификацию по различным основаниям.

Хотя большинство существующих в мире способов АРС еще не знакомы национальному законодательству и практике разрешения споров, а также отсутствует законодательное определение *«альтернативное разрешение споров»*, но в Узбекистане свое развитие получили такие способы альтернативного разрешения споров как переговоры, медиация, комиссии по трудовым спорам, претензионный порядок, досудебное урегулирование налоговых, инвестиционных споров, третейское разбирательство, международный коммерческий арбитраж, омбудсмен и т.д. Рассмотрим некоторые из них.

1) Третейское разбирательство.

Третейские суды в Республике Узбекистан являются негосударственными и были созданы в 2006 году в связи с принятием Закона Республики Узбекистан «О третейских судах». [8] Деятельность третейских судов также регулируют и нормы Гражданского кодекса, Гражданского процессуального кодекса, Экономического процессуального кодекса, Налогового кодекса, Законов «О договорно-правовой базе деятельности хозяйствующих субъектов», «Об исполнении судебных актов и актов иных органов», «О Торгово-промышленной палате Республики Узбекистан».

Суть третейского разбирательства заключается в том, что обе стороны полагают, что их спор будет разрешен третьей стороной, избранной ими и признают ее решение обязательным. В свою очередь, третейский суд устраняет

спор, возникший между его участниками при рассмотрении и разрешении споров, и тем самым защищает нарушенные права. Таким образом, в соответствии с действующим законодательством Республики Узбекистан в компетенцию третейских судов входит разрешение гражданских, экономических споров, а также споров, возникающих между субъектами предпринимательства. Третейские суды не могут разрешать споры, возникающие из административных, семейных и трудовых отношений, а также иные споры, предусмотренные законом.

Данную процедуру разрешения спора можно применять как до обращения в суд, так и после начала разбирательства дела на основании соглашения. Соглашение сторон о передаче спора третейскому суду подтверждается письменным соглашением, заключенным до или после появления спора, в том числе в форме оговорки (третейской оговорки) в договоре. По итогам рассмотрения дела третейский суд выносит решение, которое может быть оспорено только компетентным государственным судом (гражданский или экономический) в порядке, установленном процессуальным кодексом.

Рассмотрение и разрешение споров третейскими судами – альтернатива разбирательству в государственных судах. Безусловно, преимуществами третейской процедуры является свобода в выборе сторонами судьи, экономия времени и затрат, связанных с рассмотрением дела.

Однако в отличие от прогнозируемых результатов, которые имели место при принятии Закона «О третейских судах» [8], общество в лице физических и юридических лиц редко прибегают к третейской процедуре разрешения споров по ряду причин: неопределенность судебных расходов, а также гонораров третейского судьи, малая известность среди населения, ввиду отсутствия информации.

2) Переговоры.

Как правило, стороны в споре первоначально пытаются разрешить спор путем переговоров, которые относятся к неформальному процессу общения между двумя или более сторонами для разрешения разногласий или конкретного спора [9. Р. 55]. По природе, процесс переговоров – это основная форма общения между людьми для разрешения конфликтов. Когда возникает спор, данная процедура, даже ввиду нашего восточного менталитета, является первым шагом по его урегулированию.

Обычно используются два типа методов ведения переговоров: переговоры без посторонней помощи и формальные переговоры. Разница между официальными переговорами и переговорами без посторонней помощи заключается в привлечении юристов. Переговоры без посторонней помощи – это когда стороны, участвующие в споре, ведут переговоры напрямую друг с другом. На официальных же переговорах вся переписка будет проходить через соответствующих юристов сторон.

Переговоры без посторонней помощи

Переговоры без посторонней помощи – недорогой вариант по сравнению с официальными переговорами, поскольку все, что стоит сторонам – это их время. Иногда у юристов есть возможность поляризовать вопрос и заставить другую сторону занять оборонительную позицию. Следовательно, в зависимости от характера спора попытка переговоров без посторонней помощи может быть более

выгодной, чем немедленная отправка корреспонденции через юриста. Тем не менее, рекомендуется проконсультироваться с юристом, чтобы узнать права в любом споре.

В большинстве случаев стороны могут сами решать проблемы путем переговоров без посторонней помощи. Однако если стороны придерживаются своих взглядов или испытывают недовольство, этот тип разрешения споров может стать неэффективным. На этом этапе возникает необходимость обратиться к другим типам вариантов ADR, одним из которых является формальное обсуждение.

Плюсы и минусы переговоров как метода разрешения споров.

Плюсы

Переговоры в целом дают сторонам более высокую степень контроля для создания собственного процесса и выработки собственного соглашения, которое не обязательно должно зависеть от прав каждой стороны в соответствии с законом. Он может быть более эффективным по времени, чем любой другой метод разрешения споров, обычно более неформальный и обычно менее стрессовый.

Преимуществом привлечения юриста и участия в официальных переговорах является появление объективной третьей стороны, которая может улучшить общение между сторонами и сохранить или улучшить отношения.

Минусы

Одна из проблем заключается в том, что переговоры, формальные и без посторонней помощи, отнюдь не гарантируют успеха, прежде чем придется прибегать к каким-либо другим, более формальным и структурированным методам разрешения споров. Это может принимать форму посредничества или арбитража.

Любой тип переговоров регулярно требует от сторон компромисса. Это может вызвать проблемы, если обе стороны бескомпромиссны в своем подходе. В этом случае обычно требуется другой метод ADR.

Официальные переговоры влекут за собой расходы. Более того, если формальные переговоры не сработают, стороны могут посчитать это пустой тратой средств и времени [11].

3) Досудебный / Претензионный порядок.

Под досудебным порядком урегулирования споров понимается закрепление в договоре или законе условий о направлении претензии или иного письменного уведомления от одной спорящей стороны другой, установление сроков для ответа и других условий, позволяющих разрешить конфликт без обращения в суд.

Данный порядок регулируется Законом Республики Узбекистан «О договорно-правовой базе хозяйствующих субъектов» №670-I от 29.08.1998г. [9]. Претензионный процесс представляет собой одну из форм защиты гражданских прав, представляющую собой попытку непосредственного разрешения споров между сторонами договора по исполнению обязательств до передачи спора в суд. Фактически претензионная процедура заключается в том, что одна из сторон отношений, обращается к другой стороне со специальным письмом – претензией, которая считает, что ее права нарушены. В претензионном письме отправитель объясняет свою позицию и предлагает получателю претензии варианты решения спора.

Так согласно Закону, хозяйствующий субъект, чьи права и законные интересы нарушены, имеет право предъявить претензию к хозяйствующему субъекту, который нарушил эти права и интересы [9]. Срок рассмотрения претензии субъектом хозяйственной деятельности, к которому предъявлена претензия, составляет 15 дней с момента получения претензии. В случае полного или частичного признания претензии хозяйствующий субъект добровольно перечисляет признанную сумму заявителю [9].

Суть процедуры претензионного порядка заключается в следующем: например, если сторона обязательства не исполняет принятые на себя обязательства (оплата переданного товара, оказанных услуг и выполненных работ, возврат займа, передача вещи и т.д.) то, прежде чем обращаться с иском в экономический суд, необходимо будет направить должнику претензию, которая содержит требование об уплате долга, неустойки, процентов либо убытков. В этом случае исковое заявление может быть подано в суд, если претензия отклонена либо ответ на претензию не получен в срок, установленный законом или договором.

Досудебный (претензионный) порядок при принятии или рассмотрении иска считается соблюденным, если имеются достаточные доказательства того, что ответчику была направлена претензия и что претензионные требования соответствуют исковым.

Способ разрешения конфликта в претензионном порядке также может быть предусмотрен в договоре, тогда предъявление иска до подачи иска будет обязательным условием или прямо предусмотрено в законе, в таком случае данная процедура является обязательной для всех споров, связанных с определенными нормами права.

Согласно статье 195 Гражданского процессуального кодекса Республики Узбекистан и статье 155 Экономического процессуального кодекса Республики Узбекистан неисполнение досудебного (претензионного) порядка выяснения правовых отношений влечет возврат искового заявления обратившемуся с ним в суд или оставление заявления без рассмотрения.

Досудебный (претензионный) порядок урегулирования спора является обязательным для сторон в силу закона. Согласно указанной норме, в судебной практике претензионный порядок разрешения спора рассматривается как дополнительная гарантия государственной защиты прав, позволяющая добровольно и в короткие сроки восстановить нарушенные права и законные интересы без дополнительных затрат на уплату судебных расходов. Такой порядок урегулирования спора направлен на его оперативное разрешение. Так, соблюдение обязательного досудебного (претензионного) порядка урегулирования спора предусматривают нормы Гражданского кодекса (ст.ст. 384,724), Налогового кодекса (ст.115-116), Воздушного кодекса (ст.122), Законы Республики Узбекистан «О железнодорожном транспорте» (ст.28), «Об автомобильном транспорте», «О почтовой связи» (ст.18), «О защите прав потребителей» (ст.254), «Об акционерных обществах и защите прав акционеров» (ст.41) и др.

Но в некоторых странах, в частности в законодательстве Республики Беларусь, процедура медиации является альтернативой претензионному порядку, что не можем сказать о нашем. Ранее согласно законодательству Беларуси соблюдение претензионного порядка урегулирования споров являлось

обязательным (ст.10 ГК) и медиация не отменяла данный порядок. Теперь же начиная с 1 июля 2020 года стороны могут сами выбирать между претензионным порядком и процедурой медиации, а именно не прибегать к направлению претензии, если стороны прибегают к медиации. В целях развития данного института в нашей стране необходимо перенять опыт Беларуси в этом направлении.

Досудебный (претензионный) порядок имеет большое значение, так как позволяет сторонам спора самостоятельно разрешить спор, не обращаясь в суд; освобождает суд от гражданских дел, которые могут быть разрешены без вмешательства государства; данный порядок дисциплинирует стороны в соблюдении договорной дисциплины; экономит денежные средства спорящих сторон. Все эти факторы определяют высокую степень «популярности» претензионного производства, как формы АРС.

4) Комиссия по трудовым спорам, профсоюзы.

Индивидуальные трудовые споры могут рассматриваться как в суде, так и комиссиями по трудовым спорам [10]. Данные споры также могут быть разрешены с помощью процедуры медиации.

Обращение в Комиссию по трудовым спорам является досудебной стадией разрешения трудового спора и по сути является альтернативной (необязательной). В соответствии с частью 2 статьи 260 Трудового кодекса Республики Узбекистан, работник по своему выбору вправе обратиться в суд, минуя Комиссию по трудовым спорам. Кроме того, если индивидуальный трудовой спор не рассмотрен и не разрешен комиссией по трудовым спорам в 10-дневный срок, то, согласно статьи 267 Трудового кодекса Республики Узбекистан, работник имеет право перевести его рассмотрение в районный (городской) суд.

Однако следует отметить, что отсутствие обязанности обращаться в Комиссию по трудовым спорам для рассмотрения и разрешения индивидуального трудового спора не позволяет сделать вывод о том, что досудебная стадия не является частью единого процесса разрешения индивидуального трудового спора.

Порядок, включающий основание и условия рассмотрения индивидуального трудового спора в Комиссию по трудовым спорам, а также обжалование решения, вынесенного досудебным органом или перенесение его рассмотрения в суд регламентирован законом. Из этого следует, что досудебная стадия урегулирования спора (как возможная) является неотъемлемой частью единого процесса рассмотрения и разрешения индивидуальных трудовых споров. Она может не только предшествовать судебному разбирательству (при наличии определенных условий), но и быть неразрывно связанной с судебным процессом.

Сегодня отношение к комиссиям по трудовым спорам неоднозначное. Предлагается законодательно закрепить Комиссию по трудовым спорам в качестве обязательной инстанции для рассмотрения индивидуальных трудовых споров. В частности, Т.А. Сошникова считает «более правильным повысить роль комиссий по трудовым спорам, у которых давно уже накоплен определенный опыт в разрешении конфликтов между работником и работодателем» [11. Р. 16].

Однако существует противоречивое мнение по этому поводу, поскольку его авторы предлагают исключить существование комиссии как «устаревшую» структуру, которая применялась только для административно-командной системы управления.

В частности, А.М. Нурмагамбетов полагает, что в условиях современности «согласительные комиссии как аналог комиссии по трудовым спорам недавнего прошлого себя изживают прежде всего из-за сложности представительства со стороны работников» [12. Р. 7].

Несмотря на вышеизложенное следует отметить, что негосударственные способы разрешения споров, составляют основу АРС и комиссии по трудовым спорам изначально имеют большой потенциал для разрешения локальных споров без вмешательства государственных органов, но нуждаются в совершенствовании [13. Р. 9].

Медиация

Медиация является сравнительно новым явлением для узбекской правовой системы и была официально введена в 2018 году с принятием Закона Республики Узбекистан от 3 июля 2018 года № ЗРУ-482 «О медиации». В соответствии с указанным законом под процедурой медиации понимается способ урегулирования возникших споров при содействии медиатора на основе добровольного согласия сторон в целях достижения ими взаимоприемлемого решения [14]. Медиация применяется только в суде первой инстанции до удаления суда в отдельную (совещательную) комнату для принятия судебного акта, а также на стадии исполнения судебных актов. Медиация может быть применена и в процессе рассмотрения дела в третейском суде до принятия им решения. Данная процедура применяется в досудебном и внесудебном порядке, судебная медиация не внедрена в национальное законодательство.

Закон о медиации содержит перечень так называемых «медиабельных» споров, категории которых могут быть урегулированы с помощью применения процедуры медиации, к таковым относятся споры, вытекающие из гражданских правоотношений, в том числе в связи с осуществлением предпринимательской деятельности, а также индивидуальным трудовым спорам и семейным спорам за исключением споров, затрагивающих интересы третьих лиц или общественные интересы.

Медиация по сути является добровольной процедурой, но все же определенные нормы законодательства предусматривают ее обязательность. Статья 63 Закона Республики Узбекистан «Об инвестициях и инвестиционной деятельности» регламентирует, что споры, связанные с иностранными инвестициями и инвестиционной деятельностью иностранных инвесторов на территории Республики Узбекистан, решаются путем переговоров. Если стороны инвестиционного спора не могут прийти к соглашению путем переговоров, такой спор подлежит разрешению путем медиации. Инвестиционный спор, не урегулированный путем переговоров и медиации, подлежит разрешению в соответствующем суде Республики Узбекистан. Ст.18 Закона «О медиации» также предусматривает, необходимость применение процедуры медиации самим государственным органом, в случае возникновения спора с его участием.

Возможность разрешения спора путем медиации может быть определена соглашением сторон. Соглашение о применении медиации подтверждается заключенным в письменной форме соглашением до или после возникновения спора, в том числе и в форме медиативной оговорки. Однако способ разрешения спора должен быть четко определен и не носить вероятностный характер.

Для проведения процедуры медиации стороны выбирают одного или нескольких медиаторов по взаимному согласию. Медиатор – это лицо, привлекаемое сторонами для разрешения спора, выработки взаимоприемлемого для сторон решения. Медиаторы могут осуществлять свою деятельность как на профессиональной, так и на непрофессиональной основе. Однако в случае передачи спора в суд, участие в этом деле в качестве медиатора может принимать только лицо, осуществляющее свою деятельность на профессиональной основе [14].

В идеале процедура медиации заканчивается разрешением спора и заключением сторонами медиативного соглашения.

Важно разграничивать правовые последствия заключения медиативного и мирового соглашения.

МЕДИАТИВНОЕ СОГЛАШЕНИЕ	МИРОВОЕ СОГЛАШЕНИЕ
Внесудебное урегулирование спора	Судебное урегулирование спора
Сфера применения: гражданские правоотношения, предпринимательская деятельность, индивидуальные трудовые споры, семейные правоотношения.	Сфера применения: по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных и иных правоотношений.
Медиативное соглашение может быть заключено в суде первой инстанции до удаления суда в отдельную (совещательную) комнату для принятия судебного акта (ГПК РУз. ст.166)	Мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии гражданского судопроизводства и в процессе исполнения судебного акта (ГПК РУз. ст.166)
Реализуется добровольным согласием сторон	Утверждается судом
Установление отдельных сроков 1 до 60 дней	Сроки, установленные судом
При заключении медиативного соглашения гос.пошлина подлежит возврату (ЗРУ «О гос.пошлине» ст. 18 п.9)	При заключении мирового соглашения, уплаченная гос.пошлина не возвращается (ГПК РУз. ст.131))
Правовые последствия: Есть возможность повторного обращения в суд	Правовые последствия: Судья отказывает в принятии заявления к производству, если между сторонами ранее было утверждено мировое соглашение (ГПК РУз. ст.194 п.2)
Суд оставляет заявление без рассмотрения, если между сторонами заключено медиативное соглашение (ГПК РУз. ст. 122, п. 103)	Суд прекращает производство по делу (ГПК РУз. ст.124, п.4.)

К преимуществам данной процедуры можно отнести: экономия времени, средств и эмоциональной энергии сторон спора; индивидуальный подход к проведению процедуры (обстановка, организация, правила и содержание процедуры определяются соглашением сторон); медиатор ориентирован на поиск конструктивного решения и достижение компромисса; медиация проводится на основе конфиденциальности и других принципах.

Среди недостатков медиации можно выделить: неисполнение сторонами достигнутого соглашения, использование одной стороной данных, полученных в ходе проведения процедуры медиации, для дальнейшего обострения конфликта. Также сложности возникают с обеспечением конфиденциальности, т.е. выполнения медиатором обязанности по ее сохранению, право на сокрытие информации, в том числе и от компетентных органов.

Экспертное заключение.

Экспертное заключение – это форма альтернативного разрешения спора, при которой стороны спора назначают независимую третью сторону, «эксперта», для использования своих профессиональных знаний и опыта для решения вопросов, лежащих в основе спора. Например, он может быть привлечен для определения арендной платы в соответствии с положениями о пересмотре арендной платы в договоре аренды или для оценки акций в соответствии с положениями договора купли-продажи акций [15].

Заключение эксперта связано с условиями договора и не регулируется каким-либо конкретным законодательством. Как следствие, это может быть очень гибкий процесс, и его детали часто открыты для переговоров и согласования сторонами. В то время как судебное разбирательство проходит в открытом доступе, стороны экспертного заключения могут сохранять конфиденциальность своих договорных отношений. Урегулирование спора в частном порядке может повысить жизнеспособность текущих коммерческих отношений между сторонами спора.

Выбор эксперта должен быть тщательно продуман. Назначенное лицо, в отличие от судьи, должно обладать необходимыми навыками и опытом для понимания и решения ключевых вопросов спора. Поскольку спор часто может касаться ряда технических и юридических вопросов, всегда стоит рассматривать возможность привлечения специалиста для поддержки эксперта (например, по конкретным техническим или юридическим вопросам).

Эксперты могут быть назначены назначающими учреждениями или организациями. Назначение через соответствующие организации часто предписывается в тех случаях, когда контракты содержат положения об экспертном заключении.

В других случаях, особенно по специальной договоренности между сторонами, это может быть просто по соглашению сторон о назначении соответствующего эксперта. Помимо обеспечения того, чтобы эксперт обладал соответствующими навыками и опытом для решения спорных вопросов, сторонам необходимо учитывать ряд других факторов, чтобы назначение и процедура были эффективными.

Например, специалисту следует:

- быть свободным от любых конфликтов интересов;
- действовать беспристрастно и справедливо;
- иметь надлежащую доступность в соответствии с графиком, установленным для процесса;
- согласовать процедуру или круг ведения, чтобы эксперт мог проводить свои собственные исследования и, при необходимости, использовать свой опыт, чтобы сделать выводы на основе представленных им доказательств;
- управлять процессом в рамках согласованности.

Завершение процесса обычно достигается, когда эксперт представляет решение сторонам [15].

Это должно четко формулировать решения эксперта и обеспечивать обоснование, чтобы стороны могли полностью понять основу определения.

Решение может быть обязательным или необязательным и может возникать либо в результате процесса, предусмотренного в договоре между сторонами, либо на основе отдельного соглашения, которое стороны решают заключить вне условий договора.

Преимущества данной процедуры.

Экспертное заключение, описанное выше, может, при условии согласия сторон, быть очень гибким процессом, адаптированным к характеру, размеру и сложности спора. Как правило, этот процесс короче по продолжительности и намного более рентабелен, чем судебный процесс или арбитраж. Кроме того, у сторон обычно есть возможность повлиять на выбор эксперта, принимающего решение, таким образом гарантируя, что вопросы будут рассмотрены и определены лицом, которое имеет соответствующую квалификацию и опыт в соответствующей предметной области. Это может быть очень эффективным, например, когда спор возникает вокруг сложных технических вопросов.

Кроме того, для споров, которые все еще могут быть предметом судебного или арбитражного разбирательства, использование предварительного процесса экспертного заключения может способствовать урегулированию спора. По моему мнению, это основная причина того, что стороны вступают в специальный и необязательный процесс [15].

Это дает дополнительные преимущества, так как позволяет коммерческим отношениям продолжаться без обычных разрывов, которые часто возникают, когда стороны участвуют в официальных разбирательствах по спорам друг с другом.

Как уже упоминалось, экспертное заключение обычно происходит быстрее и экономичнее, чем судебный процесс или арбитраж, что в очень сложных экономических условиях, в которых находится мир, может быть особенно привлекательным для сторон спора.

Кроме того, при использовании специальной необязательной процедуры может облегчить коммерческое урегулирование спора, тем самым избегая расходов, связанных с более формальным разбирательством [16].

Проанализировав институт Альтернативного разрешения споров, необходимо отметить, что особенностями данного института является то, что спор не разрешается по существу и не принимается решение какого-либо органа, стороны конфликта в добровольном порядке ликвидируют спор (конфликт), осуществляется в судебном или внесудебном порядке, результатом которого становится выработка соглашения. Авторами также выделены признаки, присущие АРС: 1) определенный порядок осуществления; 2) цель – урегулирование спора (разногласий); 3) стороны должны проявлять активное участие; 4) инициатива использования и выбор конкретной примирительной процедуры зависит от самих сторон.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. Указ Президента Республики Узбекистан № УП-4947 от 7 февраля 2017 года «О Стратегии действий по дальнейшему развитию Республики Узбекистан» // Собрание законодательства Республики Узбекистан, 13 февраля 2017 г., № 6, статья 70.

2. Постановление Президента Республики Узбекистан, от 17.06.2020 г. № ПП-4754 «О мерах по дальнейшему совершенствованию механизмов альтернативного разрешения споров» // Национальная база данных законодательства, 18.06.2020 г., № 06/21/3/1037.

3. Указ Президента Республики Узбекистан «О стратегии развития Нового Узбекистана на 2022–2026 годы» № УП-60 от 28.01.2022 г. // (Национальная база данных законодательства, 29.01.2022 г., № 06/22/89/0227).

4. Шамликашвили Ц.А., Кабанова Е.В., Тюльканов С.Л. Альтернативные способы разрешения споров и медиация в современном российском законодательстве // Современное право. – 2015. – № 5. – С. 90.
5. Официальный сайт <https://www.cedr.com/>.
6. Гражданский процессуальный кодекс Республики Узбекистан // Национальная база данных законодательства, 23.01.2018 г., № 03/21/661/0011.
7. Экономический процессуальный кодекс Республики Узбекистан // Национальная база данных законодательства, 25.01.2018 г., № 03/21/663/0013.
8. Закон Республики Узбекистан «О третейских судах» №ЗРУ-64 16.10.2006 // Национальная база данных законодательства, 30.01.2018 г., № 03/19/531/2799.
9. Смолина О.С. Переговоры как альтернативный способ разрешения налоговых споров // Адвокат. – 2014. – № 1. – С. 55.
10. Е.В. Ерохина // <https://cyberleninka.ru/article/n/peregovory-kak-odin-iz-sposobov-alternativnogo-razresheniya-grazhdansko-pravovyh-sporov/viewer>.
11. Официальный сайт юридической фирмы Gibson Sheat Lawyers <https://www.gibsonsheat.com/Articles/Litigation/Alternative+Dispute+Resolution+Series+-+Negotiation.html>.
12. Закон Республики Узбекистан «О договорно-правовой базе хозяйствующих субъектов» №670-I 29.08.1998 // Национальная база данных законодательства, 30.01.2018 г., № 03/20/607/0279.
13. Ст.260 Трудовой кодекс Республики Узбекистан 21.12.1995 // Национальная база данных законодательства, 11.05.2019 г., № 03/20/653/1592.
14. Сошникова Т.А. Проблемы совершенствования законодательства о трудовых спорах в современной России // Трудовое право в России и за рубежом. – 2011. – № 3. – С. 16.
15. Нурмагамбетов А.М. Концепция правовой политики Республики Казахстан на период с 2010 по 2020 год и развитие трудового законодательства // Трудовое право в России и за рубежом. – 2010. – № 1. – С. 7.
16. Матненко М. Особенности локальных конфликтов в организациях // Трудовое право. – 2012. – № 4. – С. 9.
17. ст.4 Закона Республики Узбекистан «О медиации» №ЗРУ-482 03.07.2018 // Национальная база данных законодательства, 04.07.2018 г., № 03/20/602/0052.
18. Michael Murphy // <https://holmeslaw.ie/insights-news/news/expert-determination-explained>.
19. Peter Banathy // <https://www.driver-group.com/europe/news/adr-independent-expert-determination>.
20. Asal X. Mediation as a Modern Method of Dispute Resolution in Uzbekistan // Middle European Scientific Bulletin. – 2022. – Т. 20. – С. 1–6.
21. Guljazira A., & Asal X. (2021). Formation and Development of ADR in Some Foreign Countries and in Uzbekistan. Middle European Scientific Bulletin, 15. <https://doi.org/10.47494/mesb.2021.15.699>.
22. Хайрулина А., Хабибуллаев Д. Медиация как новый вид альтернативных способов разрешения споров в Узбекистане // Общество и инновации. – 2021. – Т. 2. – №. 3/S. – С. 494–501.
23. Khayrulina A. Legal aspects of the protection of women's rights within UN system // TSUL Legal Report International electronic scientific journal. – 2020. – Т. 1. – №. 1.
24. Хайрулина А.В. International law: legal aspects of the protection of women's rights in UN system // Review of law sciences. – 2018. – Т. 3. – №. 1. – С. 14.