



## Material liability of the parties to an employment contract as a type of legal liability

Nodirbek YUSUPOV<sup>1</sup>

Tashkent State Law University

### ARTICLE INFO

**Article history:**

Received May 2021  
Received in revised form  
28 May 2022  
Accepted 20 June 2022  
Available online  
25 July 2022

**Keywords:**

legal responsibility,  
tasks,  
material liability,  
harm,  
functions,  
measures of influence.

### ABSTRACT

In the article, the author considers the general legal nature of material liability in the Republic of Uzbekistan as an independent type of legal liability along with other types of legal liability. The concept and meaning of material responsibility in the system of labor law in the Republic of Uzbekistan is considered. The article considers cases of bringing the parties to an employment contract to financial responsibility, analyzes and considers the distinctive features of financial responsibility from civil liability. The refutation is given that the financial responsibility of the employer, employee and collective (brigade) financial responsibility are not independent types of legal responsibility.

2181-1415/© 2022 in Science LLC.

DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol3-iss6/S-pp329-335>

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

## Меҳнат шартномаси тарафларининг моддий жавобгарлиги юридик жавобгарликнинг бир тури сифатида

### АННОТАЦИЯ

**Калит сўзлар:**

юридик жавобгарлик,  
вазифалар,  
моддий жавобгарлик,  
зарар,  
функциялар,  
таъсир чоралари.

Мазкур мақолада моддий жавобгарлик умумий ҳуқуқий моҳияти жиҳатидан юридик жавобгарликнинг бошқа турлари билан бир қаторда юридик жавобгарликнинг мустақил тури сифатида кўриб чиқилади. Ўзбекистон Республикаси меҳнат ҳуқуқи тизимида моддий жавобгарлик тушунчаси ва мазмуни кўриб чиқилган бўлиб, меҳнат шартномаси тарафларини моддий жавобгарликка тортиш ҳолатлари, моддий жавобгарликнинг фуқаролик жавобгарлигидан фарқли хусусиятлари таҳлил қилинади. Иш берувчи, ходим ва жамоанинг (бригада) моддий жавобгарлиги юридик жавобгарликнинг мустақил турлари эмаслиги белгилаб ўтилган.

<sup>1</sup> Lecturer of the Department of Labor Law of Tashkent State Law University. E-mail: nadir.3341426@gmail.com.

## Материальная ответственность сторон трудового договора как вид юридической ответственности

### АННОТАЦИЯ

**Ключевые слова:**

юридическая ответственность, задачи, материальная ответственность, вред, функции, меры воздействия.

В статье автор рассматривает общую правовую природу материальной ответственности в Республики Узбекистан как самостоятельный вид юридической ответственности на ряду с другими видами юридической ответственности. Рассмотрено понятие и значение материальной ответственности в системе трудового права в Республики Узбекистан. В статье анализируются случаи привлечения сторон трудового договора к материальной ответственности, отличительные черты материальной ответственности от гражданско-правовой ответственности. Приведено опровержение, что материальная ответственность работодателя, работника и коллективная (бригадная) материальная ответственность не являются самостоятельными видами юридической ответственности.

Реформы, проводимые в Узбекистане, в первую очередь направлены на приоритетную защиту прав и интересов человека как личность и с этой точки зрения сегодня во многих правоотношениях как, гражданское, трудовое, страховое, социальное обеспечение, установлены ряд норм и правил, направленных на полное и своевременное возмещение причинённого ущерба человеку и его собственности.

Согласно трудовому законодательству, работник и работодатель между собой связаны взаимными правами и обязательствами. Среди таких обязательств важно, чтобы работник соблюдал имущественные интересы работодателя, бережно относился к имуществу работодателя и не причинял вреда. Тем самым работодатель также обязан уважать и обеспечить имущественные права работника, не допускать причинения ущерба его имуществу, жизни и здоровью.

В настоящее время трудовое законодательства Республики Узбекистан не даёт точного определения материальной ответственности. Действующий Трудовой кодекс Республики Узбекистан ст. 185 предусматривает «сторона трудового договора (работодатель или работник), причинившая в связи с исполнением обязанностей в сфере труда вред другой стороне, возмещает его по правилам, установленным настоящим Кодексом и другими нормативными актами о труде», данное определение не раскрывает в полном объёме суть института материальной ответственности. Так как трудовое законодательство не раскрывает понятие что подразумевается именно под понятием вреда причинённой другой стороне.

Тождественное понятие как вреда как убыток раскрывается в ст.14 Гражданского кодекса Республики Узбекистан, согласно которому «под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если

бы его право не было нарушено (упущенная выгода)». На наш взгляд применения данного понятия в трудовых отношениях в частности к институту материальной ответственности для определения *вреда причинённой другой стороне* не целесообразно, в трудовом праве в частности согласно трудовому законодательству работодатель не может истребовать с работника неполученные доходы так как ст. 198 ТК РУз прямо предусматривает, что «работник обязан возместить работодателю причиненный ему прямой действительный вред», а не недополученные доходы. Например, нельзя взыскать с работника предприятия, упущенную выгоду который совершил прогул, и в результате которого на предприятии произошёл простой оборудования.

Исходя из этого можно сказать, что действующий Трудовой кодекс необходимо дополнить статьей, которая раскрывает в полном объеме понятия и суть материальной ответственности.

Некоторые авторы в области трудового права считают, что «материальная ответственность в трудовых отношениях – это обязанность сторон возместить имущественный вред, обладающий имущественной особенностью отношений между работодателем и работником» [1]. В данном случаи авторы упускают некоторые другие моменты, при наступлении которых та или иная сторона может быть привлечена к материальной ответственности.

Действующий Трудовой кодекс предусматривает случаи материальной ответственности, согласно которым такого рода ответственность может наступить как в результате причинения вреда имуществу работодателя или работника, так и может наступить в результате незаконного лишения работника возможности трудиться, за вред причинённый здоровью работника, за незаконный отказ в приёме на работу и т.д. Исходя из этого можно понять, что материальная ответственность может наступить как за причинённый имущественный вред, так и за вред причинённый неимущественным благам (*за вред причинённый здоровью, за незаконное отстранение от работы или прекращения трудового договора и др*) сторон трудовых правоотношений.

В юридической литературе выделяют ряд видов юридической ответственности, к которым относят уголовную, гражданскую, административную, материальную и другие.

В частности, в учебнике под общей редакцией М.А. Усмановой материальная ответственность рассматривается как отдельная разновидность юридической ответственности, на ряду с уголовной, административной, гражданской и дисциплинарной ответственностью.

Такого мнения придерживается А.А. Иноятов, утверждая, «что установленная трудовым законодательством материальная ответственность лиц является разновидностью юридической ответственности, и работник также может быть привлечен к разной ответственности за одно и то же противоправное деяние одновременно» [2]. В данном случае необходимо согласится с мнением, что в трудовом праве за одно и то же противоправное деяние работник может быть привлечен как к дисциплинарной, так и к материальной ответственности. Например, работник, владевший коммерческой тайной, раскрыл её третьим лицам, в результате которого был нанесён значительный ущерб доходам предприятия. В данном случае действия работника будут являться основанием для привлечения

его к полной материальной ответственности (ст. 202 ТК РУз), а также по отношению данного работника могут быть применены меры дисциплинарного взыскания (ст. 181 ТК РУз).

Данное мнение поддерживается учёными Тургуновым М.Т., Камаловым О.А., Дусмановым А.Х., как они полагают «наряду с возмещением ущерба (материальной ответственности) работодатель имеет право объявить провинившемуся работнику дисциплинарное взыскание» [3].

Таким образом, как мы видим одной из особенностей материальной ответственности сторон трудового договора заключается в обязанности одной стороны возместить в соответствии с законодательством прямой материальный вред, причиненный ею другой стороне. В данном случае под понятием вреда необходимо понимать прямой действительный вред. (незаконное лишение работника возможности трудиться, материальная ответственность за повреждение здоровья или трудовое увечье, возмещение за порчу товарно-материальным ценностям работодателя, вред, причиненный имуществу работника и т.д.).

Одной из особенностей материальной ответственности заключается в том, что прекращение трудовых отношений после причинения материального вреда не освобождает сторон трудового договора от такого вида ответственности (ч.3 ст.185 ТК РУз).

Рассматривая материальную ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности, некоторые учёные в области трудового права Х. Ёдгоров, Г. Зиганшина, Ш. Ахатова, придерживаются мнения отдельно выделяя материальную ответственность работника как самостоятельный вид юридической ответственности, как утверждают учёные «материальная ответственность работника является самостоятельным видом ответственности по трудовому праву и наступает независимо от привлечения его за причиненный им вред к дисциплинарной, административной или уголовной ответственности. Она не исключает возможности применения к работнику других мер материального воздействия» [5].

Такое мнение поддерживается учеными Тургуновым М.Т., Камаловым О.А., Дусмановым А.Х. [6].

В данном случае сомнение вызывает выделение материальной ответственности работника самостоятельным видом ответственности. Отсюда вытекает, согласно мнениям данных учёных если рассматривать материальную ответственность работодателя как самостоятельный вид ответственности, то материальная ответственность работника, а также коллективную (бригадную) материальную ответственность автоматически необходимо считать самостоятельными видами юридической ответственности, что приводит к необоснованному увеличению количества видов юридической ответственности в области трудовых отношений.

Некоторые учёные рассматривают материальную ответственность не в качестве самостоятельного вида юридической ответственности, а в качестве «санкции», в частности по мнению Ю.В. Ячменёва, ««Материальная ответственность» есть не что иное, как санкция, а она предусмотрена во всех видах юридической ответственности (уголовной, административной, гражданской, дисциплинарной). Это либо штраф, либо лишение премии, или иные удержания (вычеты) денежно-вещевого характера» [7].

В данном случае Ю.В. Ячменёв упускает специфические особенности материальной ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности. Опровержение такого утверждения выражается, во-первых, в субъектном составе, согласно законодательству, материальная ответственность возникает только в ходе трудовых отношений между субъектами, которые связаны между собой трудовым договором. В отличие от гражданско-правовой ответственности, ответственность в которой возникает в результате гражданских правоотношений.

В юридической литературе материальная ответственность выделяется как вид самостоятельной ответственности, которой присущи следующие отличительные признаки:

– в трудовом праве порядок возмещения материальной ответственности определяется строго по законодательству;

– работник отвечает, как указывалось ранее, только за прямой действительный вред, а неполученные доходы с взыскания не подлежат;

– размер материальной ответственности работника согласно трудовому законодательству ограничивается в пределах его среднемесячного заработка, чего нет в гражданско-правовой ответственности;

– размер удержаний в трудовом праве не может превышать пятидесяти процентов причитающейся работнику оплаты труда, чего нет в гражданско-правовой ответственности;

– работодателю возлагается обязанность создать все необходимые условия для нормальной организации работ и обеспечения полной сохранности вверенного имущества. В гражданском праве данные условия по сохранности имущества создаются самими лицами.

– Работник, причинивший вред, может добровольно возместить его работодателю полностью или частично. А также по соглашению сторон вред может быть возмещен в иной материальной форме или исправить поврежденное;

– стороны могут быть привлечены к материальной ответственности после прекращения трудовых правоотношений, если вред причинен в момент осуществления трудовых правоотношений.

Так материальная ответственность в трудовом праве конкретно определяет пределы, порядок привлечения и основания, которое выделяет данный вид ответственности от других видов юридической ответственности и также указывает о самостоятельности этого вида.

Рассматривая материальную ответственность как самостоятельный вид юридической ответственности, необходимо и остановится на функциях. Учёные в области трудового права выделяют следующие функции [8]:

1. Защитная функция, которая выражается в закреплении видов материальной ответственности, установления условий, пределов и порядка привлечения, а также гарантий для работников.

2. Организационная функция, которая регламентирует процедурные отношения сторон при обнаружении ущерба, установлении его размера и его возмещении.

3. Восстановительная функция, которая регламентирует о возможности восстановления нарушенного права сторон трудовых правоотношений.

Некоторые учёные в области трудового права утверждают, что материальная ответственность существует в нескольких отраслях права, такого рода мнение является ошибочным и не целесообразным в силу вышеприведенных доводов.

При рассмотрении материальной ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности, также необходимо остановиться на условиях его наступления. Некоторые учёные выделяют такие условия как:

- противоправное причинение вреда;
- причинная связь между противоправным действием (бездействием) и возникшим вредом;
- вина предприятия.

В данном случае учёными упускаются такие немаловажные условия наступления материальной ответственности как:

- наличие реального вреда;
- наличие трудовых отношений с лицом, право которого было нарушено в момент совершения правонарушения;
- причиненный вред связан с трудовой деятельностью.

Исходя из вышеизложенного, можно сказать, что материальная ответственность обладает всеми необходимыми признаками для вида юридической ответственности, так и признаки характерные для других видов юридической ответственности (например, имущественный характер и личных неимущественных прав сторон трудового договора), а также специфические признаки, присущие лишь материальной ответственности (условия его наступления, порядок взыскания и т.д.). Разграничение различных видов юридической ответственности имеет важное юридическое значение как для правильного применения мер принуждения, а также для защиты прав и законных интересов субъектов трудовых правоотношений.

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ**

1. Муаллифлар жамоаси. Меҳнат ҳуқуқи. Дарслик. – Т.: ТДЮУ нашриёти, 2018. – Б. 373, 505.
2. А.А. Иноятов. Ўзбекистон Республикасининг Меҳнат қуқуқи. Тошкент – 2002. – Б. 270.
3. Тургунов М.Т., Камалов О.А., Дусманов А.Х. Трудовое право: Курс лекций. – Т.: Академия МВД Республики Узбекистан, 2009. – С. 244.
4. Споры, вытекающие из трудовых правоотношений / Х. Ёдгоров [и др.]. – Ташкент: Vaktria press, 2017. – С. 192.
5. Тургунов М.Т., Камалов О.А., Дусманов А.Х. Трудовое право: Курс лекций. – Т.: Академия МВД Республики Узбекистан, 2009. – С. 244.
6. Тургунов М.Т., Камалов О.А., Дусманов А.Х. Трудовое право: Курс лекций. – Т.: Академия МВД Республики Узбекистан, 2009. – С. 244.
7. Ю.В. Ячменёв. Юридическая ответственность: понятие, виды и особенности. Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России № 2 (54) 2012.
8. Андреева Светлана Николаевна. Материальная ответственность сторон трудового договора: правовая природа и отличие от других видов юридической ответственности // Вестник Московского университета МВД России. 2020. – №5.

URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/materialnaya-otvetstvennost-storon-trudovogo-dogovora-pravovaya-priroda-i-otliche-ot-drugih-vidov-yuridicheskoy-otvetstvennosti> (дата обращения: 25.07.2022).

9. Юсупов, Нодирбек. «Рабочее время как элемент индивидуального трудового правоотношения и как институт трудового права». *Общество и инновации* 2.2/S (2021): 339–348.

10. Муродуллаев, Достонжон. «Значение международно-правовых стандартов в области охраны труда». *Review of law sciences* 4. Спецвыпуск (2020): 82–87.

11. Хожабеков, Муфтулла. «Правовой статус государственного служащего». *Review of law sciences* 1. Спецвыпуск (2020): 132–137.

12. Abduljalilovich, Yusupov Nodirbek. “Legal Regulation of Working TIME in the Republic of Uzbekistan and Their Peculiarities”. *JournalNX*: 393–396.

13. Karimjonov, Mukhammadamin. “A Disciplinary Responsibility By The Labor Legislation Of The Republic Of Uzbekistan”. *The American Journal of Political Science Law and Criminology* 3.05 (2021): 12–129.

14. Рахимкулова, Лола. “Procedure for consideration of individual labor disputes in the Republic of Uzbekistan”. *Общество и инновации* 1.2/S (2020): 184–191.

15. Aktamovich, Raximov Miryoqub. “Resolving collective labor disputes in Uzbekistan”. *Galaxy International Interdisciplinary Research Journal* 9.12 (2021): 604–608.

16. Aziz, Khakberdiev. “Current constrains of Uzbekistan labor law”. *Galaxy International Interdisciplinary Research Journal* 9.12 (2021): 590–597.

17. Абдуллаева, Раъно Нарзуллаевна, and Шухрат Абдусаминович Исмоилов. «Правовое регулирование рабочего времени совместителей в Республике Узбекистан». *Central Asian journal of theoretical & Applied Sciences* 2.5 (2021): 96–100.

18. Юсупова Фарингиз. «Статья 40 Конституции Республики Узбекистан как гарантия репродуктивных прав граждан». *Review of law sciences* 3. Спецвыпуск (2020): 60–65.