



Comparative analysis of the initial stage of the criminal process in some foreign countries

Baxram KHUDAYBERGENOV¹

Tashkent state university of law

ARTICLE INFO

Article history:

Received June 2022

Received in revised form
20 June 2022

Accepted 25 July 2022

Available online

15 August 2022

Keywords:

criminal process,
criminal case,
the stage of initiation of
criminal proceedings,
current problems,
criminal procedural norms,
refusal to initiate criminal
proceedings.

ABSTRACT

This article discusses the organization of the initial stage of criminal proceedings in certain foreign countries. A brief analysis of the forms of criminal prosecution is carried out. The author comes to the conclusion that its purpose fully depends on the initial stage of the criminal process and the fate of the received statement or message about the crimes being prepared or committed is decided, and the right organization can act as a guarantor of ensuring the rights of the individual in the criminal process and perform a protective function against unjustified and illegal criminal prosecution.

2181-1415/© 2022 in Science LLC.

DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol3-iss7/S-pp138-144>

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

Ayrim xorijiy davlatlarda jinoyat jarayonining dastlabki bosqichining qiyosiy tahlili

ANNOTATSIYA

Kalit so'zlar:

jinoyat protsessi,
jinoyat ishi,
jinoyat ishini qo'zg'atish
bosqichi,
dolzarb masalalar,
jinoyat protsessual
normalari,
jinoyat ishini qo'zg'atishni
rad etish.

Ushbu maqolada ayrim xorijiy mamlakatlarda jinoyat jarayonining dastlabki bosqichini tashkil etish masalalari muhokama qilinadi. Jinoiy ta'qib qilish shakllarining qisqacha tahlili o'tkaziladi. Muallif shunday xulosaga keladiki, uning maqsadi jinoyat protsessining dastlabki bosqichiga to'liq bog'liq bo'lib, yaqinlashib kelayotgan yoki sodir etilgan jinoyatlar to'g'risida olingan ariza yoki xabarning taqdiri xususida so'nggi xulosaga kelinadi va tashkilot huquqlarini ta'minlashning to'g'ri kafolati sifatida belgilanadi hamda ushbu jarayon jinoyat protsessida shaxsni asossiz va noqonuniy jinoiy ta'qib qilishdan himoya qilish funksiyasini bajaradi.

¹ Lecturer at the Department "Criminal-procedural law" of Tashkent state university of law, PhD in law.
E-mail: xudaybergenovbaxram550@gmail.com.

Сравнительный анализ первоначальной стадии уголовного процесса некоторых зарубежных стран

АННОТАЦИЯ

Ключевые слова:

уголовный процесс,
уголовное дело,
стадия возбуждения
уголовного дела,
актуальные проблемы,
уголовно-процессуальные
нормы, отказ в
возбуждении уголовного
дела.

В данной статье рассматриваются вопросы организации первоначальной стадии уголовного процесса в отдельных зарубежных странах. Проводится краткий анализ форм уголовного преследования. Автор приходит к выводу, что от первоначальной стадии уголовного процесса в полном объеме зависит её предназначение и решается судьба поступившего заявления или сообщения о готовящихся или совершенных преступлениях, а правильная организация может выступать гарантом обеспечения прав личности в уголовном процессе и осуществлять защитную функцию от необоснованного и незаконного уголовного преследования.

ВВЕДЕНИЕ

В мировой практике проблема совершенствования уголовного процесса часто связывается с вопросом повышения эффективности деятельности правоохранительных органов в различных стадиях уголовного судопроизводства. Начиная с момента регистрации сообщений или заявлений о преступлениях, требуется проведение их тщательной проверки, в целях избегания от незаконных возбуждений уголовных дел с привлечением к уголовной ответственности, что может способствовать снижению преступности. Согласно последним статистическим материалам Еврокомиссии, показатель регистрируемых преступлений в большинстве из европейских стран имеет тенденцию к увеличению [1].

Изучение информационного материала Координационного Совета Генеральных прокуроров государств-участников Содружества Независимых Государств показывает рост зарегистрированных преступлений в таких странах, как Россия, Армения, Беларусь, Азербайджан, Таджикистан на 1,7%. Однако в некоторых странах данный показатель сохраняет средний уровень и даже снизился. Причиной снижения показателя указывается изменение методологии подсчёта (Казахстан, Киргизия, Молдова), а также порядка регистрации сообщений и заявлений о преступлениях [2].

Исследования показали, что в большинстве стран всё больше уделяется внимание научным исследованиям, направленным на поиск правовых решений по совершенствованию первоначальной стадии уголовного судопроизводства. Актуальным являются вопросы разработки механизмов по приёму, регистрации, разрешения сообщений и заявлений о преступлениях, определения правового статуса участников правовых отношений, возникающих на этапе проверок, обеспечения их прав на обжалование процессуальных действий (бездействий), а также принятых решений на этапе возбуждения уголовных дел.

Изучение статистических данных и материалов судебно-следственных органов показало часто допускаемые ошибки при возбуждении уголовных дел и при их отказе, что приводит к частым отменам принятых решений должностных

лиц. Считаем, что причиной этому служит отсутствие единого порядка регистрации, проверки и разрешений поступивших заявлений о преступлениях, а также их регулирование с помощью различных внутриведомственных актов.

Из анализа передового опыта зарубежных стран можно прийти к выводу о том, что идёт поэтапная реорганизация или полное упразднение стадии возбуждения уголовного дела, в том числе и отказа возбуждения уголовного дела [3].

Стоит отметить, что наличие института возбуждения уголовного дела в праве определенных государств, связано с установленной моделью уголовного закона страны. Проведя исследование существующих моделей уголовно-процессуального законодательства иностранных государств, мы определили применение данного института в некоторых странах СНГ, в то время как европейские страны и США не применяют его. Вместо упраздненного института «возбуждения уголовного дела» юрисдикции применяют институт уголовного преследования, аналогичный с институтом возбуждения уголовного дела. Институт уголовного преследования не включает в себя доследственную проверку и требует незамедлительного реагирования правоохранительных органов с поступлением сообщений или заявлений о преступлении.

По действующему УПК Республики Узбекистан поступление заявлений и сообщений о преступлениях является основанием для проведения доследственной проверки, по результатам которого принимается процессуальное решение. При возбуждении уголовного дела выносится постановление об этом и по принятию уголовного дела к своему производству. При отказе в возбуждении уголовного дела направляется уведомление прокурору и лицу, сообщившем о преступлении.

Уголовный процесс Германии использует институт уголовного преследования вместо института возбуждения уголовного дела. Отличительная черта уголовного преследования заключается в том, что начинается сразу, после поступления сообщения или заявления о преступлении согласно статье 158 УПК.

Проведённые реформы в уголовно-процессуальном законодательстве Германии указывает на то, что по сей день принцип законности «Legalitätsprinzip», остаётся одним из основных принципов уголовного судопроизводства. Данный принцип обязывает органы прокуратуры и полицию незамедлительно приступить к расследованию преступных деяний по возникновению подозрения в их совершении [4]. В уголовном процессе Германии есть и другие принципы, как «Offizialprinzip» [5], согласно которому уголовное преследование входит в компетенцию правоохранительных органов, что является схожим с возбуждением уголовного дела (преследования) по публичному обвинению. Однако, подробный анализ норм УПК Германии показал, что существуют деликты, преследование которых обусловлено наличием заявления (ходатайства) об уголовном преследовании или полномочия на уголовное преследование или требования уголовного преследования. То есть уголовное преследование осуществляется и на основе частного и частно-публичного обвинения. Кроме того, при частном обвинении, прокуратура предъявляет публичное обвинение согласно §376 УПК ФРГ, только если существует общественный интерес [6].

Ещё одним принципом уголовного судопроизводства Германии является «Ermittlungsgrundsatz», согласно которому, по определенным категориям уголовных дел, уголовное преследование осуществляется судом или органом

расследования, вне зависимости от заявлений или ходатайств. Данный принцип в юридической литературе Германии часто называется инструктивным или инквизитивным принципом «Instruktions-oder Inquisitionsmaxime» [7].

Анализ норм УПК ФРГ показывает, что момент возбуждения уголовного преследования для обвиняемого является важным, с привлечением его к делу, определяется его статус и тем самым он приобретает процессуальные права присуще обвиняемому. Согласно УПК ФРГ, обвиняемый, в пределах своих процессуальных прав может не свидетельствовать против себя и немедленно воспользоваться правом на профессиональную защиту, что очень схоже с национальным судопроизводством [8]. Кроме того, только после приобретения статуса обвиняемого к данному лицу применяются меры процессуального принуждения.

Следует упомянуть, что согласно ч.2. статьи 220 УПК Республики Узбекистан задержание может производиться до момента возбуждения уголовного дела, в целях оперативного пресечения преступных действий лица.

Отличительной особенностью уголовно-процессуального законодательства ФРГ является отсутствие возбуждения уголовного дела. Однако в § 397 (абз. 1) Налогового кодекса ФРГ содержится весьма интересное определение, согласно которому уголовное дело считается открытым с того момента, когда финансовое ведомство, полиция, прокуратура или уголовный суд применяет меру, которая однозначно нацелена на уличение кого-либо в совершении (налогового) преступного деяния. Таким образом, в данном контексте не имеет значения ни воля к уголовному преследованию, ни какое-либо формальное действие (напр. составление папки уголовного дела, присвоение делу регистрационного номера и т.д.). Такая процедура доказывает отсутствие доследственной проверки в уголовном процессе Германии.

Немецкое уголовное судопроизводство имеет особенность, по которой правоохранительный орган не может приступить к уголовному преследованию, если нет фактических оснований для подозрения. При наличии таких оснований уголовное дело (преследование) возбуждается в обычном порядке, даже если имеются лишь малая часть признаков преступления. Однако, даже если признать существование доследственной проверки в форме дознания, как это было и в истории нашего уголовного судопроизводства, оно может проводиться лишь в рамках предусмотренной в уголовно-процессуальном праве, с особым вниманием на соразмерность применяемых мер. По общим принципам уголовного судопроизводства Германии, предварительное расследование не должно быть непременно направлено против определённого лица, личные данные которого установлены. Кроме того, уголовное дело (преследование) может быть возбуждено/начато также в отношении «неизвестного лица» [9].

По законодательству Франции «возбуждение уголовного преследования» приравнивается к возбуждению «публичного иска», так как прокурор является фигурой публичной защиты, можно сказать неким адвокатом общества. Только прокурор может требовать начала предварительного следствия по делам о проступках, в данной категории правонарушений предварительное следствие не является обязательной стадией. В отношении преступлений наоборот предварительное следствие является обязательной стадией, но точно так же начинается с решения прокурора.

Первой стадией уголовного процесса во Франции является возбуждение уголовного дела, определяемое как процессуальное действие, посредством которого сторона осуществляет свои публичные функции [10].

Кроме того, с 2018 года во Франции стартовал проект по цифровизации уголовного делопроизводства, включительно и прием заявлений и сообщений о преступлениях [11].

Главная задача этого подхода заключается в повышении эффективности системы уголовного правосудия путем ее модернизации посредством отказа от бумаги и собственноручной подписи, начиная с подачи жалобы и кончая исполнением приговора, а также в сближении системы правосудия с гражданами через улучшения информации о результатах рассмотрения жалобы.

Еще один проект, связанный с модернизацией процедуры работы с заявлениями и сообщениями о преступлениях это - «онлайн-жалоба».

«Онлайн-жалобы» внедряется в уголовный процесс Франции с 2019 года, который закрепил возможность для жертв преступлений подавать жалобы через интернет.

Онлайн-жалоба фактически охватывает две отдельные службы в зависимости от потребностей жертвы и потребностей уголовного расследования:

- онлайн служба приёма сообщений о тяжких или особо тяжких преступлениях, требующих персонального сопровождения жертвы, а также содействия в выяснении следователями. В этом случае интерактивная дискуссионная площадка для контакта с полицейским или жандармом позволяет уточнить и квалифицировать факты, прежде чем направлять жертву до подачи жалобы в полицейский участок или бригаду жандармерии или для поддержки соответствующей структуры;

- автоматизированная онлайн служба подачи жалоб на правонарушения малой степени тяжести, причем основной интерес для потерпевшего заключается в том, чтобы быстро получить уведомление (квитанцию) о подаче жалобы, чтобы инициировать процедуры ухода и возмещения (страховщик, работодатель и т. д.) [12].

Проанализировав УПК Франции выделяются следующие досудебные стадии уголовного судопроизводства:

- 1) дознание;
- 2) возбуждение уголовного преследования;
- 3) предварительное следствие.

Предварительное расследование во Франции реализуется на досудебной стадии уголовного процесса, где предварительное расследование определяет признаки совершения преступления. Как правило, на предварительном расследовании собираются доказательства по уголовному делу, с помощью следственных и иных процессуальных действий. На регионального прокурора и следственного судьи возложены обязанности по осуществлению надзора и контроля над досудебной стадией, а на сотрудника уголовной полиции, который проводит предварительное расследование, уведомление прокурора республики, как только выявляется лицо, в отношении которого имеются улики, свидетельствующие о том, что оно совершило или пыталось совершить преступление [13].

В соответствии с нормами УПК Франции предварительное расследование производится в форме дознания, которое имеет две формы – общее и специальное. По общему правилу, «общее дознание» применяется при производстве расследования по преступлениям, относящимся к категории менее тяжких, а «специальное» – к более тяжким. Прокурор, получивший все материалы уголовного дела в результате производства дознания решает его дальнейшую судьбу [14]. На основании сравнительного анализа немецкого и французского уголовного судопроизводства мы пришли к выводу о схожести в обеих странах становления института возбуждения уголовного дела. Примечательно, что во Франции идет дематериализация уголовного делопроизводства, включительно и процедура приёма и регистрации сообщений и заявлений о преступлениях, проступках и правонарушениях.

Для сравнительного анализа в ходе исследования нами был изучен и опыт стран СНГ. Результаты изучения показали, что во всех странах СНГ институт возбуждения уголовного дела существовал изначально, так как являются представителями системы романо-германского права. Следует отметить, что за последние годы данный институт подвергся к большим реформам. Так, например, в уголовном процессе России возбуждение уголовного дела осуществляется по частному, частно-публичному и публичному обвинению согласно 146-147 УПК РФ [15]. В уголовном процессе Азербайджанской Республики возбуждение уголовного дела производится в соответствии положении статей 204-213 УПК [16].

В целом, процедурный механизм возбуждения уголовного дела в уголовном процессе Российской Федерации и Азербайджанской Республики имеет схожие характерные черты с национальным уголовным судопроизводством.

В Республике Казахстан заявления и сообщения о преступлениях регистрируется в едином реестре преступлений, после чего распределяется по правилам подследственности [17]. В УПК Республики Казахстан можно заметить определение «возбуждение уголовного дела», но процедурный механизм в корне отличается от нашего. Так как после регистрации в едином реестре преступлений начинается уголовное преследование в форме упрощенного дознания, что имеет характерные черты с доследственной проверкой, существующего в национальном уголовном процессе. При отсутствии признаков преступлений дознание прекращается по ст. 35 УПК РК. Схожую практику имеет уголовный процесс Украинской Республики. В УПК Украины тоже закрепляется «Единый реестр досудебных расследований» [18]. После регистрации сообщений и заявлений производится досудебное расследование в форме дознания по правилам предусмотренных в статьях 214-313 УПК Украины.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Изучив генезис института возбуждения уголовного дела в некоторых странах мира, можно полагать, что он прошел значительный исторический путь. Изучаемый институт был сформирован в большинстве стран романо-германской системы права, а англосаксонской он вовсе и не существовал. Тем не менее, остаётся в центре внимания вопрос о перспективности существования возбуждения уголовного дела в качестве института в уголовно-процессуальном праве. Мы полагаем, что в данный момент мы не можем полностью отказаться от данного института, так как он связан и с другими институтами, которые в целом образуют систему уголовно-процессуального права.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. https://ec.europa.eu/eurostat/databrowser/view/crim_off_cat/default/table?lang=en.
2. <http://www.ksgp-cis.ru/about/obzory/sostojanie-prestupnosti-v-2019-godu>
3. <https://www.village-justice.com/articles/procedure-penale-numerique-est,37888.html>; <http://pub.ub.uni-potsdam.de/volltexte/2012/6177/>; justice.gouv.fr/justice-penale-11330/dematerialisation-de-la-procedure-penale-33617.html.
4. См. §§ 152 абз. 2, 160 абз. 1, 163 абз. 1 предл. 1 УПК ФРГ.
5. См. §§ 77-77e УУ ФРГ.
6. https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_stpo/englisch_stpo.html.
7. <http://pub.ub.uni-potsdam.de/volltexte/2012/6177/>.
8. См. § 136 абз. 1 предл. 2 УПК ФРГ.
9. См.: П.В. Головненков, Уголовное уложение (Уголовный кодекс) Федеративной Республики Германия. Научно-практический комментарий и перевод текста закона. М.: Проспект 1-е изд. 2010, 2-е изд. 2012.
10. Стадии Французского уголовного процесса (na-journal.ru).
11. <https://www.village-justice.com/articles/procedure-penale-numerique-est,37888.html>.
12. justice.gouv.fr/justice-penale-11330/dematerialisation-de-la-procedure-penale-33617.html.
13. Code de procédure pénale: Chapitre II: De l'enquête préliminaire ... (Articles 75-1).
14. Code de procédure pénale: Chapitre II: De l'enquête préliminaire ... (Articles 75-2).
15. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 5 декабря 2001 года.
16. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 года № 907-IQ)
17. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 15.11.2021 г.).
18. Уголовный процессуальный кодекс Украины от 13.04.2012. – № 4651-VI.