



Problems of evaluation of scientific novelty, theoretical and practical significance of the results of dissert research and published scientific works

Jasur NEMATOV¹

Tashkent State University of Law

ARTICLE INFO

Article history:

Received August 2022
Received in revised form
10 September 2022
Accepted 25 October 2022
Available online
15 November 2022

Keywords:

scientific novelty,
theoretical and practical
significance,
method and methodology of
the research,
dissertation,
scientific article,
peer-reviewed publications;
Higher Attestation
Commission.

ABSTRACT

The article outlines the criteria for determining scientific novelty, identifying theoretical and practical significance of dissertations. The correctness of application of research methods and methodology, as well as the choice of peer-reviewed periodicals for publication of the main results of scientific papers are also focused.

2181-1415/© 2022 in Science LLC.

DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol3-iss5-pp24-28>

This is an open-access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

Нашр этилган илмий ишлар ҳамда диссертация тадқиқотлари натижаларининг илмий янгилигини, назарий ва амалий аҳамиятини баҳолаш муаммолари

АННОТАЦИЯ

Калит сўзлар:

илмий янгилик,
назарий ва амалий
аҳамияти,
тадқиқот усуби ва
услугиёти,
диссертация иши;
илмий мақола,
тақризланадиган нашлар,
Олий аттестация
комиссияси.

Мақолада диссертация ишларининг илмий янгилигини, назарий ва амалий аҳамиятини белгилаш мезонлари келтирилган. Илмий ишларнинг асосий натижаларини эълон қилишда даврий нашрларни шунингдек тадқиқотнинг услуб ва услугиётининг тўғри қўлланилишига эътибор қаратилган.

¹ Doctor of Law, Professor of "Court, law enforcement and advocacy" Department of Tashkent State University of Law.

Проблемы оценки научной новизны, теоретической и практической значимости результатов диссертационных исследований и опубликованных научных работ

АННОТАЦИЯ

Ключевые слова:

научная новизна,
теоретическая и
практическая значимость,
метод и методология
исследования,
диссертационная работа,
научная статья,
рецензируемые издания,
Высшая аттестационная
комиссия.

В статье обозначены критерии определения научной новизны, выявления теоретической и практической значимости диссертационных работ. Правильность применения методов и методологии исследования, а также выбора рецензируемых периодических изданий для публикации основных результатов научных трудов.

Основой всех проводимых в государстве социально-экономических и политико-правовых реформ являются достижения его научного сообщества.

В настоящее время, невозможно представить развитие человечества без наполненности его содержания истинно духовным и материальным наследием (ценностями).

Современный социум как никогда ранее нуждается в эффективных прикладных научных исследованиях, которые должны быть теоретически и практически значимы.

В этой связи, продолжение научных разработок в определении сущности права, его институтов, источников и механизмов регулирования, как нам представляется, никогда не потеряет былую актуальность и в будущем, для последовательного совершенствования доктрин национального права и законодательства. Поэтому, в юридическом сообществе, до сих пор, остаются востребованными инновационные научные исследования, в основе которых всегда лежит научная новизна.

Как вам известно, в Положении о присуждении учёных степеней установлены требования, предъявляемые к диссертациям PhD и DSc. Ключевыми из которых являются наличие научной новизны, теоретической и практической значимости в диссертации, поскольку их отсутствие в научном труде приводит к её обесцениванию, так как не предполагает какой-либо смысловой составляющей. По большей части, в совокупности все эти три компонента образуют ядро исследования диссертации.

Однозначно, научная деятельность – это сбор фактов, их систематизация, критический анализ, синтез новых знаний, построение причинно-следственных связей и прогнозирование дальнейшего развития науки. Научное исследование, как один из видов познавательной деятельности человека, невозможно без умения применять различные методы познания. Знания по методологии науки позволяют эффективно осуществлять поиск нового знания, обоснованно выбирать методы при исследовании новой научной проблемы.

Необходимо отметить, что для всей юридической науки главной задачей является определение понятия права. В зависимости от понятия права, толкуются все другие правовые явления – правосознание, норма права, форма (источник)

права, соотношение права и закона, система права и систематизация законодательства, законность и правопорядок, реализация права и т.д. Только на основе правильного, чёткого представления о том, что есть право, можно определить перспективы развития и пути повышения эффективности не только юридической науки, но и практики нормотворчества, применения и толкования права, обеспечения законности и правопорядка, создания цивилизованного гражданского общества и правового государства.

Не останавливаясь, на раскрытии понятий диссертаций PhD и DSc, что и так известно для научного сообщества, но опираясь на данные, размещённые на сайте Высшей аттестационной комиссии (далее – ВАК) о предстоящих защитах, хочу заметить, что в последние годы количество диссертационных исследований приобрело масштабный характер.

По мне, диссертационная работа – это интеллектуальный творческий труд, который позволяет осознать окружающую действительность, осуществить его объективную оценку и отразить в воспринимаемых для окружения формах результаты исследования, что в итоге должно дать наибольший положительный социальный эффект.

Исследуя те или иные научные проблемы, соискатель неизбежно выражает своё отношение к этим проблемам и ко всем существующим научным решениям, которые освещены в научной литературе. Критическая оценка этих решений осуществляется автором на базе своей профессиональной (специальной) мировоззренческой позиции, подтверждающей его принадлежность определённому направлению в науке, также как и научной школе. В результате чего, обозревателю становится понятным избранная автором для исследования тема, постановка соответствующих вопросов и предложение их решения. Это и определяет научную новизну диссертации.

При всём этом, формирование научной новизны диссертации зависит от используемой автором методологии научного познания в своей работе.

Современная ситуация в национальном правоведении, схожа с недавно прошлым российским, которая характеризуется отсутствием господствующей философской системы, фрагментарностью и противоречивостью философских представлений учёных-юристов, что нередко становится барьером к осуществлению полноценного теоретико-правового исследования.

В связи с этим, очевидно, что в результате правильного использования метода и не очень талантливый человек может сделать многое. А при плохом методе и гениальный человек будет работать в пустую и не получит ценных, точных данных.

Поэтому, во взаимосвязи с научной новизной, также, теоретическую и практическую значимость диссертации определяют применяемые автором, в ходе осуществляемой научной проработки, методы, поскольку они дают ответы на следующие перечень вопросов:

- 1) какие меры (действия) были предприняты для достижения научного результата?
- 2) каким образом полученный научный результат был перепроверен?
- 3) в чем заключается специфика структуры изложения научной работы?
- 4) какие источники были проанализированы в рамках научной работы?

В тоже время, при оценке результатов диссертации, следует учитывать, что любые выводы по диссертации являются относительными и субъективными, так как истина познаётся только на определённом этапе общественного развития. Но это не означает, что сформулированные предложения по диссертации не должны соответствовать требованиям релевантности, проверяемости, совместимости с существующими научными знаниями.

В последнее время специфичность диссертационных работ в области юриспруденции свидетельствует, что в большинстве из них содержатся предложения, направленные на совершенствование нормативно-правовых актов, посредством их увеличения, тогда как основной целью научной работы в рассматриваемой сфере, по моему мнению, должно явиться выработка наукоёмких и значимых предложений по познанию права как такового.

В этой связи, трудно не согласиться с аргументом о том, что: «в качестве положений, выносимых на защиту, указываются предложения по совершенствованию законодательства или правоприменения... это происходит из-за того, что юристы, формируясь преимущественно в профессиональной, а не в научной среде, подменяют научное познание профессиональным. Снижение качества диссертаций является лишь одной, при чём не самой важной проблемой, возникающей в связи с подменой научного познания профессиональным. Главная проблема заключается в девальвации юридических знаний».

По этому поводу, к сожалению, подавляющее большинство этих предложений (имеется ввиду по совершенствованию законодательства) впоследствии оказываются нереализованными, отчасти по причине их недостаточной обоснованности, но чаще вследствие взаимной оторванности науки и практики.

Согласно действующего порядка присуждения учёных степеней в Республике Узбекистан, необходима публикация основных результатов диссертаций в периодических изданиях, сформированных и определённых ВАК. Предполагалось, что эти издания изначально должны были быть рецензируемыми. Потому что, если речь идёт о низком качестве диссертации, следовательно, оно указывает на низкий уровень опубликованных статей, соответственно, напрашивается логически корректный вопрос, о качестве рецензии статьи, подготовленной рецензентом, одобдившем её публикацию.

Резюмируя изложенное, следует заключить, что обеспечение качества проводимых диссертационных исследований определяет уровень высокого развития юридической науки. Отсутствие научной новизны в диссертациях и как следствие формальная проработка теоретического материала и правоприменительной практики отрицательно отражается на становлении юридического научного сообщества.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. Постановление Президиума Высшей аттестационной комиссии при Кабинете министров Республики Узбекистан за №239/4 от 31 мая 2017 года, зарегистрировано за №2894 от 23 июня 2017 г. в Министерстве юстиции Республики Узбекистан / www.lex.uz.

2. Новиков В.К. Методология и методы научного исследования: Курс лекций. М.: Альтаир-МГАВТ, 2015 – С. 6.

3. Ревко-Линардато П.С. Методы научных исследований: Учебное пособие. Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2012 – С. 3.

4. Байтин М.И. Сущность права (Современное нормативное правопонимание на грани двух веков). Саратов: СГАП, 2001 – С. 55.

5. Михайлов А.М. Философское осмысление права и спекулятивная философия права // Проблемы методологии и философии права: Сборник статей участников II международного круглого стола (27–28 февраля 2015 года. СГА, г. Самара) / Под ред. С.Н. Касаткина. Самара: СГА, 2015 – С. 20.

6. Канке В.А. Методология научного познания: Учебник для магистров. М.: Омега-Л, 2014 – С. 21.

7. Рузавин Г.И. Методология научного познания: Учебное пособие для вузов. М.: Юнити-Дана, 2012 – С. 15–17.

8. Санникова Л.В. Научно-исследовательская деятельность аспиранта как основной вид деятельности аспиранта // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. №4 (26) – С. 273.

9. Бондаренко Н.Л. Некоторые проблемы белорусской цивилистики // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2014. №4 (26) – С. 98.