



Prospects for simplified legal proceedings in criminal process

Umida TUKHTASHEVA¹

Tashkent State University of Law

ARTICLE INFO

Article history:

Received 10 august 2020

Received in revised form 20
august 2020

Accepted 25 august 2020

Available online
August 2020

Keywords:

Simplified proceedings

Criminal procedure

Procedure

Terms

Procedural economy

Justice

Forms of process.

ABSTRACT

The article analyzes tasks of simplified proceedings. The forms of simplified proceedings are considered as "summary proceedings" (England), "plea bargaining" (USA), "conditional refusal to initiate criminal prosecution", "criminal order" (France), "expedited proceedings" (Germany). The ways of implementation in domestic legislation have been developed and proposed based on the results of studying models of simplified legal proceedings.

2181-1415/© 2020 in Science LLC.

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

SUMMARY

One of serious problems for each state is to ensure the promptness of criminal proceedings regardless of legal system in which it operates. Attention has recently been drawn to the need of introduction of simplified procedure among the ways to increase efficiency.

Discussion at the XII UN Congress on Crime Prevention and Criminal Justice (El Salvador, Brazil, April 12-19, 2010) about the concept of simplified (accelerated) criminal justice showed that improving the fight against crime in modern conditions requires taking into account a wide range of factors. Issues negatively affecting its condition included ineffective and protracted investigations, limited use of pretrial detention clauses, ineffective case management, limited resources from prosecutors and judiciary and their insufficient use.

According to the UN, summary proceedings are simplified procedure that expedites court proceedings in order to make criminal justice system more efficient and minimize costs. In general, summary judgment is used in lower courts, usually for

¹ DCs, Professor of Tashkent State University of Law, Tashkent, Uzbekistan
Email: umidayurist@rambler.ru

less serious criminal offenses, and is an expedited procedure in which certain formal procedures are not required or simplified.

Жиноят процессида соддалаштирилган иш тартибини истиқболлари

АННОТАЦИЯ

Калит сўзлар:

Судда иш юритишнинг соддалаштирилган тартиби
Жиноят процесси
Тартиб-тамойил
Муддатлар
Процессуал тежамкорлик
Одил судлов
Процесс шакллари.

Мақолада судда иш юритишнинг соддалаштирилган тартиби вазифалари тахлил этилган. “Жамлама иш юритиш” (Англия), “айбга иқрорлик битими” (АҚШ), “жиноий таъқибни қўзғатишдан шартли воз кечиш”, “жиноят ишида буйруқ тартиби” (уголовный приказ, Франция), “тезлаштирилган иш тартиби” (Германия) каби соддалаштирилган тартибни шакллари кўриб чиқилган. Соддалаштирилган иш юритиш тартиби моделларини ўрганиш натижасида миллий қонунчиликка киритиш учун таклифлар ишлаб чиқилган ва илгари сўрилган.

Перспективы упрощенного судопроизводства в уголовном процессе

АННОТАЦИЯ

Ключевые слова:

Упрощенное судопроизводство
Уголовный процесс
Процедура
Сроки
Процессуальная экономия
Правосудие
Формы процесса.

В статье проанализированы задачи упрощенного судопроизводства. Рассмотрены формы упрощенного производства как «суммарное производство» (Англия), «сделка о признании вины» (США), «условный отказ в возбуждении уголовного преследования», «уголовный приказ» (Франция), «ускоренное производство» (Германия). По результатам изучения моделей упрощенного судопроизводства разработаны и предложены пути внедрения в отечественное законодательство.

ВВЕДЕНИЕ

Одной из серьезных проблем для каждого государства, независимо от того, в какой правовой системе оно действует, является обеспечение оперативности уголовного судопроизводства. И в последнее время в числе способов повышения оперативности обращается внимание на необходимость внедрения процедуры упрощенного судопроизводства.

Обсуждение на XII Конгрессе ООН по предупреждению преступности и уголовному правосудию (Сальвадор, Бразилия, 12 -19.04.2010) о понятии упрощенного (ускоренного) уголовного судопроизводства показало, что, совершенствование борьбы с преступностью в современных условиях требует учета широкого круга факторов. В числе проблем, негативно влияющих на ее состояние, были отмечены неэффективные и затяжные расследования, ограниченное использование положений об освобождении от содержания под стражей до суда, неэффективная практика рассмотрения дел, наличие ограниченных ресурсов у органов прокуратуры и судебных органов и отсутствие

положений об упрощенном судопроизводстве или их недостаточное использование.

По мнению ООН, упрощенное судопроизводство (summary proceedings) означает упрощенный порядок, ускоряющий судебное разбирательство с целью обеспечения более высокой эффективности системы уголовного правосудия и сведения к минимуму расходов. В целом упрощенное судопроизводство используется в судах более низкой инстанции, обычно в отношении менее серьезных уголовных правонарушений, и представляет собой ускоренный порядок разбирательства, в рамках которого определенные формальные процедуры не требуются или упрощаются.

ЦЕЛЬ И ЗАДАЧИ ИССЛЕДОВАНИЯ

Задачей данной работы являлось изучение стратегий повышения эффективности уголовного правосудия, целями которых, в числе иного, являются:

- сокращение срока между началом производства по уголовному делу и его завершением с вынесением окончательного приговора;
- внедрение упрощенных процедур уголовного судопроизводства.

МАТЕРИАЛ И МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

При решении поставленных задач использовались общенаучные и специальные методы научного познания: исторический, системный, сравнительно-правовой, аналитический, контент-анализ, логико-юридический и др.

Результаты проведенного исследования основываются на анализе норм национального законодательства, опыта развитых государств, правоприменительной практики.

РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ

К настоящему времени в Узбекистане законодателями и практиками ведется поиск путей сокращения (оптимизации) сроков уголовного судопроизводства, особенно на его досудебных стадиях.

Безусловно, что данная проблема требует всестороннего изучения и анализа с тем, чтобы правовое регулирование соответствовало потребностям сегодняшнего дня и способствовало повышению эффективности борьбы с преступностью. Одним из аспектов изучения является ознакомление с опытом зарубежных государств по упрощению уголовного судопроизводства, который может быть использован при выработке отечественных правовых решений в этой сфере. Рассмотрим понятие института упрощенного судопроизводства.

Понятие института «упрощенное судопроизводство» и зарубежный опыт. В общетеоретическом плане (о чем свидетельствует и анализ международной практики) ускоренное и упрощенное судопроизводство, которое наиболее удачно обозначается термином целерантное (от лат. celerantes — быстрый, стремительный) — это такие формы уголовного процесса, которые предназначены для разрешения уголовных дел в сокращенные сроки и по упрощенным правилам[1].

К основным задачам упрощенного судопроизводства относятся:

1) Процессуальная экономия, то есть сокращение времени, сил и средств, используемых для разрешения части уголовных дел и высвобождении их для производства по наиболее сложным делам.

2) Приближение момента наказания виновного ко времени совершения преступления в целях усиления предупредительного воздействия процедуры судопроизводства и уголовного наказания.

3) Примирение сторон.

4) Оперативное восстановление нарушенных прав потерпевших.

Как правило, упрощенные процедуры предоставляют участникам процесса не менее, а иногда даже более выгодные гарантии их прав и законных интересов, чем обычный порядок судопроизводства.

Упрощенное судопроизводство обычно используется лишь при согласии обвиняемого и в качестве своей альтернативы имеет полное судебное разбирательство в условиях состязательности.

В уголовном процессе развитых государств действуют такие формы упрощенного производства как «суммарное производство» (Англия), «сделка о признании вины» (США), «условный отказ в возбуждении уголовного преследования», «уголовный приказ» (Франция), «ускоренное производство» (Германия)[2].

В уголовном процессе Англии существует так называемое суммарное производство[3]. Процессуальный режим суммарного судебного разбирательства в целом мало формализирован. Суммарному производству подлежат дела трех категорий:[4]

1) малозначительные (не представляющие большой общественной опасности);

2) смешанные преступления, в отношении которых установлен альтернативный порядок разбирательства в зависимости от волеизъявления сторон, сложности дела и размера причиненного ущерба, производство по данным преступлениям в суммарном порядке может иметь место только с согласия обвиняемого, которое дается в письменной форме²;

3) ряд тяжких преступлений, по которым установлены смягчающие обстоятельства или которые не представляют особой опасности для общества.

Особенностью суммарного производства являются:

-отсутствует предварительное слушание;

-дело разрешает единолично магистрат;

-участие защитника не является обязательным (если санкция статьи не предусматривает лишения свободы);

-в некоторых случаях также разбирательство производится заочно (без участия обвиняемого).

Судебное следствие проходит значительно быстрее, чаще всего без строгого соблюдения всех необходимых формальностей. Судебное разбирательство начинается с того, что суд выясняет у подсудимого, признает ли он себя виновным. При утвердительном ответе дальнейшее производство, связанное исключительно с

² Многие дают такое согласие по мотивам ограниченности компетенции магистрата наказанием в шесть месяцев лишения свободы, в то время как в суде присяжных за такое же преступление можно получить гораздо больший срок.

назначением наказания (судебное следствие не проводится, так как нет спора по обвинению), занимает в среднем 15-30 минут. На практике подсудимый признает свою вину приблизительно в 80-90 процентов уголовных дел. Если подсудимый отрицает вину, то судебное разбирательство проводится в полном объеме.

В США дела о менее опасных преступлениях в основном рассматриваются в упрощенном порядке.

Основные черты упрощенного производства закреплены в параграфе 3401 раздела 18 свода законов США и Правилах судопроизводства по разбирательству дел о менее опасных преступлениях федеральными магистратами 1980 года. Для рассмотрения дела в упрощенном порядке требуется письменное согласие обвиняемого. Получив согласие обвиняемого магистрат должен подробно проинформировать его о правах³.

Практически по этим делам судебное разбирательство происходит редко, ибо в большинстве случаев обвиняемые признают свою вину. Все производства сводятся лишь к уточнению фамилии и имени обвиняемого и определению меры наказания, но существует еще более упрощенная процедура. Например, обвиняемому в повестке о вызове в суд сообщают о той сумме штрафа, которой он может быть подвергнут в случае осуждения. Обычно такое уведомление воспринимается как весьма прозрачный намек. Вместо явки в суд обвиняемый по почте высылает эту сумму и дело считается оконченным.

Для нас интересен опыт Франции, где действует упрощенное производство и на этапе возбуждения уголовного преследования, и в суде. В соответствии с законодательством Франции прокурор вправе условно отказать в возбуждении уголовного преследования. Прокурор вправе решить вопрос о целесообразности уголовного преследования, в зависимости от выполнения или невыполнения лицом, подлежащим уголовной ответственности, определенных сформулированных прокурором требований. Например, требование загладить причиненный вред. Если условия выполнены, то уголовное преследование так и не возбуждается, и наоборот.

Во Франции действует и такой институт как уголовно-правовой «штраф по соглашению». Согласно статье 41-2 УПК по делам о нескольких десятках уголовных преступков, совершенных совершеннолетними, признавшими свою вину, прокурор вправе до возбуждения уголовного преследования предложить уплатить в казну штраф в определенном размере и половину размера штрафа, установленного за преступок в качестве наказания. Если по делу установлен потерпевший, то в качестве дополнительного условия обязательно должно иметь место возмещение ему причиненного ущерба. В случае, когда лицо, подлежащее уголовному преследованию согласно с предложением прокурора, материалы дела передаются в суд для утверждения соглашения между этим лицом и прокурором. Если судья

³О сущности обвинения и о том наказании, которое угрожает ему; о его праве пригласить защитника, или иметь назначенного защитника; Что он не обязан делать какие либо заявления, а если сделает их, то они могут быть использованы против него; Что у него есть право быть судимым судьей районного суда; Что он может требовать, чтобы магистрат или районный судья судили его с участием присяжных; Что если он не даст согласие на рассмотрение своего дела магистратом, то у него возникает право, чтобы его дело было предварительно проверено районным судьей, а также о тех обстоятельствах, при наличии которых он может быть освобожден из-под стражи до суда.

утвердит соглашение, уголовное преследование не осуществляется. В противном случае предложение прокурора теряет силу.

Во Франции известна и такая форма упрощенного судопроизводства как уголовный приказ. Производство по применению уголовного приказа может применяться по делам обо всех правонарушениях за небольшим исключением.

Суть данного института заключается в следующем: прокурор, считая целесообразным применить данную процедуру, передает в полицейский суд материалы дела вместе со своим требованием. Если судья не видит никаких препятствий для выдачи уголовного приказа, то он без проведения судебного заседания и без вызова сторон заполняет бланк установленной формы, являющейся уголовным приказом, где излагает свое решение: либо оправдать, либо осудить к наказанию в виде штрафа.

Производство в упрощенном порядке в Германии носит название «приказ о наказании»[4]. УПК Федеративной Республики Германия закрепляет возможность осуществления ускоренного производства по делам, рассматриваемым судьей единолично либо с участием заседателей.

В соответствии с УПК ФРГ прокуратура вносит письменное или устное ходатайство о вынесении решения в порядке ускоренного производства, если уголовное дело ввиду простоты обстоятельств преступления или ясности собранных доказательств пригодно для незамедлительного разбирательства.

Судья в порядке письменного производства в отсутствии обвиняемого отклоняет ходатайство в связи с неподтверждением достаточного подозрения, назначает судебное разбирательство или немедленно издает приказ о наказании. Приказ о наказании вступает в законную силу и приобретает значение приговора, если обвиняемый в течение 7 дней после ознакомления с ним не принесет своих возражений. В противном случае назначается судебное разбирательство по общим правилам. Таким образом, производство в порядке «приказа о наказании» приближается к наложению административного взыскания. Однако предоставление обвиняемому права согласиться или не согласиться с приказом вносит в процесс состязательное начало, уравнивая обвинителя и обвиняемого. В теории отмечаются три достоинства приказа о наказании по сравнению с другими формами упрощенного производства:[4]

1) обвиняемому в незначительном деянии более выгодно подчиниться по месту своего жительства требованию о легком взыскании, чем подвергаться тяготам судебного разбирательства, связанным с необходимостью явки в суд;

2) значительная дешевизна и быстрота производства;

3) экономия судебных ресурсов для более важных и сложных уголовных дел.

В последние годы в государствах Восточной Европы и СНГ также внедряются институты упрощенного судопроизводства. Из широкого круга таких стран, по нашему мнению, серьезного внимания заслуживает законодательство Республики Польша, Чешской и Словацкой Республик, Республики Беларусь, России о дознании и упрощенном (ускоренном) судопроизводстве. Категории и составы преступлений, по которым осуществляется упрощенное производство, иные критерии их отнесения к соответствующей подследственности в разных странах отличаются.

Так, по УПК Республики Польша ускоренное производство и дознание^[9]⁴ проводятся по подсудным районному суду делам о преступлениях, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет, причем в случае преступлений против собственности - только если ее стоимость либо ущерб не превышают 100 000 злотых.

УПК Чешской Республики допускает применение сокращенного предварительного производства по подсудным районному суду уголовным делам о преступлениях, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 3 лет.

В соответствии с УПК Словацкой Республики сокращенное расследование производится по делам о преступлениях, совершенных по неосторожности, а также об умышленных преступлениях, за которые предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет. В Республике Беларусь ускоренное производство допустимо по делам о перечисленных в УПК конкретных составах преступлений, за совершение которых, как правило, может быть назначено наказание в виде лишения свободы на срок до 5 лет.

В Российской Федерации упрощенное судопроизводство называется особым порядком судебного разбирательства и осуществляется в тех случаях, когда обвиняемый с согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего заявляет о согласии с предъявляемым ему обвинением и ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства. Особый порядок принятия судебного решения допустим по уголовным делам о преступлениях, наказания за которые предусмотренные Уголовным кодексом, не превышают 10 лет лишения свободы. При этом наказание назначаемое подсудимому не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершение преступления.

ВЫВОДЫ

Вышеперечисленное может привести к следующему выводу. Применяемые во многих странах упрощенные процедуры рассмотрения уголовных дел, хотя и различаются в процессе реализации, но имеют общие черты. Так, например:

- цель применения заключается в упрощении судопроизводства, путем снижения нагрузки судов, а также повышение диспозитивного начала уголовного процесса, предоставив обвиняемому право действовать по своему усмотрению и выражать свое волеизъявление;

- применение упрощенного производства в основном при разрешении дел по малозначительным преступлениям⁵ (*не представляющим большой общественной опасности, менее тяжким*);

- обязательное условие признание обвиняемым своей вины – иначе «сделка» не имела бы смысла.

Зарубежный опыт показывает, что диспозитивные начала в уголовном процессе возможны. Такая зарубежная практика считается устоявшейся.

⁴Дознание производится в случаях, если отсутствуют названные в законе условия для проведения ускоренного производства.

⁵ За исключением «сделки о признании вины» в США, так как соглашение возможно с лицом, обвиняемым по тяжким преступлениям.

Перспективы развития упрощенного судопроизводства в Республике Узбекистан. На наш взгляд, в Республике Узбекистан в настоящее время действует две формы упрощенного судопроизводства: это институт приказного производства в хозяйственном и гражданском процессах, а также институт примирения в уголовном процессе.

Судебный приказ представляет собой акт судьи, вынесенный по заявлению кредитора о взыскании денежных сумм или об обращении взыскания на имущество должника, либо об истребовании имущества от должника по бесспорным требованиям.

Ведя речь об эффективности судебного приказа в гражданском судопроизводстве, достаточно отметить, что треть гражданских дел разрешается судами посредством приказного производства. Об эффективности данного института свидетельствует и то обстоятельство, что только незначительное количество судебного приказа обжалуется.

Необходимо отметить, что в уголовном процессе только по делам о примирении допускается упрощенное судопроизводство. Институт примирения был внедрен в уголовный процесс Законом Республики Узбекистан от 29 августа 2001 года. В соответствии с законом примирение допускается по 53 составам преступления, предусмотренных в статье 66-прим УК. Заявление о примирении может быть подано потерпевшим (гражданским истцом) либо его законным представителем на любой стадии дознания и предварительного следствия, а также судебного разбирательства, но до удаления суда в совещательную комнату. Уголовное дело с заявлением о примирении в срок не более 7 суток с момента подачи заявления направляется в суд. Судебное заседание по делам о примирении проводится не позднее 10 суток с момента поступления уголовного дела в суд. В судебном заседании доказательства по делу не исследуются.

Все сказанное позволяет нам утверждать, что в Узбекистане накоплен определенный положительный опыт по внедрению института упрощенного судопроизводства. Вместе с этим следует отметить, что в настоящее время созданы также необходимые условия для дальнейшего расширения примирения данного института в уголовном судопроизводстве. Так, Законом Республики Узбекистан от 18 мая 2010 года Уголовный кодекс Республики Узбекистан дополнен статьёй 57-прим, который предусматривает, что при наличии обстоятельств, смягчающих наказание, как явка с повинной, чистосердечное раскаяние или активное способствование раскрытию преступления и добровольное заглаживание причиненного вреда, при отсутствии обстоятельств, отягчающих наказание, срок и размер наказание, назначаемое подсудимому, не может превышать двух третей максимального наказания, предусмотренного соответствующей статьёй Особенной части Уголовного кодекса.

Данная норма закона может служить отправной точкой при решении вопроса о внедрении института упрощенного судопроизводства в уголовном процессе Республики Узбекистан. Есть еще один немаловажный фактор, определяющий возможности внедрения названного института в уголовный процесс. Так, около 75% составов преступления, предусмотренных в Уголовном кодексе Республики Узбекистан, относятся к категориям преступлений, не представляющих большой общественной опасности, и менее тяжким преступлениям. Как свидетельствует

судебно-следственная практика, большинство лиц, привлекаемые к уголовной ответственности за совершение преступления, не представляющие большой общественной опасности, и менее тяжкие преступления, признают свою вину и принимают меры по заглаживанию причиненного вреда.

Необходимо отметить, что по 45,5 % составов преступлений, закрепленных в Уголовном кодексе, предусматривается наказание в виде штрафа. По 20,6 % составов преступлений лишение свободы не предусмотрено. Анализ национального и зарубежного опыта позволяет нам предложить две модели упрощенного судопроизводства.

Первая модель условно может быть названа институтом «освобождения от уголовной ответственности в связи с добровольной уплатой штрафа».

Предлагаемый институт может вобрать в себя некоторые элементы французского института «уголовно-правовой штраф по соглашению». Суть предлагаемого института состоит в следующем:

1. В законе следует предусмотреть порядок отказа в возбуждении уголовного дела и прекращения производством возбужденного уголовного дела, если лицо, совершившее преступление, не представляющее большой общественной опасности или менее тяжкое преступление, признало свою вину, загладил причиненный ущерб преступлением, и добровольно уплатил максимальный размер или размер штрафа, или его половину, предусмотренного в санкции статьи Уголовного кодекса, за совершение которого он подозревается или обвиняется.

2. Заявление об отказе в возбуждении уголовного дела или прекращении уголовного дела лицом подается только после консультации с защитником и в его присутствии.

3. При добровольной уплате штрафа, по представлению дознавателя, следователя, прокурор возбуждает ходатайство перед судом, об отказе в возбуждении уголовного дела или прекращении уголовного дела.

4. Суд, рассмотрев ходатайство прокурора, принимает решение об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела, либо отказывает в удовлетворении ходатайства прокурора.

Бессспорно, при разработке соответствующего законопроекта должны быть предусмотрены соответствующие процессуальные гарантии прав лица, в отношении которого принимаются решения об отказе в возбуждении уголовного дела или прекращение уголовного дела, а также защита прав потерпевшего.

Вторая модель, предлагаемая нами, можно условно назвать «институтом упрощенного судопроизводства» и при внедрении его, на наш взгляд, должны быть учтены следующие принципиальные положения:

1. На первом этапе следует предусмотреть внедрение института упрощенного судопроизводства в стадии судебного разбирательства по уголовным делам, которые не представляют большую общественную опасность либо являются менее тяжкими преступлениями, по которым обвиняемый (подсудимый) признаёт себя виновным, стороны не предъявляют претензий по вопросу доказанности вины. В последующем с учетом накопленного опыта пределы действия института упрощенного судопроизводства могут быть расширены и применяться по преступлениям, за совершение которых предусмотрено наказание до 10 лет лишения свободы.

2. Суд должен рассмотреть уголовное дело с применением процедуры упрощенного судопроизводства, если заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного следствия.

Указанное ходатайство должно быть заявлено обвиняемым добровольно, и он должен осознать характер, а также правовые последствия заявленного ходатайства.

3. Ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного следствия должно быть заявлено обвиняемым только в присутствии своего защитника до начала судебного разбирательства.

4. Закон должен содержать поощрительную норму, предусматривающую назначение наказания не более двух трети максимального срока или размера наказания, предусмотренных в соответствующих статьях УК.

5. В процессуальном законодательстве должен быть установлен упрощенный порядок судебного разбирательства по делам, по которым обвиняемый ходатайствует о постановлении приговора без проведения судебного следствия. Необходимо установить такой порядок, при котором суд ограничивается установлением личности подсудимого, его отношения к предъявленному обвинению; поддерживает ли он свое ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного следствия; заявлено ли его ходатайство добровольно и после консультации с защитником.

6. Суд должен выносить приговор на основании доказательств, уже собранных по уголовному делу. Исследование и оценка доказательств в общем порядке производиться не должно. Исключение может быть сделано лишь для исследования обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Суд должен оценить представленные доказательства и убедиться, что обвинение, с которым согласился подсудимый, законно, обоснованно и подтверждается имеющимися в материалах дела доказательствами.

Однако в приговоре не должны приводиться анализ доказательств и их оценка.

В обвинительном приговоре суд должен ограничиться описанием преступного деяния, с которым согласился подсудимый; указанием выводов суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного следствия и приведением обоснования назначаемого наказания.

7. В Уголовно-процессуальном кодексе необходимо закрепить, что пересмотр приговора, вынесенного с применением процедуры упрощенного судопроизводства, по такому основанию как несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре фактическим обстоятельствам уголовного дела, не допускается. Приговор в части назначенного наказания может быть обжалован в апелляционном порядке.

На наш взгляд, внедрение упрощенного судопроизводства с учетом вышеуказанных пожеланий будет соответствовать накопленному опыту по поэтапному реформированию уголовного судопроизводства, и будет способствовать дальнейшему развитию названного института в уголовном процессе Республики Узбекистан.

В заключение необходимо отметить, что анализ научной литературы свидетельствует, что к проблеме упрощенного судопроизводства научные круги проявляют повышенный интерес, причем среди них есть как противники, так и сторонники. Обусловлено это и тем, что в последнее время часто встречаются мнения,

что применение такого уголовно-процессуального института как упрощенное судебное разбирательство при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением направлено на повышение эффективности деятельности государственных органов и должностных лиц, ответственных за производство по уголовному дела, а эффективность определяется тем, насколько качественно и своевременно можно защитить права и законные интересы граждан, обеспечить справедливость, социальную стабильность и законность в государстве. Кроме того, данный институт способствует расширению диспозитивного начала в уголовном судопроизводстве, предоставив обвиняемому право действовать по своему усмотрению и выражать свое волеизъявление. Учитывая вышесказанное, можно сделать вывод о наличии необходимости проведения перспективных исследований, направленных на создание нового института упрощенного судебного разбирательства с целью совершенствования отечественного уголовно-процессуального законодательства.

На сегодняшний день не секрет, что суды очень загружены за счет большого количества дел, применение же упрощенных форм судопроизводства будет способствовать снижению нагрузки судов, но эта цель не является первостепенной. Безусловно главной целью является защита прав и свобод человека, независимо от того, каким участником уголовного процесса он является. Выбрав путь построения демократического государства и сильного гражданского общества, мы тем самым признаем, что высшей ценностью является человек, его права и свободы. Предоставляя право ходатайствовать о проведении упрощенного судопроизводства, увеличивается диспозитивность уголовного процесса, которая выражается в предоставлении обвиняемому права действовать по своему усмотрению и выражать свое волеизъявление.

Безусловно, создание системы защиты прав человека, в том числе по уголовным делам, требует определенной последовательности действий, важно, чтобы в рамках уголовного процесса не было перевеса в ту или иную сторону. Примирение сторон, защита прав и личных интересов потерпевшего, гражданского истца, подозреваемого, обвиняемого и гражданского ответчика должны осуществляться одинаково, на равных, ибо «все люди рождаются свободными и равными в своем достоинстве и правах» (ст. 1 Всеобщей декларации прав человека)[5].

Библиографические ссылки;

1. <http://www.kalinovsky-k.narod.ru>.
2. Гуценко К.Ф., Головко Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. – ИКД «Зерцало-М», 2001. – С.137-143, 269-272, 310-374, 441-442.
3. Лупинская П.А.Уголовно-процессуальное право РФ. Учебник. М:Юристъ, 1998.-С.591.
4. Калиновский К.Б. Уголовный процесс современных зарубежных государств: Учебное пособие: Петрозаводск: Изд-во: Петр.ГУ, 2000.-С.48
5. Азаров А., Ройтер В., Хюфнер К. Защита прав человека. Международные и российские механизмы. - М.: Межд.школа прав человека, 2000.- С. 392.