



Exemption of minors from criminal liability or punishment with the use of compulsory measures in Uzbekistan

Ziyoda TURABAEVA¹

Tashkent State University of Law

ARTICLE INFO

Article history:

Received September 2022

Received in revised form

25 October 2022

Accepted 20 November 2022

Available online

25 December 2022

Keywords:

application of compulsory measures of educational influence, educational institutions, probation control, minor.

ABSTRACT

This article analyzes the concept of exemption from criminal liability of minors, the use of coercive measures of educational influence, the order and types of coercive measures, the specifics of the responsibility of minors. The grounds, conditions and procedure for the release of a person from criminal liability and punishment are determined. Proposals were formed to improve the national legislation of the Republic of Uzbekistan on the basis of foreign experience, the issue of the need for wider application of coercive measures was discussed.

2181-1415/© 2022 in Science LLC.

DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol3-iss11/S-pp253-259>

This is an open-access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

O'zbekiston Respublikasida voyaga yetmagan shaxslarni majburlov choralarini qo'llagan holda jinoiy javobgarlik yoki jazodan ozod qilish

ANNOTATSIYA

Kalit so'zlar:

majburlov choralarini qo'llash, o'quv-tarbiya muassasasi, probatsiya nazorati, voyaga yetmagan shaxs.

Ushbu maqolada voyaga yetmaganlarni jinoiy javobgarlikdan va jazodan ozod qilish, tarbiyaviy xarakterga ega bo'lgan majburlov choralarini qo'llash, majburlov choralarini qo'llash tartibi va uning turlari, shuningdek, voyaga yetmaganlarning javobgarligi tushunchasi instituti tahlil qilingan. Xorijiy tajriba asosida O'zbekiston Respublikasining milliy qonunchiligini takomillashtirish bo'yicha takliflar shakllantirildi, majburlov chora-tadbirlarni yanada kengroq qo'llash zaruriyati bilan bog'liq masalalar muhokama qilindi.

¹ Lecturer, of Criminal law, criminology and anticorruption Department, Tashkent State University of Law.
E-mail: saarlandesziyoda@mail.ru.

Освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности или наказания с применением принудительных мер в Узбекистане

АННОТАЦИЯ

Ключевые слова:

применение принудительных мер воспитательного воздействия, учебно-воспитательное учреждение, пробационный контроль, несовершеннолетний.

В данной статье анализируется понятие освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних, применения принудительных мер воспитательного воздействия, порядок и виды принудительных мер, особенности ответственности несовершеннолетних. Определены основания, условия и порядок освобождения лица от уголовной ответственности и наказания. На основе зарубежного опыта были сформированы предложения для совершенствования национального законодательства Республики Узбекистан, обсужден вопрос о необходимости более широкого применения мер принудительного характера.

Устанавливая наиболее эффективные направления в области профилактики преступности несовершеннолетних, государство в лице органов законодательной, исполнительной и судебной власти Республики Узбекистан заняло активную позицию в области гуманизации уголовной политики.

В ст. 87 УК Узбекистана предусматривается полное освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних, совершивших уголовное преступление не представляющие большой общественной опасности, либо впервые совершивших преступление средней тяжести [1].

При этом, принудительные меры воспитательного воздействия могут быть применены к несовершеннолетним по усмотрению суда. Кроме того, уголовное законодательство за совершение несовершеннолетним впервые преступления менее тяжести и повторное преступление, не представляющее большой общественной опасности, обязывает суд применить в качестве принудительных мер воспитательного воздействия [2].

Также согласно ст. 85 УК РУз, лицам, совершившим в несовершеннолетнем возрасте преступления, не представляющие большой общественной опасности, преступления, совершенные по неосторожности, либо умышленные менее тяжкие преступления, наказание в виде лишения свободы не назначается.

Освобождение от уголовной ответственности – это освобождение от ответственности без привлечения к уголовной ответственности лица, совершившего преступление. Под этим можно понимать освобождение от уголовной ответственности с применением мер принуждения к несовершеннолетним.

Уголовная ответственность по своей сути приравнивается к принудительным мерам государства. Например, по мнению А.В. Кладковой, Ю.М. Ткачевского и других ученых, уголовная ответственность означает применение принудительных мер государства к лицам, совершившим преступление, в соответствии с приговором суда.

В теории уголовного права не определены основания, условия и порядок освобождения лица от уголовной ответственности. А.В. Наумов уделяет этому вопросу особое внимание и подчеркивает, что лицо, совершившее преступление, должно быть освобождено от уголовной ответственности только в том случае, если оно не является общественно опасным, и что такая характеристика лица необходима как непереносимое условие освобождения.

По мнению Ш. Бердиева, по содержанию нормативной базы освобождение от уголовной ответственности может быть условным или безусловным. В юридической литературе существует также понятие испытательного срока для оправдательного приговора, согласно которому виновный должен соблюдать правила поведения в течение определенного периода времени.

По мнению ряда ученых, институт иммунитета от уголовной ответственности должен быть упразднен. Ш. Бердиев не может поддержать эти идеи. В основу своего мнения он приводит следующее. Во-первых, этот институт отвечает международным нормам и принципам практики борьбы с преступностью, во-вторых, соответствует гуманитарному принципу развития уголовного права, в-третьих, широко применяется на практике и доказал свою эффективность.

М.Х. Рустамбаев обратил внимание на этот вопрос и заявил, что освобождение от уголовной ответственности – это отказ государства в лице органов по борьбе с преступностью от осуждения лица, совершившего преступление, в связи с утратой им прежнего уровня общественной опасности. в связи со всеми обстоятельствами, указанными в УК РФ [3].

По мнению У.Ш. Холикулова, формальными основаниями для применения принудительных мер являются:

1) повторное совершение преступления небольшой общественной опасности несовершеннолетним или первое совершение преступления небольшой тяжести, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок не более пяти лет;

2) судимость за это преступление.

Освобождение от ответственности с применением мер принуждения целесообразно только при применении к несовершеннолетним, так как эти меры носят воспитательный характер. Также целью применения принудительных мер является воспитание несовершеннолетних правонарушителей и предупреждение совершения ими новых преступлений. Кроме того, применение этих мер к взрослым не приводит к достижению намеченной цели [4]. Следует, что лицо должно быть несовершеннолетним для применения мер принуждения.

Об этом свидетельствуют и официальные статистические данные, согласно которым 2022 г. уголовные правонарушения совершили, из ранее совершавших – 1364, из них 1180 лица, осужденные к мерам наказания, не связанных с лишением свободы, из них 61 принудительные меры применены к несовершеннолетнему. В 2018 г. принудительные меры воспитательного воздействия были назначены только 56 несовершеннолетним, привлеченным к уголовной ответственности (около 5% осужденных этой возрастной группы), в 2019 г. – 36, или около 6% от общего количества подростков, уголовные дела в отношении которых поступили в суд. В 2020 г. – 33, или также около 4%, В 2021 г. – 39, или также около 2% от общего количества подростков, от общего количества подростков, уголовные дела в отношении которых поступили в суд.

Успешное исправление несовершеннолетнего преступника предполагает наличие комплекса социальных и экономических условий, необходимых для нормального вхождения его в общество [5]. Среди этих условий наиболее важными следует отметить: возможность общения несовершеннолетнего в социально-здоровой среде, отсутствие вредных влияний, возможность получения несовершеннолетним профессии и занятие правомерной деятельностью, удовлетворяющей его материальные и духовные потребности. Однако, отсутствие необходимых условий не означает возможность назначения несовершеннолетнему несправедливого строгого наказания, не соответствующего характеру и общественной опасности преступления. В данном случае, в соответствии с законом, суд должен принять возможные меры по устранению причин и условий, способствующих совершению преступления.

Среди мер уголовно-правового поощрения, применяемых в борьбе с преступностью несовершеннолетних, важное значение отводится институту освобождения от уголовной ответственности, который представляет собой одну из форм реализации принципов гуманизма и экономии уголовно-правовой репрессии [6].

К несовершеннолетним, как и к лицам, достигшим восемнадцатилетнего возраста, совершившим уголовные правонарушения, могут применяться различные виды освобождения от уголовной ответственности, предусмотренные ст. 64-68 УК РУз.

Решая вопрос об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности и наказания и целесообразности применения принудительных мер воспитательного воздействия, необходимо исходить из анализа характера и степени общественной опасности совершенного уголовного правонарушения (тяжести совершенного преступления), оценки личности виновного, условий его воспитания, семейного положения и других обстоятельств, которые дают суду основание быть уверенным, что для исправления виновного не требуется назначения уголовного наказания. Таким образом, убежденность суда формируется на основе всестороннего анализа как содеянного несовершеннолетним, так и его личности, обстоятельств дела, уровня его правосознания, нравственной установки, взаимоотношений с родителями, окружающими и т.п.

Решение о применении принудительных мер воспитательного воздействия может быть принято только судом и только при рассмотрении дела в главном судебном разбирательстве при постановлении обвинительного приговора [7]. Принудительные меры воспитательного воздействия в виде передачи под надзор специализированного государственного органа, а также в виде ограничения досуга и установления особых требований к поведению, могут быть применены к несовершеннолетнему в течение срока, необходимого, по мнению суда, для его исправления или перевоспитания либо до достижения им восемнадцати лет, о чем должно быть указано в приговоре.

Российское законодательство устанавливает возможность продления срока пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа по истечении срока, установленного судом, в случае необходимости дальнейшего применения этой меры воздействия к несовершеннолетнему осуществляется по постановлению судьи по месту

нахождения учреждения на основании мотивированного представления администрации учреждения и комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав по месту нахождения учреждения, внесенного не позднее чем за один месяц до истечения установленного судом срока пребывания несовершеннолетнего в указанном учреждении [8]. При этом общий срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа не может превышать трех лет. Целесообразно четко определить предельный размер и сроки применения принудительных мер в уголовном кодексе Руз.

Уголовным кодексом Республики Узбекистан предусмотрены различные виды принудительных мер воспитательного воздействия, которые позволяют суду избрать наиболее действенное и подходящее из них к несовершеннолетнему правонарушителю. Наличие принудительных мер воспитательного воздействия в уголовном законодательстве создает основу для освобождения несовершеннолетних правонарушителей от уголовной ответственности и наказания, с возможностью достижения исправления путем применения принудительных мер воспитательного воздействия [9].

Возможность достижения исправления несовершеннолетнего путем применения к нему принудительных мер воспитательного воздействия определяется совокупностью объективных и субъективных свойств, характеризующих его личность как не представляющую большой общественной опасности [10]. Среди таких обстоятельств на практике значительное внимание придается положительному поведению несовершеннолетнего до совершения преступления, чистосердечному раскаянию, возмещению причиненного вреда, явке с повинной, способствованию раскрытию преступления, психическим аномалиям, не исключающим вменяемости, общему состоянию здоровья подростка, половым и возрастным особенностям его личности [11].

Принудительные меры воспитательного воздействия по своей юридической природе есть меры государственного принуждения, не являющиеся уголовным наказанием и представляющие собой ряд правоограничений, применяемых к несовершеннолетним, совершившим уголовный проступок или преступление небольшой, либо средней тяжести. Данные меры являются воспитательными, так как главное в их содержании в отличие от уголовного наказания то, что это средства убеждения и воспитания. Они не представляют собой кару за содеянное, не влекут судимости [12]. Правда, по своим целям они близки к уголовному наказанию и призваны оказать на несовершеннолетнего, совершившего уголовное правонарушение, воздействие, которое привело бы его к исправлению, недопущению с его стороны совершения вновь уголовного правонарушения.

Принудительные меры воспитательного воздействия отличаются и от мер чисто педагогического воздействия, так как применяются к особой категории лиц – несовершеннолетним, совершившим уголовное правонарушение, на основании решения суда [13]. Исполнение их носит принудительный характер, т.е. применяются они независимо от воли и желания несовершеннолетнего или лиц, представляющих его законные интересы; сопряжены с определенными ограничениями и лишениями в отношении подвергнутых им подростков [14].

Особыми мерами уголовно-правового характера, применяемыми только к несовершеннолетним, согласно статьи 88 УК РУз, являются принудительные меры воспитательного воздействия, к которым относятся:

а) возложение обязанности принести извинение потерпевшему в форме, определяемой судом;

б) возложение на лицо, достигшее шестнадцати лет, обязанности возместить или устранить причиненный ущерб своими средствами или трудом. Указанная мера применяется, если ущерб не превышает десяти базовых расчетных величин. В иных случаях ущерб возмещается в гражданско-правовом порядке;

в) помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение.

В УК РУз дан исчерпывающий перечень видов принудительных мер воспитательного воздействия. Суд не может назначить иные меры уголовно-правового воздействия, не указанные в данной статье.

Учитывая положительный опыт в процессе применения новых мер воспитательного воздействия, назначаемых несовершеннолетним, предлагается дополнить ст. 88 УК РУз «Принудительные меры» пунктами следующего содержания:

- обязанность регулярно посещать учебное заведение;
- участвовать в определенных реабилитационных и консультационных программах;
- не посещать определенные места;
- не вступать в контакт с определенными лицами;
- не владеть и не хранить определенные вещи;
- неиспользование средств связи, в том числе сети Интернет;
- пробационный контроль в отношении несовершеннолетнего устанавливается на срок до одного года по правилам закона «О пробации несовершеннолетних».

Одновременно могут быть применены одна или несколько мер принуждения, предусмотренных настоящей статьей.

Реализация этих предложений предполагает разработку, по примеру Республики Узбекистан, закона о досудебной, приговорной, пенитенциарной и постпенитенциарной пробации в отношении несовершеннолетних.

Следует сказать, что срок применения принудительных мер к несовершеннолетним в Уголовном кодексе не определен. В упомянутом постановлении Кабинета Министров говорится, что «...несовершеннолетние содержатся в специальных воспитательных учреждениях до улучшения их нравственности». С учетом изложенного и в целях обеспечения единообразного применения закона, было бы целесообразно усилить максимальный срок этой меры в нашем законодательстве.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. Уголовный кодекс Республики Узбекистан // Национальная база данных законодательства, 14.03.2022 г., № 03/22/759/0213, 12.04.2022 г., № 03/22/762/0290; 18.05.2022 г., № 03/22/770/0424. URL: <https://lex.uz/docs/111457>.

2. «Уголовный кодекс Российской Федерации» от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 21.11.2022, с изм. от 08.12.2022).

3. Рустамбаев М.Х. Курс уголовного права Республики Узбекистан. Общая часть. Том 2. Учение о наказании. Учебник для ВУЗов. 2- издание, дополненное и переработанное – Т.: Военно-технический институт Национальной гвардии Республики Узбекистан, 2018. – С. 328-329.
4. Turabaeva Z.Y. Types and practice of application of coercive measures of educational influence // International Journal of Advance Scientific Research. – 2022. – Т. 2. – №. 12. – С. 27-33.
5. Алланова А.А. Хорижий давлатлар жиноят қонунчилигида жазони енгиллаштирувчи ва оғирлаштирувчи ҳолатлар // Журнал правовых исследований. – 2022. – №. SI-2.
6. Холиқулов У.Ш. Вояга етмаганларга жазо тайинлашнинг ўзига хос хусусиятлари. Тошкент. 2006 йил. Б. 47.
7. Xudaykulov F. Theoretical aspects of facultative signs of the objective side of crime and their legal significance // ProAcademy. – 2018. – Т. 1. – №. 4. – С. 75–79.
8. Turabaeva Z. (2018). Issues on enhancing the mechanisms of providing the execution of law documents by state bodies. Review of law sciences, 2(3), 30.
9. Абдурасулова К., Нурматов Р. Ўзбекистонда киберхавфсизлик соҳасидаги давлат бошқаруви // Противодействие правонарушениям в сфере цифровых технологий и вопросы организационно-правового обеспечения информационной безопасности. – 2022. – Т. 1. – №. 01. – С. 119–123.
10. Алланова А. Қонунга хилоф равишда чет элга чиқиш ёки Ўзбекистон Республикасига кириш учун жиноий жавовгарлик: муаммо ва таклиф // Юрист ахборотномаси. – 2021. – Т. 2. – №. 1. – С. 166–174.
11. Турабаева З. (2020). Особенности назначения наказания несовершеннолетним в период пандемии. Review of law sciences, (2), 242–245.
12. Худайкулов Ф.Х. Уголовно-правовые аспекты факультативных признаков объективной стороны преступления при квалификации деяния //Право и жизнь. – 2019. – №. 2. – С. 115–122.
13. Отабоев Б. Иные меры уголовного правового воздействия: теоретическое обоснование на примере Республики Узбекистан // Eurasian Journal of Law, Finance and Applied Sciences. – 2022. – Т. 2. – №. 2. – С. 1–6.
14. Ziyoda Yakubovna Turabaeva. (2022). Types and practice of application of coercive measures of educational influence. International Journal of Advance Scientific Research, 2(12), 27–33. <https://doi.org/10.37547/ijasr-02-12-04>.