



Expert's conclusion and its theoretical analysis

Murodkosim ESHNAZAROV¹

Independent researcher

ARTICLE INFO

Article history:

Received December 2022

Received in revised form

15 December 2022

Accepted 20 January 2023

Available online

15 February 2023

Keywords:

expert opinion,
proof,
collection of evidence,
types of examination
methods,
signs of examination

ABSTRACT

This article discusses the concept of an expert opinion and the opinions of legal scholars regarding its interpretation, types and features of an expert opinion.

2181-1415/© 2023 in Science LLC.

DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol4-iss1-pp114-117>

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

Экспертное заключение и его теоретический анализ

Калит сўзлар:

эксперт хулосаси,
далил,
далилларни тўплаш усули,
экспертиза турлари,
экспертиза белгилари.

АННОТАЦИЯ

Ушбу мақолада эксперт хулосаси тушунчаси ва уни изоҳлашга оид ҳуқуқшунос олимларнинг фикрлари, эксперт хулосаси турлари, белгилари баён қилинган.

Экспертное заключение и его теоретический анализ

Ключевые слова:

заключение эксперта,
доказывание,
способ собирания
доказательств,
виды экспертизы,
признаки экспертизы.

АННОТАЦИЯ

В данной статье рассмотрены понятие экспертного заключения и мнения ученых-правоведов относительно его толкования, виды и признаки экспертного заключения.

¹ Independent researcher.

Жиноят процессуал кодексида далилларни тўплаш усули сифатида эксперт хулосаси кўрсатилган бўлиб, жиноят ишларини очиш ва тергов қилишда унинг ўрни беқиёс ҳисобланади.

Экспертиза хулосаси – экспертиза тадқиқоти натижасида экспертнинг фан, техника, санъат, касб-хунар соҳалари бўйича махсус билимидан фойдаланиб, суриштирувчи, терговчи, суд томонидан юборилган экспертиза тайинлаш тўғрисидаги қарор, ажримда акс этган саволларига берган жавоби акс этган далил манбаи ҳисобланган процессуал ҳужжатдир.

Экспертиза хулосаси тушунчаси ва моҳияти исбот қилиш тушунчаси ва моҳиятининг таркибий қисмидан бири саналади.

Эксперт хулосаси далил сифатида мақбуллиги уни олиш билан боғлиқ процессуал ҳаракатларни ўтказишга оид қоидалар ва тартибга риоя этилганлигини билдиради.

Эксперт хулосасининг асл моҳияти ва қўлланиш тартибини таҳлил қилганда унинг континентал ва англо-саксон экспертиза каби иккита шаклини кўриб ўтиш мумкин бўлади..

Континентал экспертиза – жиноят ишини юритувчи шахснинг экспертни тайинлаши ва унинг олдига аниқ саволларга жавоб бериш мажбуриятини қўйишида намоён бўлади. Тарафлар эса ушбу хулосаларга фақатгина ариза ёки илтимос қилиш орқали таъсир этишлари мумкин ҳисобланади.

Англо-саксон давлатларидаги экспертиза – марказлаштирилмаган бўлиб, ҳар бир томон ўзининг экспертларига ва ўз экспертиза тадқиқотига эга бўлиши мумкин. Шу ҳолатда экспертлар сўроқ қилиниб, уларнинг қай бирининг методикаси (услуги) тўғри ва аниқ эканлиги аниқланади.

Далил сифатида эксперт хулосаси, биз юқорида таъкидлаб ўтганимиздек, шакл ва мазмун бирлигини ифодалайди. Бунда мазмун – эксперт олдига суриштирувчи, терговчи, прокурор ёки судья (суд) томонидан қўйилган саволлар, шакл – эксперт томонидан исботлаш предметиға тааллуқли махсус билимлардан фойдаланган ҳолда ўтказилган текширувдир.

Демак, эксперт хулосасининг бошқа турдаги далиллардан ажралиб турувчи жиҳати иш бўйича фаолият юритаётган шахс олдига қўйилган масалалар бўйича чиқарилган асосли хулосалар эксперт томонидан тузилиши ва мустаҳкамланишидир.

Хулосани ва унинг натижаларини тасвирловчи материаллар ушбу хулосага илова сифатида қўйилади ҳамда унинг таркибий қисми бўлиб хизмат қилади.

Эксперт текширувининг олиб борилиши, шарт-шароитлари ва натижаларини ҳужжатлаштирадиган материаллар давлат суд-экспертиза муассасасида ёки бошқа корхона, муассаса, ташкилотда қонун ҳужжатларида белгиланган муддатларда сақланади.

Улар экспертиза тайинлаган органнинг талабига биноан ишга қўшиб қўйиш учун тақдим этилади.

Агар тақдим этилган текшириш объектларнинг, материалларнинг ёки экспертнинг махсус билимлари етарли эмаслиги эксперт текшируви давомида маълум бўлиб қолса, хулоса айрим қўйилган саволларга жавоб беришни рад этиш асосини ўз ичига олган бўлиши лозим. Эксперт текшируви тугаганидан сўнг хулоса, текшириш объектлари ва иш материаллари экспертизани тайинлаган

орган (шахс)га юборилади.

Экспертиза хулосасидаги илова унинг таркибий қисми бўлиб, хулосада акс эттирилмаган ва ҳажм жиҳатидан катта маълумотларни ўзида ифода этувчи қисми ҳисобланади. Унда фотосуратлар, қиёсий жадваллар, қайта ишланган дастлабки маълумотларни ўзида ифода этувчи электрон воситалар, чизмалар ва экспертнинг хулосасини тасдиқловчи бошқа маълумотлар бўлиши мумкин. Эксперт хулосаси асослангандир, процесс иштирокчиларининг барчаси учун тушунарли ва қўйилган саволларга тўғри жавоблар берилган ҳолда бўлиши керак.

Эксперт хулосаси иккига бўлинади: 1) аниқ (ижобий ёки салбий), яъни эксперт берилган саволларга аниқ жавоб беради ва мазкур жавоблар ҳеч қандай тушунмовчиликка сабаб бўлмайди; 2) тахминий, яъни эксперт берилган саволларга имкон қадар жавоб беради, аммо бу жавоб тўлиқ жавобни шаклланишига олиб келмайди.

Айрим олимларнинг фикрича, “эксперт агар олинган маълумотлар қатъий хулосага келиш учун етарли бўлмаса, хулоса беришдан бош тортиши лозим” ёхуд “тахминий маълумотларга асосланган экспертиза хулосаси далил бўла олмайди ва ундан фойдаланиш мантиқан нотўғри”.

Бир гуруҳ бош олимлар эксперт тахминий кўринишдаги хулосани тузиш ҳуқуқига эга бўлиб, бундай хулоса иш бўйича далил бўла олади. Фикримизча, тахминий хулосадан далил манбаси сифатида фойдаланиб бўлмаса-да, ундан жиноят юзасидан шаклланган бошқа саволларга жавоб олиш, йўналишни белгилашда фойдаланиш мумкин.

Экспертиза хулосаси далил сифатида қуйидаги белгиларга эга бўлиши талаб қилинади: махсус процессуал тартибда амалга ошириладиган, суриштирувчи, терговчи, прокурорнинг қарори ёки судьянинг ажрими асосида тайинладиган экспертиза тадқиқоти натижаси ҳисобланади; маълум бир соҳада махсус билимга эга бўлган шахслар томонидан амалга оширилади; тадқиқот учун юборилган ашё ва маълумотлар таҳлилининг маҳсули ҳисобланади.

Эксперт хулосаси икки нусхада тузилади, текширишни ўтказган эксперт (экспертлар) томонидан имзоланади, унинг (уларнинг) имзоси экспертиза муассасаси муҳри билан тасдиқланади, шундан кейин хулосанинг бир нусхаси экспертиза муассасаси раҳбари томонидан экспертизани тайинлаган орган(шахс)га юборилади, иккинчи нусхаси эса экспертиза муассасасида 5 йил мобайнида сақланади.

Эксперт хулосаси суриштирувчи, терговчи ёки суд томонидан иш бўйича тўпланган бошқа далиллар билан биргаликда унинг илмий асосланганлиги ва экспертиза ўтказиш учун белгиланган барча процессуал қоидаларга риоя этилганлиги нуқтаи назаридан баҳоланади.

Экспертнинг хулосаси суриштирувчи, терговчи ёки суд учун муқаррар далилий кучга эга бўлмай, хулосага қўшилмаслик қарорда ёки ажримда асослаб берилиши лозим.

Жиноят иши бўйича бир неча экспертиза ўтказилган ва экспертлар бир хил фикрга келмаган бўлсалар, суриштирувчи, терговчи ёки суд баъзи экспертларнинг хулосаларига қўшилиш ва бошқа экспертларнинг хулосаларига қўшилмаслик тўғрисидаги ўз фикрини асослаб бериши лозим.

Эксперт хулосаси баҳоланиб бўлингач, тергов (суд) органи олинган

маълумотлардан ўринли фойдаланиш чораларини кўриши зарур.

Хулоса қилиб айтганда, экспертиза хулосаси муҳим далилларни тўплаш усулларида бири саналаниб, махсус билимларга асосланган ҳолда далилларни топиш, текшириш ва баҳолашга ёрдам беради.

ФОЙДАЛАНИЛГАН АДАБИЁТЛАР РЎЙХАТИ:

1. Expert evidence in criminal proceedings in England and Wales. The Law Commission (Law com No 325). London. 2011. – P. 22.
2. Зинин А.М., Майлис Н.П. Судебная экспертиза. Учебник. – М.: Право и закон. 2002. – С. 172; Майлис Н.П. Введение в судебную экспертизу. – М.: Закон и право, 2014. – С. 112; Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. – М.: Норма, 2005. – С. 228-234.
3. Ўзбекистон Республикаси Олий суди Пленуми қарорлари тўплами. 1991 – 2006. –Тошкент: Адолат, 2006. Иккинчи жилд. – Б.
4. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головки. – М.: Статут, 2016. – С. 506.
5. Горянов И.И. Судебная экспертиза в современном уголовном судопроизводстве: правовое регулирование и правоприменительная практика: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – М.: РГБ, 2006. – С. 15.
6. Рахунов Р.Д. Теория и практика экспертизы в советском уголовном процессе. – М.: Госюриздат, 1963. – С. 206.
7. Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел / Под ред. Т.В.Аверьяновой, В.Ф.Статкус. – М.: НОРМА, 2003. – С. 330.
8. Винберг А.И. Основные принципы советской криминалистической экспертизы. – М.: Госюриздат, 1949. – С.53; Эйсман А.А. Заключение эксперта. – М.: Юрид. лит, 1967. – С. 120-121; Шляхов А.Р. Судебная экспертиза: организация и проведение. – М.: Юрид. лит, 1979. – С. 130-133; Колдин В.Я. Значение вероятного заключения эксперта // Сб. науч. трудов по теме “Вопросы судебной экспертизы”. – Москва, 1962. – С. 43-47.
9. Харченко Д.А. Судебная экспертиза в российском уголовном судопроизводстве: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. – Иркутск: Восточно - Сибирский инс., 2006. – С. 11.