



Comparative analysis of the legislation of some CIS countries on pre-trial proceedings in criminal proceedings

Bakhtiyar KHIDOYATOV¹

Tashkent State University of Law

ARTICLE INFO

Article history:

Received January 2022

Received in revised form

15 January 2023

Accepted 25 February 2023

Available online

15 March 2023

Keywords:

criminal process,

criminal case,

pre-investigation check,

inquiry,

investigation,

criminal procedural norms,

initiation of criminal

proceedings.

ABSTRACT

This article discusses the results of a comparative analysis of the criminal process of some foreign countries on pre-trial proceedings. Pre-trial investigation includes such forms as inquiry and preliminary investigation. For the purpose of a detailed analysis of this institute, the author has studied normative legal acts aimed at regulating law enforcement practice. Based on currently available scientific research on the forms of pre-trial investigation, the author conducts a comparative analysis of existing forms and models of pre-trial investigation.

2181-1415/© 2023 in Science LLC.

DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol4-iss2/S-pp172-176>

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

Жиноят процессида судга қадар иш юритиш бўйича айрим МДХга аъзо давлатлар қонунчилиги таҳлили

АННОТАЦИЯ

Калит сўзлар:

жиноят процесси,

жиноят ишини,

терговга қадар текширув,

суриштирув,

тергов,

жиноят-процессуал

нормалар,

жиноят ишини қўзғатиш.

Мазкур мақолада айрим хорижий давлатларнинг судга қадар иш юритиш босқичини қиёсий таҳлил қилиш натижалари муҳокама қилинган. Ишни судга қадар юритиш суриштирув ва дастлабки тергов каби шакллари ўз ичига олади. Ушбу институтни батафсил таҳлил қилиш мақсадида муаллиф томонидан ҳуқуқни қўллаш амалиётини тартибга солишга қаратилган норматив-ҳуқуқий ҳужжатлар ўрганилган. Ишни судга қадар юритиш шакллари бўйича бугунги кунда мавжуд бўлган илмий тадқиқотлар асосида муаллиф ушбу институтнинг мавжуд шакллари ва моделларини қиёсий таҳлил қилган.

¹ Professor, PhD in Law, Department of Criminal and procedural law, Tashkent State University of Law.

Сравнительный анализ законодательства некоторых стран СНГ по досудебному производству в уголовном процессе

АННОТАЦИЯ

Ключевые слова:

уголовный процесс, уголовное дело, досудебная проверка, дознание, следствие, уголовно-процессуальные нормы, возбуждение уголовного дела.

В данной статье рассматриваются результаты сравнительного анализа уголовного процесса некоторых зарубежных стран по вопросам досудебного производства. Досудебное расследование включает в себя такие формы, как дознание и предварительное следствие. В целях детального анализа данного института автором изучены нормативно-правовые акты, направленные на регулирование правоприменительной практики. Исходя из имеющихся на сегодняшний день научных исследований относительно форм досудебного расследования, автор проводит сопоставительный анализ существующих форм и моделей досудебного расследования.

Необходимым условием демократизации общества и построения правового государства является эффективная борьба с преступностью, которая требует систематическое совершенствование форм и методов работы органов предварительного расследования и суда.

Дознание и предварительное следствие как формы расследования отвечают назначению уголовного судопроизводства, базируются на единых принципах и общих условиях его производства, где результаты расследования при обеих формах имеют одинаковое доказательственное значение.

Ретроспективный анализ формирования института дознания позволяет прийти к выводу о том, что изначально дознание было сформировано для разгрузки следственного аппарата [1]. Изучение опыта зарубежных стран в вопросе совершенствования института расследования показал, что для соблюдения разумных сроков, внедряются такие новые формы досудебного производства, как упрощенное дознание [2].

Институт особого упрощенного порядка уголовного судопроизводства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением представляет собой известную в мире так называемую практику соглашения о признании вины.

Например, Глава III Раздела III «Особое производство» Уголовно-процессуального кодекса Республики Молдова посвящена производству по соглашению о признании вины. Так, в соответствии со ст. 504 соглашение о признании вины является сделкой между государственным обвинителем и обвиняемым или, в зависимости от обстоятельств, подсудимым, который дал согласие признать свою вину взамен на сокращение наказания [3]. В уголовном процессе Молдовы с момента поступления информации о преступлении начинается уголовное преследование без возбуждения уголовного дела. Следовательно, можно прийти к выводу о том, что досудебное производство не разделяется на формы (Особенная часть, Раздел 1, глава 1 УПК Республики Молдовы).

Соглашение о признании вины оформляется в письменной форме с обязательным участием защитника, обвиняемого или подсудимого в случае незначительных преступлений, преступлений средней тяжести и тяжких

преступлений, в то время как судебной инстанции запрещается принимать участие в данном процессе. Однако, судебная инстанция обязуется установить, заключение соглашения в соответствии с законом и в добровольном порядке, с установлением достаточной доказательственной базы, подтверждающие обвинение.

Соглашение о признании вины по Уголовно-процессуальному кодексу Республики Молдова может быть инициировано как прокурором, так и обвиняемым, подсудимым, его защитником. Соглашение о признании вины может быть заключено в любой момент после предъявления обвинения до начала судебного расследования.

Несмотря на то, что в национальный уголовный процесс был внедрен институт соглашения о признании вины, тем не менее законодатель не рассмотрел вопрос о введении упрощенного производства с внедрением новых форм досудебного расследования.

Интерес вызывает и практика стран ближнего зарубежья. Так, в последние годы в уголовном процессе Республики Казахстан идёт пошаговая реинтеграция форм досудебного производства. Согласно действующему УПК РК досудебное расследование осуществляется в форме дознания, предварительного следствия и в протокольной форме [4]. Досудебное расследование в протокольной форме производится органом уголовного преследования по уголовным проступкам. Под уголовным проступком понимается совершенное виновно деяние (действие либо бездействие), не представляющее большой общественной опасности, причинившее незначительный вред, либо создавшее угрозу причинения вреда личности, организации, обществу или государству, за совершение которого предусмотрено наказание в виде штрафа, исправительных работ, привлечения к общественным работам, ареста, выдворения за пределы Республики Казахстан иностранца или лица без гражданства (ст. 10 УК РК). Анализ норм УПК РК позволяет прийти к выводу о том, что протокольное производство является полноценной формой досудебного производства по уголовным делам, главной целью которого является оперативное реагирование на уголовный проступок. Протокол вбирает в себя такие элементы, как обстоятельства совершенного проступка, его признаки, фактические данные, на основе которых подтверждается проступок, сведения о потерпевшем и причиненном ему ущербе. Срок такого производства осуществляется в пределах 10 суток и может быть продлен, при необходимости выяснения обстоятельств уголовного проступка, данных о совершившем его лице, его месте нахождения на срок до 3-х суток.

Дознание, как и в Республике Узбекистан, проводится по уголовным делам, не представляющим большой общественной опасности и менее тяжким. Однако, дознание тоже имеет ускоренную форму. Следует отметить, что ускоренное досудебное расследование производится обычно по преступлениям небольшой и средней тяжести, а также тяжким преступлениям, если собранными доказательствами установлены факт преступления и совершившее его лицо, полное признание им своей вины, согласие с размером (суммой) причиненного ущерба (вреда) с уведомлением об этом подозреваемого и разъяснением ему правовых последствий этого решения.

Сроки такого дознания определяются в пределах пятнадцати суток, где лицо, осуществляющее досудебное расследование, устанавливает обстоятельства совершенного уголовного правонарушения и собирает доказательства,

подтверждающие участие подозреваемого в его совершении. Относительно значения дознания в сокращенной форме в юридической литературе отмечается следующее: «сокращенное дознание представляет собой упрощенный вариант досудебного производства и заключается в проведении дознания в относительно сжатые сроки и в возможности оптимального ограничения объема следственных и процессуальных действий, направленных на установление фактических обстоятельств уголовного дела с целью достижения процессуальной экономии» [5]. В действительности, по опыту Казахстана, можно прийти к выводу о том, что в их уголовном процессе действует принцип разумных сроков при осуществлении досудебного расследования. Такое производство можно и охарактеризовать с снижением затраты ресурсов на уголовное судопроизводство, облегчением доступа граждан к правосудию, обеспечением разумных сроков, приближением момента наказания к моменту совершения преступления [6]. Однако, в таком ускоренном производстве существует другая угроза, как снижение уровня гарантии обеспечения процессуальных прав участников.

По УПК РФ предварительное расследование производится в форме дознания и предварительного следствия. Однако, само дознание имеет сокращенную форму [7]. Согласно ст. 226.1 УПК РФ дознание в сокращенной форме проводится на основании ходатайства подозреваемого о производстве по уголовному делу дознания в сокращенной форме и при наличии одновременно следующих условий:

1) уголовное дело возбуждено в отношении конкретного лица по признакам одного или нескольких преступлений;

2) подозреваемый признает свою вину, характер и размер причиненного преступлением вреда, а также не оспаривает правовую оценку деяния, приведенную в постановлении о возбуждении уголовного дела;

3) отсутствуют обстоятельства, исключающие производство дознания в сокращенной форме.

Как и в Республике Казахстан, дознание в сокращенной форме проводится в пределах 15 суток со дня постановления о производстве дознания. В другом, процессуальная форма досудебного расследования имеет схожие характерные черты с национальным уголовным процессом.

Сравнительный анализ уголовно-процессуального законодательства Азербайджанской Республики позволяет прийти к выводу о том, что их дознание имеет схожую структуру с досудебной проверкой в Республике Узбекистан. Так, дознание производится по очевидным преступлениям в десятидневный срок при необходимости производства неотложных следственных действий, а предварительное следствие проводится по тяжким, особо тяжким преступлениям. Завершается дознание с оформлением обвинительного акта. По мнению некоторых учёных процессуалистов по поводу совершенствования правового регулирования дознания в сокращенной форме отмечают «необходимость наделения начальника подразделения дознания полномочием утверждать обвинительное постановление, что способствует усилению эффективности ведомственного процессуального контроля за дознанием в сокращенной форме» [8]. Такой порядок в действительности оправдывает ожидания, что можно наблюдать на примере уголовного процесса Узбекистана.

В заключении хотелось бы отметить, что сокращенные формы досудебного производства по уголовным делам, способствует оптимизации процессуальных сроков, снижению привлекаемых ресурсов, сокращению процесса доказывания.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. Григорьев Дмитрий Александрович. Дифференциация процессуальной формы производства дознания. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Москва – 2018.
2. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2023); Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики (утвержден Законом Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 года № 907-IQ) (с изменениями и дополнениями по состоянию на 08.07.2022 г.); Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 года № 122-XV.
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V.
5. Митьков Ю.С. Вопросы обеспечения прав участников уголовного судопроизводства при производстве дознания в сокращенной форме // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – №. 2 (26). – С. 238–241.
6. А.А. Прокопова. Протокольная форма досудебной подготовки материалов как возможная модель ускоренного производства (с учетом опыта Республики Казахстан) // Вестник УЮИ. 2019. – №2 (84).
7. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.12.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 11.01.2023).
8. Малышева О.А. Досудебное производство в российском уголовном процессе: проблемы реализации и правового регулирования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – М., 2013. – С. 19.; Насонова И.А., Арепьева Т.А. Начальник подразделения дознания как участник уголовного судопроизводства / под ред. О.А. Зайцева. – М.: Юрлитинформ, 2014. – С. 14–15.