



## Comparative analysis of appointing and conducting forensic examinations in criminal proceedings in some CIS countries

Ulzana RAKHIMOVA<sup>1</sup>

Tashkent State University of Law

### ARTICLE INFO

**Article history:**

Received January 2023

Received in revised form

15 January 2023

Accepted 25 February 2023

Available online

15 March 2023

**Keywords:**

forensic examination,  
appointment and conduction  
of forensic examinations,  
special knowledge,  
expert.

### ABSTRACT

The development of modern ideas about forensic expertise in domestic criminal justice and some CIS countries is being studied.

In the article, taking into consideration the comparative legal analysis of the legislation of some CIS countries' regulation of forensic examination, the features of the national approaches to this activity are revealed.

2181-1415/© 2023 in Science LLC.

DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol4-iss2/S-pp313=319>

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

## Ayrim MDH davlatlarida jinoyat protsessida sud ekspertizasi tayinlash va o'tkazish tartibining qiyosiy tahlili

**Kalit so'zlar:**

sud ekspertizasi,  
sud ekspertizasini tayinlash  
va o'tkazish,  
maxsus bilim,  
ekspert.

### ANNOTATSIYA

Ta'lim sohasi davlatning asosiy bo'g'inlaridan biri Milliy va MDHning ayrim mamlakatlaridagi jinoyat ishlari bo'yicha sud ish yurituvida sud ekspertizasi haqidagi zamonaviy g'oyalarni ishlab chiqish o'rganilmoqda.

Maqolada MDHning ayrim davlatlarining sud-ekspertiza faoliyatini tartibga soluvchi qonunchiligining qiyosiy huquqiy tahlilini inobatga olgan holda, davlatlarning ushbu faoliyatga milliy yondashuvlarining xususiyatlari ochib berilgan.

<sup>1</sup> Lecturer, Department of Criminal and Procedural Law, Tashkent State University of Law. E-mail: [ulzanar@gmail.com](mailto:ulzanar@gmail.com)

# Сравнительный анализ порядка назначения и проведения судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве некоторых стран СНГ

## АННОТАЦИЯ

### Ключевые слова:

судебная экспертиза, назначение и проведение судебных экспертиз, специальные знания, эксперт.

Исследуется развитие современных представлений о судебной экспертизе в отечественном уголовном судопроизводстве и некоторых стран СНГ.

В статье с учетом проведенного сравнительно-правового анализа законодательства некоторых стран СНГ, регулирующего судебно-экспертную деятельность, выявлены особенности национальных подходов государств к данной деятельности.

Анализ и сопоставление уголовно-процессуального законодательства зарубежных стран служит совершенствованию нашего действующего законодательства и повышению эффективности применения этих норм. В частности, действия в этой связи целесообразно начать с анализа законодательства стран СНГ.

Нам был очень интересен опыт Грузии, так как в УПК Грузии есть отдельная Глава XVII, именуемая «Другие процессуальные действия», в которой раскрыты общие положения касающиеся экспертизы, наряду с другими процессуальными действиями. Статьи 144,145,146 УПК Грузии посвящены экспертизе. Согласно статье 144 УПК Грузии «Экспертиза производится, если установление имеющих значение для дела фактических обстоятельств без участия экспертов в соответствующих областях науки, техники, искусств или тех или иных ремесел невозможно, а также при наличии на теле или объекте, содержащем информацию, следов, признаков или особенностей, имеющих значение для дела, правильное понимание и восприятие которых без специальных знаний невозможно». Данная норма по сути аналогична статье 172 УПК Республики Узбекистан согласно которой экспертиза назначается в случаях, когда сведения об обстоятельствах, имеющих значение для дела, могут быть получены с помощью специального исследования, проводимого лицом, обладающим знаниями в области науки, техники, искусства или ремесла. Наличие таких знаний у должностного лица органа, осуществляющего доследственную проверку, дознавателя, следователя, прокурора, судьи, специалистов, понятых не освобождает от необходимости назначить экспертизу.

Стоит отметить, что Уголовно-процессуальное законодательство Грузии предусматривает назначение экспертизы по инициативе сторон, также отмечается что постановление следователя, прокурора и обращение стороны защиты о производстве экспертизы является обязательным для экспертного учреждения, эксперта и лица, являющегося объектом экспертного исследования. В нашем же уголовно-процессуальном законодательстве только должностное лицо органа, осуществляющего доследственную проверку, дознаватель, следователь и суд могут вынести решение о назначении экспертизы.

Считаем, что необходимо дополнить статью 180 УПК частью 4 следующего содержания «Экспертиза может быть назначена также по инициативе участников процесса, защищающих свои или представляемые права и интересы. Участники процесса, защищающие свои или представляемые права и интересы, в письменном виде представляют органу, ведущему производство по делу, вопросы, по которым, по их мнению, должно быть дано заключение эксперта, указывают объекты исследования, а также лицо, которое по их мнению может быть приглашено в качестве эксперта. Орган, ведущий производство по делу, не вправе отказать в назначении экспертизы, за исключением случаев, когда вопросы, представленные на ее разрешение, не относятся к уголовному делу или предмету судебной экспертизы».

Как гласит Уголовно-процессуальный кодекс Украины (далее УПК УК), экспертиза проводится экспертной организацией, экспертом или экспертами, которых привлекают стороны уголовного производства или следственный судья по ходатайству стороны защиты в случаях и порядке, предусмотренных статьей 244 УПК УК, если для выяснения обстоятельств, имеющих значение для уголовного производства, необходимые специальные знания. Не допускается проведение экспертизы для выяснения вопросов права.

Следователь или прокурор обязаны обеспечить проведение экспертизы по:

- 1) установление причин смерти;
- 2) установление тяжести и характера телесных повреждений;
- 3) определение психического состояния подозреваемого при наличии сведений, которые вызывают сомнение в его вменяемости, ограниченной вменяемости;
- 4) установления возраста человека, если это необходимо для решения вопроса о возможности привлечения его к уголовной ответственности, а другим способом невозможно получить эти сведения;
- б) определение размера материального ущерба, если пострадавший не может их определить и не предоставил документ, подтверждающий размер такого ущерба, размера вреда неимущественного характера, вреда окружающей среде, причиненного уголовным правонарушением.

Принудительное привлечение лица для проведения медицинской или психиатрической экспертизы осуществляется по постановлению следственного судьи, суда.

Эксперт привлекается в случае наличия оснований для проведения экспертизы по поручению стороны уголовного производства.

Сторона защиты вправе самостоятельно привлекать экспертов на договорных условиях для проведения экспертизы, в том числе обязательной.

Эксперт может быть привлечен следственным судьей по ходатайству стороны защиты в случаях и порядке, предусмотренных статьей 244 УПК УК.

Сторона защиты вправе обратиться к следственному судье с ходатайством о проведении экспертизы в случае, если:

- 1) для решения вопросов, имеющих существенное значение для уголовного производства, необходимо привлечение эксперта, однако сторона обвинения не привлекла его или для решения вовлеченным стороной обвинения экспертом поставлены вопросы, которые не позволяют дать полный и надлежащий вывод по вопросам, для выяснения которых необходимо проведение экспертизы, или

существуют достаточные основания полагать, что привлеченный стороной обвинения эксперт по причине отсутствия у него необходимых знаний, предвзятости или по другим причинам предоставит или предоставил неполный или неправильный вывод;

2) сторона защиты не может привлечь эксперта самостоятельно из-за отсутствия средств или по другим объективным причинам.

В ходатайстве указываются:

1) краткое изложение обстоятельств уголовного правонарушения, в связи с которым подается ходатайство;

2) правовая квалификация уголовного преступления с указанием статьи (части статьи) закона Украины об уголовной ответственности;

3) изложение обстоятельств, которыми обосновываются доводы ходатайства;

4) эксперт, которого необходимо привлечь, или экспертное учреждение, которому необходимо поручить проведение экспертизы;

5) вид экспертного исследования, необходимо провести, и перечень вопросов, которые необходимо поставить перед экспертом.

К ходатайству также прилагаются:

копии материалов, которыми обосновываются доводы ходатайства;

копии документов, подтверждающих невозможность самостоятельного привлечения эксперта стороной защиты.

При рассмотрении ходатайства следователь судья вправе по ходатайству участников рассмотрения или по собственной инициативе заслушать любого свидетеля или исследовать любые материалы, имеющие значение для разрешения ходатайства.

Следственный судья по результатам рассмотрения ходатайства вправе своим постановлением поручить проведение экспертизы экспертному учреждению, эксперту или экспертам, если лицо, обратившееся с ходатайством, докажет наличие оснований, определенных частью первой этой статьи.

В определения следственного судьи о поручении проведения экспертизы включаются вопросы, поставленные перед экспертом лицом, обратившимся с соответствующим ходатайством. Следственный судья имеет право не включить в постановление вопросы, поставленные лицом, обратившимся с соответствующим ходатайством, если ответы на них не касаются уголовного производства или не имеют значения для судебного разбирательства, обосновав такое решение в постановлении.

При удовлетворении ходатайства о привлечении эксперта следователь, судья в случае необходимости вправе по ходатайству лица, обратившегося с ходатайством о привлечении эксперта, решить вопрос о получении образцов для экспертизы в соответствии со статьей 245 УПК УК.

Заключение эксперта, привлеченного следственным судьей, предоставляется лицу, по ходатайству которой он вовлечен.

УПК Казахстана состоит из 674 статей, статьи 79, 80, 92, 93, 262-287 посвящены процессу использования специальных знаний. Правовому статусу эксперта посвящена статья 79 данного кодекса, согласно которой сказано, что в качестве эксперта может быть привлечено лицо, обладающее специальными знаниями, не заинтересованное в работе. На наш взгляд, если бы в статью 67

нашего национального законодательства, посвященную эксперту, включить в норму, разъясняющую эксперта, слово «не заинтересован в работе», статья была бы усовершенствована.

Еще одна положительная норма в УПК Казахстана посвящена «возмещению расходов и получению поощрений эксперта за занятие деятельностью, не входящей в компетенцию эксперта» в рамках прав эксперта. На наш взгляд, с учетом того, что на практике экспертам иногда приходится работать вне рамок своей работы, данное дополнение также следует внести в статью 67 УПК РУз.

В отличие от нашего национального законодательства УПК Казахстана включает действия, запрещенные экспертом, в том числе: 1) общение без уведомления лица, ведущего уголовное дело, по вопросам экспертизы; 2) сбор материалов для самостоятельной работы; 3) исследование объекта экспертизы без разрешения органа, назначенного экспертом, повлекшее его полную или частичную порчу. На наш взгляд, данный порядок должен быть включен в статью 68 УПК РУз после прав эксперта и перед обязанностями.

Главное, что статья 79 УПК РК об эксперте определяет только ответственность за дачу ложного заключения. В нашем национальном законодательстве предусмотрено «привлечение к уголовной ответственности за отказ или уклонение от дачи заключения без уважительных причин». На наш взгляд, данную процедуру следует исключить из Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, так как она ограничивает право человека на свободный труд.

Специалисту посвящена статья 80 УПК РК, согласно которой возможно участие в работе психолога в качестве специалиста. На наш взгляд, принимая во внимание, что это лицо также является специалистом в нашем национальном законодательстве, необходимо включить в статью 69 психолога, именуемого специалистом, и обеспечить его оформление в следующей форме: «Врач, педагог, психолог и другие лица, обладающие необходимыми знаниями и квалификацией, могут быть вызваны в качестве специалиста». Кроме того, к действиям, запрещенным экспертам нашим национальным законодательством, необходимо отнести процедуру, которая предусмотрена и для эксперта статьей 80 УПК РК в отношении эксперта.

Еще одной нормой, которая может быть учтена в нашем национальном законодательстве, является статья 274 УПК РК («Права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля, защитника, представителя потерпевшего при назначении и проведении экспертизы»), согласно которой в соответствующей статье 179 нашего национального законодательства предусмотрены права только для подозреваемых, обвиняемых, подсудимых. Поскольку данная ситуация противоречит принципу равенства, по нашему мнению, в название и содержание статьи 179 УПК следует включить свидетеля, защитника и представителя потерпевшего.

В УПК Российской Федерации (далее РФ) вопрос назначения и проведения судебной экспертизы урегулирован в 27 Главе Уголовно-процессуального кодекса РФ, а именно статьями 195-207.

Положения, касающиеся участия следователя в производстве судебной экспертизы, предусмотренные статьей 197 УК РФ, отдельной статьей в УК РУз не отражены. Согласно этой норме следователь также может участвовать в процессе

экспертизы и задавать вопросы о действиях, производимых экспертом, их разъяснении и других интересующих его случаях. Это положение, в свою очередь, требуется отразить в экспертном заключении. В УПК Узбекистана остается открытым вопрос о том, какими полномочиями обладает следователь в процессе проведения экспертизы, что вызывает ряд неясностей в практике судебного следствия.

Статья 198 УК РФ устанавливает права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля при назначении и производстве экспертизы. К сожалению, в нашем законодательстве не прописаны права потерпевшего и свидетеля при назначении и проведении экспертизы. На наш взгляд, это ограничивает возможность потерпевшего и свидетеля реализовать это право. В статье 179 УПК РУз целесообразно изложить как права подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, потерпевшего и свидетеля при назначении и проведении экспертизы. Необходимо создать равные возможности для участников уголовного судопроизводства.

Словом, правила об институте экспертизы в УПК РФ регулируются несколько системно, и некоторые ее передовые идеи могут быть использованы для совершенствования экспертных норм нашего отечественного уголовно-процессуального законодательства. В УПК Кыргызстана, принятом 29 мая 1999 года, выделено 22 статьи, регламентирующих институт экспертизы.

Азербайджанский УПК от 14 июля 2000 года очень близок к нормам экспертизы в нашем национальном уголовно-процессуальном праве. Однако, в части первой статьи 271 Уголовно-процессуального кодекса Азербайджана, известной как заключение эксперта, указан срок выдачи заключения, которого в нашем законодательстве нет. Этот срок составляет 1 месяц, его начало определяется поступлением постановления следователя или суда либо ходатайства адвоката или сторон о проведении экспертизы и включает в себя период до вынесения экспертом заключения. На наш взгляд, ограничение экспертизы определенным периодом может негативно сказаться на ее качестве. Таким образом, эффективное использование положительного опыта зарубежных стран в проведении экспертиз по уголовным делам служит важным критерием дальнейшего совершенствования нашего отечественного уголовно-процессуального законодательства и повышения эффективности этого института.

Просмотрев опыт некоторых стран в сфере судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве, мы пришли к выводу, что явная недостаточность прав представителей стороны защиты в процессе назначения и производства экспертиз естественным образом налагается на еще одну проблему: ни у обвиняемых (подозреваемых), ни у их защитников нет специальных знаний, в сфере которых производится экспертиза. Уместно напомнить, что и у лиц, назначающих экспертизы (следователей, дознавателей и судей), также отсутствуют специальные знания по профилю назначаемой экспертизы.

Необходимо отметить одно важное обстоятельство: современная практика назначения и производства экспертиз превращает данный способ получения доказательств в исключительную монополию стороны обвинения. Экспертизы чаще всего назначаются в досудебном производстве, участниками процесса со стороны обвинения – следователями, дознавателями, прокурорами. Данная ситуация приводит к невозможности реализации многих прав стороны защиты.

Полагаем, что обеспечение состязательности в использовании специальных знаний в доказывании по уголовным делам невозможно без предоставления права назначения и проведения судебной экспертизы не только органам предварительного расследования, суду, но и другим участникам уголовного судопроизводства, данное изменение принесет лишь пользу, в свою очередь это положительно скажется на качестве не только судебных экспертиз, но и всего уголовного судопроизводства.

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан  
<https://lex.uz/docs/111463>
2. Уголовно-процессуальный кодекс Грузии  
<https://matsne.gov.ge/ru/document/view/90034?publication=151>
3. Уголовно-процессуальный кодекс Украины [https://continent-online.com/Document/?doc\\_id=31197178](https://continent-online.com/Document/?doc_id=31197178)
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан
5. [https://online.zakon.kz/Document/?doc\\_id=31575852](https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852)
6. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации  
[http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/)
7. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики  
[https://continent-online.com/Document/?doc\\_id=30420280](https://continent-online.com/Document/?doc_id=30420280)
8. Рахимова У. История становления судебной экспертизы в Республике Узбекистан //Общество и инновации. – 2021. – Т. 2. – №. 1/S. – С. 270-274.