



Legal issues of reducing the share capital in business partnerships of the Republic of Uzbekistan

Askar DJUMANOV¹

Tashkent State University of Law

ARTICLE INFO

Article history:

Received February 2023
Received in revised form
15 February 2023
Accepted 15 March 2023
Available online
25 April 2023

Keywords:

corporation,
business partnerships,
partnership,
share capital,
decrease,
creditor's notification,
creditor protection.

ABSTRACT

The article studies the legal basis of business partnerships, their definition, and main features. This material analyzes the influence of the organizational and legal form on the institution of the share capital. The author points out that in business partnerships the share capital should not play a major role, especially when reducing the share capital. The materials indicate that in business partnerships, members bear unlimited liability to creditors, and accordingly, measures to protect the rights and interests of creditors should not be applied in case of a share capital decrease. The author carries out a comparative analysis of the share capital system and its reduction on the example of Uzbekistan, Great Britain, and Germany. The author proposes to distinguish between the concepts and approaches of the institution of reducing the share capital in relation to corporations with unlimited liability and corporations with limited liability.

2181-1415/© 2023 in Science LLC.

DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol4-iss2-pp125-131>

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

Ўзбекистон Республикаси хўжалик ширкатларида устав фондини камайтиришнинг ҳуқуқий масалалари

АННОТАЦИЯ

Мақолада хўжалик шерикликларининг ҳуқуқий асослари, уларнинг таърифи ва асосий хусусиятлари ўрганилади. Ушбу материалда ташкилий-ҳуқуқий шаклнинг устав фонди институтига таъсири таҳлил қилинади. Муаллиф хўжалик ширкатларида устав фонди асосий роль ўйнамаслиги ва айниқса, устав фондини қисқартиришда муҳим роль ўйнамаслиги кераклигини таъкидлайди. Материаллар шуни

Калит сўзлар:

корпорация,
хўжалик ширкат,
шерикчилик,
устав фонди,
камайтириш,
кредиторни хабардор
қилиш,
кредитор химояси.

¹ Senior lecturer, Department of Business Law, Tashkent State University of Law, E-mail: askar.djumanov@gmail.com

кўрсатадики, хўжалик ширкатларида иштирокчилар кредиторлар олдида чексиз жавобгар бўладилар ва шунга кўра кредиторларнинг ҳуқуқ ва манфаатларини ҳимоя қилиш чоралари устав фонди камайтиришда қўлланилмаслиги керак. Муаллиф Ўзбекистон, Буюк Британия ва Германия мисолида устав фонди тизими ва унинг қисқаришини қиёсий таҳлил қилади. Муаллиф масъулияти чекланмаган корпорациялар ва масъулияти чекланган жамиятларга нисбатан устав капиталини камайтириш институтининг тушунчалари ва ёндашувларини фарқлашни таклиф қилади.

Правовые вопросы уменьшения уставного фонда в хозяйственных товариществах Республики Узбекистан

АННОТАЦИЯ

Ключевые слова:

корпорация,
хозяйственное
товарищество,
партнерство,
уставный фонд,
уменьшение,
уведомление кредиторов,
защита кредиторов.

В статье рассмотрены правовая основа хозяйственных товариществ, их определение и основные черты. В данном материале осуществлен анализ влияния организационно-правовой формы на институт уставного фонда. Автор указывает, что в хозяйственных товариществах уставный фонд не должен играть главную роль, а особенно при уменьшении уставного фонда. Также, указывается, что в хозяйственных товариществах участники несут неограниченную ответственность перед кредиторами, соответственно меры по защите прав и интересов кредиторов не должны быть применены при уменьшении уставного фонда. Автор осуществляет сравнительный анализ системы уставного фонда и его уменьшения на примере Узбекистана, Великобритании и Германии. Предлагается разграничить концепции и подходы института уменьшения уставного фонда в отношении корпораций с неограниченной ответственностью и корпораций с ограниченной ответственностью.

ПОНЯТИЕ ХОЗЯЙСТВЕННОГО ТОВАРИЩЕСТВА

Хозяйственные товарищества являются коммерческой организацией согласно законодательству Узбекистана. Основной целью товарищества является извлечение прибыли. Основной характеризующей чертой хозяйственного товарищества являются его участники, которые непосредственно управляют делами товарищества и несут неограниченную ответственность [1. С. 60].

Несмотря на то, что хозяйственное товарищество делится на два основных вида: полное товарищество и командитное товарищество, законодатель устанавливает в отношении них единые правила по уставному фонду. Немного забегаая вперед, можно отметить, что в отношении почти всех форм коммерческих организаций установлены единые требования и условия функционирования уставного фонда.

В хозяйственных товариществах уставный фонд или уставной капитал состоит из номинальной стоимости долей, которые принадлежат их участникам. Данная норма означает, что уставный фонд не делится на количество долей, при котором каждая доля имеет определенную стоимость. В хозяйственных товариществах Узбекистана применяется одинаковая схема определения стоимости долей, что и в обществах с ограниченной ответственностью. Более того, порядок определения и фиксации размера долей в хозяйственных товариществах одинаков с обществом с ограниченной ответственностью.

Размер доли напрямую влияет на объем чистых активов. Если участник хозяйственного товарищества владеет 25 процентами уставного фонда, соответственно 25 процентов чистых активов принадлежат данному участнику. Под чистыми активами, в рамках узбекского законодательства, понимаются средства компании свободные от долговых обязательств [2. С. 10].

Особенностью узбекской модели хозяйственного товарищества по сравнению с традиционной континентальной моделью является то, что предусмотрен минимальный размер уставного капитала. В настоящее время, минимальный размер уставного фонда хозяйственного товарищества составляет пятьдесят кратные базовые расчетные величины. В Германской модели хозяйственного товарищества определенный размер как минимальный в отношении уставного капитала не предусмотрен. Данный факт говорит об особенности правового регулирования. Такое требование не предусмотрено и в России, однако в Республике Казахстан в хозяйственных товариществах минимальный размер уставного фонда равен 25 расчетным показателям [3. С. 13] (на 23.03.2023 года 1 расчетный показатель равен 3 450 тенге [4]). Фактически узбекская и казахская модель одинаковы и по сумме тоже, тут и прослеживаются единые корни.

Дополнительно особенностью хозяйственного товарищества Узбекистана является то, что, как и в кредитных организациях в форме общества с ограниченной ответственностью не менее 30 процентов уставного фонда нужно сформировать к моменту государственной регистрации.

Хозяйственное товарищество и общество с ограниченной ответственностью имеют одинаковую позицию в отношении содержания и понятия вклада, а также порядка его применения. Более того, в плане регулирования уменьшения и увеличения уставного фонда хозяйственное товарищество и общество с ограниченной ответственностью имеют одинаковые подходы и правила регулирования.

Перед изучением вопросов уменьшения уставного капитала в настоящей статье обратим внимание на роль уставного фонда в товариществах и вообще о роли уставного фонда в целом.

ФУНКЦИЯ УСТАВНОГО ФОНДА

Роль института уставного фонда напрямую зависит от понятия юридического лица. Искусственно создаваемое юридическое лицо является источником опасности для имущественного оборота. По сути, учредители юридического лица перекладывают на него имущественную ответственность по возможным будущим обязательствам.

Либеральная позиция законодателя в отношении его образования и формирования размера уставного фонда, позволяет юридическому лицу создаваться на практически минимальных средствах и являться пустышкой. Такое юридическое лицо может оказаться не в состоянии расплачиваться с долгами, так как уставный фонд не выполняет функции сдерживания от краха.

Главным проявлением юридического лица является его уставный фонд, который выступает в роли персонифицированного имущества. Простыми словами, юридическое лицо является движущимся имущественным комплексом, который несет самостоятельную имущественную ответственность. Уставный фонд показывает объем инвестиций его учредителей, однако его фактический размер и минимальный размер уставного фонда предопределяет плавучесть бизнеса.

Нужно отметить, что персонификация имущества и теория минимального размера уставного фонда развиваются только в рамках компаний с ограниченной ответственностью. Данное обстоятельство является оправданной в силу ограниченной ответственности его участников.

В отношении хозяйственных товариществ, где в основе лежит неограниченная ответственность, установление минимального размера уставного фонда не имеет смысла. В любом случае в случае неплатежеспособности, требования кредиторов и других имущественных спорах, участники хозяйственного товарищества несут неограниченную ответственность.

В теории применяются различные концепции в отношении размера уставного капитала, как твердый капитал или объявленный капитал, которые по сути имеют равнозначное понятие.

При первоначальном введении концепции уставного капитала в компании с ограниченной ответственностью в Германии в 1892 году [5. С. 75], он выполнял воспитательную функцию чтобы участники корпорации осуществляли свою деятельность добросовестно. Можно отметить, что минимальный размер уставного фонда является своего рода порогом серьезности для фильтра недобросовестных инвесторов.

Само установление минимального размера уставного фонда или так называемого твердого капитала, не только выполняет функцию порога серьезности бизнеса, а также в своем роде защищает кредитора от неплатежеспособных предпринимателей. Необходимо отметить, что фиксация уставного фонда учредителями вызывает обязанность для них по поддержанию данного уровня. В случае изменения размера уставного фонда в сторону уменьшения срабатывает функция защиты кредиторов.

Меры по правильному удержанию баланса уставного капитала особо влияют на деятельность менеджмента и органов управления. Законодатель обязывает их принять меры защиты кредиторов в случае наступления неплатежеспособности и уменьшения активов корпорации. Строгое соблюдение норм законодательства не только защищает такой орган управления от дополнительной ответственности, а также защищает кредиторов от возможных дополнительных имущественных потерь.

Против строгого регулирования размера уставного фонда выступает англосаксонская доктрина, которая не признает концепцию твердого капитала. По их мнению, действующие размеры минимального капитала не способны в достаточной мере защитить кредиторов и обеспечить добросовестность

участников. Англо-саксонская модель больше уделяет внимание на внутреннюю организацию и установление жестких требований добросовестности менеджмента. Также отмечается, что участники сделок в гражданском обороте должны осознавать и принять риск неплатежеспособности контрагента по обязательствам.

Примечательным остается тот факт, что ни в континентальной ни в англо-саксонской модели не отрицается минимальный размер уставного фонда в отношении публичных акционерных компаний. В отношении всего остального, и по настоящее время европейская система корпоративного права придерживается единой позиции, что минимальный размер уставного фонда должен быть в отношении компаний с ограниченной ответственностью [8].

Теперь нужно определить и резюмировать, что такое уставный фонд и зачем он нужен. Юридическое лицо как корпоративный щит для защиты личного кармана учредителей должен иметь правовой указатель, который содержит информацию о размере внесенных инвестиций.

Нельзя отрицать, что уставный фонд служит своего рода индикатором изменения в активах компании. В первую очередь в случае уменьшения уставного фонда, кредиторы получают сигнал о том, что активы компании снижаются или участники компании решили вывести капитал из бизнеса. Данное обстоятельство не может не насторожить кредиторов, которые в первую очередь заинтересованы в удовлетворении требований. Само наличие уставного фонда является ключевым обстоятельством функционирования компании и защиты прав кредиторов.

Позиция минимального размера уставного фонда, установленная в европейской модели, сильно отличается от англо-саксонской модели, выступающая в роли фильтра серьезности. В отношении этого, позиция англо-саксонской модели больше считается оправданной, вряд ли суммой в размере 50 000 евро можно в большой степени защитить кредиторов. При внесении вклада и увеличения доли в уставном фонде, участники в любом случае укажут свои инвестиции.

УМЕНЬШЕНИЕ УСТАВНОГО ФОНДА

В Великобритании защита кредиторов осуществляется своеобразным способом при уменьшении уставного фонда. В процессе осуществления данной процедуры, главную роль играет директор. Исполнительный орган обязан составить документ о платежеспособности, который будет означать платежеспособность даже после уменьшения уставного фонда. На основании представленного документа, учредители должны принять решение об уменьшении уставного фонда. Альтернативным безопасным способом уменьшения уставного фонда является осуществление уменьшения через суд. В таком случае, суд должен дать согласие на уменьшение уставного фонда, однако суд всегда исходит от согласия кредиторов [6. С. 8].

В Германии же уменьшение уставного фонда имеет довольно схожую схему с Британской моделью, при котором кредиторы дают согласие на уменьшение, а несогласные кредиторы должны получить удовлетворение требований. Без предоставления подтверждающих документов, законом запрещено осуществление уменьшения уставного фонда и его регистрация [7. С. 58].

Вышеуказанные меры защиты кредиторов при уменьшении уставного фонда предусмотрены только в отношении конструкций с ограниченной ответственностью. Однако в отношении хозяйственных товариществ все меры по защите интересов кредиторов при уменьшении уставного фонда не имеют смысла по причине неограниченной ответственности участников.

В узбекской модели уменьшение уставного капитала не может быть меньше минимального размера уставного капитала, установленного законодательством. Необходимо отметить, что как было изучено выше, минимальный размер уставного капитала был введен только в европейской системе в отношении компаний с ограниченной ответственностью. Данный институт служил в роли порога серьезности, однако применение в отношении хозяйственного товарищества не имеет смысла. В этой связи, целесообразнее исключить правило минимального размера уставного фонда из хозяйственного товарищества. Более того, 50 базовых расчетных величин вряд ли может служить в роли порога серьезности.

По закону хозяйственное товарищество вправе уменьшать уставный фонд в добровольном порядке, а в случаях снижения активов ниже размера уставного фонда товарищество обязано совершить уменьшение.

В случае принятия решения об уменьшении уставного фонда, хозяйственное товарищество обязано уведомить всех известных кредиторов об этом и опубликовать уведомление в средствах массовой информации в течение тридцати дней с момента принятия такого решения. После уведомления, кредиторы в течение тридцати дней вправе потребовать досрочного прекращения или исполнения обязательства, при этом требование должно быть в письменной форме. Без предоставления доказательств об уведомлении, хозяйственное товарищество не вправе осуществить перерегистрацию.

Уведомление кредиторов в хозяйственном товариществе является актуальным институтом если рассматривать только защиту кредиторов. В любом исходе участник хозяйственного товарищества, а именно полный товарищ, несет неограниченную ответственность по всем обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. При желании участника товарищества избежать ответственность, участник может учредить хозяйственное общество или избавиться от всего персонального имущества перед учреждением хозяйственного товарищества.

С 1 января 2023 года отменяется требование по письменному уведомлению кредиторов при проведении процедуры уменьшения уставного фонда и объявление в СМИ [9.С.3]. Данное нововведение является революционным, особенно в отношении хозяйственного товарищества. Однако, в данном нововведении данная норма распространяется на все субъекты предпринимательства, что является необоснованным. В настоящее время данная норма пока не введена в законы, регулирующие хозяйственное товарищество и общество с ограниченной ответственностью. В случае внедрения такой нормы в законы, статус кредитора сильно будет ущемлен и его благополучие будет зависеть только от благородности участников компаний с ограниченной ответственностью.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В хозяйственных товариществах уставный фонд должен регулировать и функционировать только как индикатор инвестиций, который будет декларировать привлекательность товарищества и доверия к нему. Особенно данная формулировка оправдана в отношении командитного товарищества, где вкладчики имеются.

Действующая концепция минимального размера уставного фонда и уменьшение его размера не соответствуют концепции хозяйственных товариществ. Следует рассмотреть вопрос об отмене минимального порога уставного фонда в товариществах Узбекистана ввиду его нецелесообразности. Кроме того, институт уведомления кредиторов не имеет особого значения для хозяйственных товариществ в связи с неограниченной ответственностью участников за обязательства перед кредиторами.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. Гражданский кодекс Республики Узбекистан. URL: <https://lex.uz/docs/111181>
2. Национальный стандарт бухгалтерского учета Республики Узбекистан (НСБУ № 14) «Отчет о собственном капитале». URL: <https://lex.uz/acts/707415>
3. Закон Республики Казахстан о хозяйственных товариществах от 2.05.1995 года №2255
4. Закон Республики Казахстан о республиканском бюджете на 2023–2025 года от 1.12.2022 года №163-VII ЗПК. URL: <https://zakon.uchet.kz/rus/docs/Z2200000163>
5. Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М. Статут 2014.
6. Companies Act 2006. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2006/46/contents>
7. Act on Limited Liability Companies (Gesetz betreffend die Gesellschaften mit beschränkter Haftung – GmbHG). URL: https://www.gesetze-im-internet.de/englisch_gmbhg/index.html#gl_p0012
8. Торговое уложение Германии. URL: <https://www.gesetze-im-internet.de/hgb/index.html>
9. Закон Республики Узбекистан «О хозяйственных товариществах» от 06.12.2001 г. № 308-II. URL: <https://lex.uz/docs/2457>
10. Указ Президента Республики Узбекистан «О мерах по упрощению государственного регулирования предпринимательской деятельности» от 09.11.2022 г. № УП-244. URL: <https://lex.uz/ru/docs/6279884>