



## Modern problems of admissibility of evidence at the trial stage

Dilbar SUYUNOVA<sup>1</sup>, Kanat UTAROV<sup>2</sup>

Tashkent State University of Law

M. Auezov South Kazakhstan University

### ARTICLE INFO

#### **Article history:**

Received April 2023

Received in revised form

15 May 2023

Accepted 15 June 2023

Available online

25 June 2023

#### **Keywords:**

court,

admissibility of evidence,

trial of a criminal case,

electronic document

management,

legislation of the Republic of

Uzbekistan,

legislation of the Republic of

Kazakhstan.

### ABSTRACT

In this article, the authors analyze the admissibility of evidence at the trial stage, investigate the requirements for their collection, and evaluation, and also make suggestions about the possibility of introducing electronic evidence, assessing their positive aspects for criminal proceedings. In addition, there is an analysis of national and foreign legislation and law enforcement practice regarding the introduction of electronic documents in criminal proceedings.

2181-1415/© 2023 in Science LLC.

DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol4-iss3-pp49-54>

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

## Sud jarayonida dalillarning qabul qilinishining zamonaviy muammolari

### ANNOTATSIYA

#### **Kalit so'zlar:**

sud,

dalillarning joizligi,

jinoyat ishini sud

muhokamasi,

elektron hujjat aylanishi,

O'zbekiston Respublikasi

qonunchiligi,

Qozog'iston Respublikasi

qonunchiligi

Ushbu maqolada mualliflar sud muhokamasi bosqichida dalillarning maqbulligini tahlil qiladilar, ularni to'plash, baholash talablarini o'rganadilar, shuningdek, elektron dalillarni kiritish imkoniyati to'g'risida takliflar bildiradilar. jinoiy ish yuritish uchun ularning ijobiy tomonlarini baholash. Bundan tashqari, jinoyat protsessida elektron hujjatlarni joriy etish nuqtai nazaridan milliy va xorijiy Qonunchilik va huquqni qo'llash amaliyoti tahlili mavjud.

<sup>1</sup> DSc, Professor, Department of Criminal process law, Tashkent State University of Law.

<sup>2</sup> Associate Professor, PhD in Law, Department of Criminal Law and Criminal Procedure, M. Auezov South Kazakhstan University.

## Современные проблемы допустимости доказательств на стадии судебного разбирательства

### АННОТАЦИЯ

#### Ключевые слова:

суд, допустимость доказательств, судебное разбирательство уголовного дела, электронный документооборот, законодательство Республики Узбекистан, законодательство Республики Казахстан.

В данной статье авторы проводят анализ допустимости доказательства на стадии судебного разбирательства, исследуют требования к их собиранию, оценке, а также высказывают предложения о возможности введения электронных доказательств оценивая их положительные стороны для уголовного судопроизводства. Кроме того, имеется анализ национального и зарубежного законодательства и правоприменительной практики в части внедрения электронных документов в уголовном процессе.

Процесс доказывания в уголовном судопроизводстве – это преимущественно самостоятельная сфера деятельности человека, имеет логическое содержание, а поэтому данный вопрос имеет множественные теоретические понятия, но играющее немаловажную роль на практике.

Значительное место в институте уголовно-процессуального доказывания занимает понятие допустимости доказательств, поскольку уголовный процесс представляет собой практическую деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств. Доказательство, как и всякое понятие, имеет содержание и объем, т. е. такую совокупность существенных признаков, отраженных в этом понятии, чтобы обеспечить при проведении дознания и предварительного расследования реализацию законодательства по их собиранию, проверке и оценке, но в то же время обладать свойствами относимости, допустимости и достоверности. Установление существенных признаков для того, чтобы определить допустимость доказательства является основным базовым началом судебно-следственной практики, так как в уголовном процессе на основании доказательств принимаются все решения, в том числе и об ограничении прав и свобод, виновности или невиновности. Поэтому нельзя допустить, чтобы такие важные решения принимались на основе ошибочной или ложной информации.

Нынешняя цифровая трансформация общества, электронизация уголовного судопроизводства, рост киберпреступлений, а поэтому высокая степень доказательственного значения допустимости цифровых следов преступлений, неизбежность в использовании электронных доказательств в практике деятельности правоохранительных органов выявили проблему законодательной нехватки теоретического обоснования не только понятия «электронных доказательств», но и вопрос их допустимости в уголовно-процессуальном законе.

Следует отметить, что в случае внедрения понятия «электронного доказательства» в уголовно-процессуальное законодательство, вопрос о деятельности органов следствия и суда касательно процесса доказывания и повышения его эффективности даст положительный эффект на стадии судебного разбирательства. Эффективность электронных доказательств в уголовном судопроизводстве можно оценить как соотношение использованных ресурсов и

полученных результатов. В судебном разбирательстве по уголовному делу также стоит внимательно относиться как к собиранию электронных доказательств, так и к их оценке, поскольку только лишь на проверенных судом обстоятельствах можно сделать окончательный вывод по уголовному делу.

Наверно многие из вас согласятся, что современные общественные отношения сложно представить без информационно-коммуникационных технологий, которые в значительной степени реформируют и упрощают множество процессов. Повсеместное внедрение информационно-коммуникационных технологий не обходит стороной юриспруденцию и отрасль уголовного судопроизводства, в том числе. Современные цифровые технологии, среди прочего, позволяют использовать в уголовном процессе электронные документы, о чем и пойдет дальше речь.

Что же представляет собой электронный документ в качестве доказательства и установлены ли требования к его форме? Согласно Закону Республики Узбекистан «Об электронном документообороте» за №611-II от 29 апреля 2004 года, электронным документом является информация, зафиксированная в электронной форме, подтвержденная электронной цифровой подписью и имеющая другие реквизиты электронного документа, позволяющие его идентифицировать [1]. Примечательно, что электронный документооборот может с легкостью использоваться в официальной переписке между сотрудниками правоохранительных органов, сотрудниками аппарата суда и иными организациями. Важно, чтобы электронный документ содержал все предусмотренные реквизиты и приравнивается к документу на бумажном носителе и имеет одинаковую с ним юридическую силу.

Статья 6 данного закона **обязательными реквизитами** электронного документа устанавливает:

- электронная цифровая подпись;
- наименование юридического лица или фамилия, имя, отчество физического лица – отправителя электронного документа;
- почтовый и электронный адрес отправителя электронного документа;
- дата его создания.

В Республике Узбекистан электронное правосудие находится на стадии начала активного развития и на данный момент внедряются системы электронного документооборота в правоохранительных органах и судах. Кроме того, создана единая систематизированная по отраслям (уголовная, гражданская, административная и экономическая) база судебных решений. Данные нововведения в значительной степени сокращают затраты и издержки, связанные с распечаткой, хранением и оборотом бумажных форм документов и тем самым исключают возможность влияния на человека-сотрудника. В результате, ожидается сокращение коррупционных факторов, а также упрощают порядок производства по уголовным делам.

Следует отметить, что в нашей стране успешно функционирует система <https://doc.edocs.uz/>, предоставляющая возможность обмениваться электронными документами онлайн. Для этого необходимо пройти регистрацию на сайте, где запрашиваются адрес электронной почты лица, номер его мобильного телефона, и самое главное – электронная цифровая подпись, полученная через систему

<https://e-imzo.uz/>. Данная система сокращает бумажный документооборот в правоохранительных органах, а также повышает эффективность и скорость рассмотрения уголовных дел. Бесспорно, электронный документооборот повышает прозрачность деятельности правоохранительных органов, сокращает финансовые затраты, упрощает и ускоряет процесс взаимодействия с другими организациями и гражданами, что, безусловно, положительно сказывается также на производстве расследования по уголовным делам.

В юридической литературе не единожды высказывались мнения о необходимости перехода всех материалов уголовного дела на электронный формат, то есть переход к электронному уголовному делу. Как отмечает Макарова О.В., «бумага легко поддается уничтожению, что приводит к потере как отдельных материалов уголовного дела, так и целых томов. В результате существует гипотетическая возможность утраты важных трудновосполнимых, в ряде случаев невозможных сведений о совершенных преступлениях и лицах, причастных к ним [2]». Как отмечает С.В. Зув, «нет смысла отрицать необходимость внедрения в уголовный процесс электронного документооборота, широкого применения дистанционных форм взаимодействия участников уголовно-процессуальных отношений, создания «Электронного уголовного дела»» [3]. Мы полностью согласны с приведенными мнениями и считаем, что со временем переход к уголовному делу неизбежен, так как составление, хранение, архивирование бумажных документов требует немалых как человеческих, так и материальных ресурсов.

Что касается международного опыта, особого внимания заслуживает опыт Республики Казахстан. В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Республики Казахстан, предлагается два формата ведения уголовного судопроизводства: бумажное и электронное. «Лицо, ведущее уголовный процесс, по своему усмотрению может вести уголовное судопроизводство в электронном формате, о чем выносится мотивированное постановление. В случае невозможности дальнейшего ведения уголовного судопроизводства в электронном формате, лицо, ведущее уголовный процесс, переходит на бумажный формат, о чем выносится мотивированное постановление» [4]. Мы считаем, предоставление выбора следователю/дознавателю, ответственному по конкретному уголовному делу, является крайне оптимальным вариантом внедрения в процессуальное законодательство положений касательно уголовного дела. Так как бывают непредвиденные ситуации, в которых нет возможности составить электронный документ. В подобных случаях, следует обеспечить право сотрудников составлять традиционные форматы документов. Подобный же формат предусмотрен и при производстве других процессуальных действий, к примеру, протокол судебного заседания может быть электронным, включая аудио и видеофиксацию, или машинописным. Кроме того, в Казахстане активно используется планшет подписи, который представляет собой специализированное устройство, состоящее из графического планшета и пишущего пера (стилуса), позволяющего создавать цифровой аналог рукописной подписи ее владельца [5]. Данное устройство практично, к примеру, когда понятым или следователям, дознавателям, необходимо подписать протокол следственного действия.



В Российской Федерации, важным шагом к внедрению информационных технологий в уголовный процесс, является принятие Федерального закона от 23 июня 2016 г. № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти», которым в УПК РФ введена ст. 474-1 «Порядок использования электронных документов в уголовном судопроизводстве» [6]. Указанная норма предусматривает подачу в суд в электронной форме таких процессуальных документов, как ходатайства, заявления, жалобы, в том числе прилагаемые к ним материалы. Указанные электронные документы должны быть удостоверены электронной подписью. В электронной форме могут быть оформлены судебные решения, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 ст. 474-1 УПК РФ. К данному исключению относятся решения, содержащие сведения, составляющие охраняемую федеральным законом тайну, затрагивающие безопасность государства, права и законные интересы несовершеннолетних, решения по делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности, может быть изготовлено в форме электронного документа, который подписывается судьей усиленной квалифицированной электронной подписью [7]. Следовательно, в Российской Федерации на стадии судебного рассмотрения уголовного дела уже внедряется использование электронного документооборота. Однако, что касается досудебной стадии, то как верно упоминает Макарова О.В. «и если в российских судах благодаря реализации ряда федеральных целевых программ (о развитии судебной системы России на 2002–2006 гг., 2007–2012 гг., 2013–2020 гг.) активно внедряются технологии нового поколения, обеспечивающие электронное правосудие, то на досудебном производстве также требуется модернизация и совершенствование путем более активного применения электронных технических средств» [8].

В результате можно резюмировать, что на современном этапе создаются реальные условия для внедрения электронного доказательства в уголовном судопроизводстве, а на стадии судебного разбирательства возможность использования электронных доказательств позволит отказаться от бумажных процессуальных документов и перейти на электронную форму уголовного дела, которая в значительной мере упростит процедуры собирания доказательств и составления процессуальных документов. Однако следует обратить внимания цифровизации документооборота не только в рамках судебного разбирательства, но и на досудебных стадиях, так как основная часть уголовного дела формируется именно во время расследования по уголовному делу.

#### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:**

1. ЗРУ «Об электронном документообороте» за №611-II от 29 апреля 2004 года // <https://lex.uz/docs/165074>
2. Макарова Оксана Валерьевна, ведущий научный сотрудник отдела уголовного, уголовнопроцессуального законодательства; судоустройства Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, кандидат юридических наук. Совершенствование судопроизводства путем внедрения электронной формы уголовного дела. Журнал российского права № 2 – 2019. С. 162.

3. Зуев С.В., Никитин Е.В. Информационные технологии в решении уголовно-процессуальных проблем // Всероссийский криминологический журнал. 2017. Т. 11, № 3. С. 587–595. DOI: 10.17150/2500-4255.2017.11(3).587-595.

4. Более подробный анализ Инструкции о применении формата уголовного производства см.: Задорожная В. А. Производство по уголовному делу в электронном формате по законодательству Республики Казахстан // Правопорядок: история, теория, практика. 2018. № 4 (19). С. 70–75.

5. Андреева О.И., Зайцев О.А. Перспективы ведения российского уголовного судопроизводства в электронном формате // Уголовная юстиция. 2018. № 12. С. 57-61.

6. Утв. постановлением Президиума Совета судей Российской Федерации от 19 февраля 2015 г. № 439.

7. [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_34481/f07bdc8d3c9550c1e15e8dbb6f16456ecea5f/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_34481/f07bdc8d3c9550c1e15e8dbb6f16456ecea5f/)

8. Макарова О.В. Совершенствование судопроизводства путем внедрения электронной формы уголовного дела. Журнал российского права № 2 – 2019. С. 162.