



General characteristics of evidence in criminal proceedings

Khosiyat MAMATKULOVA ¹

Tashkent State University of Law

ARTICLE INFO

Article history:

Received July 2023
Received in revised form
15 August 2023
Accepted 25 August 2023
Available online
15 September 2023

Keywords:

criminal process,
evidence,
proof,
properties of evidence,
inner conviction.

ABSTRACT

This article discusses some issues of proof in criminal proceedings and the specifics of the process of proof. The author gives judgments on the optimization of the process of proof in criminal proceedings.

2181-1415/© 2023 in Science LLC.

DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol4-iss7/S-pp176-181>

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

Jinoyat protsessida isbotlash jarayoning umumiy tasnifi

Kalit so'zlar:

jinoyat protsesi,
dalillar,
isbotlash,
dalilning xususiyatlari,
ichki ishonch.

ANNOTATSIYA

Ushbu maqolada jinoyat protsessida isbotlashning ayrim masalalari, isbotlash jarayonining o'ziga xos xususiyatlari ko'rib chiqiladi. Muallif jinoyat protsessida isbotlash jarayonini optimallashtirish bo'yicha qarorlar beradi.

Общая характеристика доказывания в уголовном судопроизводстве

Ключевые слова:

уголовный процесс,
доказательства,
доказывание,
свойства доказательств,
внутреннее убеждение.

АННОТАЦИЯ

В настоящей статье рассматриваются некоторые вопросы доказывания в уголовном процессе, специфика процесса доказывания. Автором приводятся суждения по оптимизации процесса доказывания в уголовном процессе.

¹ Lecturer, Department of Criminal Procedural Law, Tashkent State University of Law.
E-mail: khosiyat.mamatkulova@gmail.com

Одним из центральных вопросов в уголовно-процессуальном судопроизводстве является вопрос доказывания. Именно доказательства представляют собой базис для привлечения лица к ответственности либо его освобождения. Вся суть доказывания направлена на собирание, проверку и оценку доказательств, что в итоге служит установлению истины об обстоятельствах, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела.

Доказывание – это деятельность. Данная деятельность носит интеллектуальный, исследовательский характер. Осуществляется доказывание уполномоченными должностными лицами, а именно дознаватель, следователь, прокурор, суд. Каждый из этих лиц на определенном этапе уголовно-процессуального судопроизводства осуществляет свои функциональные обязанности по установлению истины об обстоятельствах, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела. Так, дознаватель на стадии дознания по уголовному делу, осуществляя дознание, собирает базис доказательств, проводит собственную проверку и оценку доказательств. Дознаватель, проверив добытые доказательства, передает их следующему участнику. Доказывание можно описать как последовательную деятельность соответствующих должностных лиц для установления истины об обстоятельствах, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела.

Доказывание является стержнем всего процесса судопроизводства. Предмет доказывания един на всех стадиях расследования и судебного рассмотрения уголовного дела, но различны процессуальные формы, в которых осуществляется доказывание. Эти формы обусловлены спецификой задач, которые решаются в каждой из стадий процесса [4].

Доказывание заключается в получении, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения обвинения. [8, ст.138]

Доказывание применяется по уголовным делам, то есть конкретным жизненным случаям, в отношении которых осуществляются правоприменительные действия в связи с разрешением вопроса об уголовной ответственности. Оно применяется для установления не любых, но, как правило, только таких обстоятельств, на основе которых можно принять решение по делу (предмет доказывания), дав ответ на вопрос об уголовной ответственности конкретного лица. [5, с. 116].

Круг участников доказывания не ограничен лишь должностными лицами. В данном процессе могут участвовать также и подозреваемый, обвиняемый, подсудимый, защитник, общественный обвинитель, общественный защитник, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители. В данном аспекте их функцию направлена на защиту от предъявленного подозрения, обвинения (так, например, подозреваемый, обвиняемый, подсудимый таким образом осуществляют свою функцию защиты), либо может быть направлено на поддержание обвинения (к примеру, потерпевшим). Кроме того, в процессе доказывания могут осуществлять функцию

и представители из общественности – это общественный обвинитель и общественный защитник.

Соркин В.С. выделяет следующие специфичные признаки осуществления доказывания в уголовном судопроизводстве: [2, с.47]

- имеет ретроспективный характер (познание обращено в прошлое и происходит не одновременно с исследуемым событием, а спустя некоторое время);
- исследование проводится только специально уполномоченными на то законом участниками;

- ограниченность сроков познания, устанавливаемых законом;
- предмет познания заранее определен и ограничен кругом обстоятельств, входящих в предмет доказывания;

- познание происходит только с помощью средств, предусмотренных УПК и называемых доказательствами;

- изучение (чувственное и рациональное познание) обстоятельств осуществляется в установленной законом процессуальном порядке. Доказывание всегда сопровождается удостоверительной деятельностью (фиксацией хода и результатов каждого действия), что позволяет лицам, не присутствовавшим в ходе проводимых действий, составить о них представление и проверить соответствие порядка их производства установленным в законе правилам;

- цикличность и возобновляемость процесса доказывания (в каждой следующей стадии уголовного процесса, предполагающей полноценное познание (доказывание), требуется заново выяснять обстоятельства дела так, будто они вовсе не были ещё установлены в предыдущей стадии); [3, с.418]

- усложненность познания противодействием расследованию лицами, желающими избежать ответственности;

- обязательность принятия решения (в любом случае должна быть достигнута цель познания).

Обобщая вышесказанное, доказывание можно определить, как регулируемую законом, сложную интеллектуальную деятельность по собиранию, проверке и оценке доказательств с целью установления истины об обстоятельствах, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела.

Итак, прежде чем детально раскрывать каждый из элементов доказывания, остановимся на обстоятельствах, которые подлежат доказыванию. Так, согласно статье 82 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан [1], для направления дела в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом и для постановления обвинительного приговора должны быть доказаны:

- 1) объект преступления; характер и размер вреда, причиненного преступлением; обстоятельства, характеризующие личность потерпевшего;

- 2) время, место, способ, а также другие указанные в Уголовном кодексе обстоятельства совершения преступления; причинная связь между деянием и наступившими общественно опасными последствиями;

- 3) совершение преступления данным лицом;

- 4) совершение преступления с прямым или косвенным умыслом либо по небрежности или самонадеянности; мотивы и цели преступления;

- 5) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого, подсудимого.

В целях установления данных обстоятельств осуществляется сбор, проверка и оценка доказательств. Собираение доказательств – это начальный этап процесса доказывания, проводится преимущественно на стадиях дознания и предварительного следствия. В суде также производится сбор доказательств, однако чаще стороны действуют в целях подтверждения своих позиций или опровержения доводов другой стороны по уже имеющимся доказательствам.

Согласно статье 87 Уголовно-процессуального кодекса [1] доказательства собираются путем производства следственных и судебных действий: допросов подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, свидетеля, потерпевшего, эксперта; очных ставок; предъявления для опознания; проверки показаний на месте события; выемок; обысков; осмотров; освидетельствований; эксгумации трупа; экспериментов; получения образцов для экспертного исследования; назначения экспертиз и ревизий; принятия представленных предметов и документов; прослушивания переговоров, ведущихся с телефонов и других телекоммуникационных устройств, снятия передаваемой по ним информации, а также путем проведения оперативно-розыскных мероприятий. Готовых доказательств не бывает, необходима определенная последовательность действий для закрепления той или иной материальной вещи, сведений, информации и т.д. в качестве доказательства по уголовному делу. Важно на данном этапе доказывания обнаружить и закрепить, зафиксировать (аудио, видео, протокол, видеоконференцсвязь, составить акт и т.д.) доказательство. Кроме того, доказательства могут быть представлены, что можно охарактеризовать как способ реализации участником процесса своего права на участие в процесса доказывания.

После собирания и фиксации доказательства необходимо тщательно, полно, всесторонне и объективно проверить доказательства, которые могут быть положены в основу решения по уголовному делу. Проверка представляет собой второй этап процесса доказывания по уголовному делу. Проверка состоит в собирании дополнительных доказательств, которыми могут быть подтверждены или опровергнуты проверяемые доказательства. К примеру, первичный сбор доказательств был проведен путем проведения допроса участников уголовного процесса, в частности, обвиняемого и свидетеля, однако в ходе следствия выявлены расхождения в их показаниях по ключевому вопросу. Для устранения данных расхождений и проверки имеющегося доказательства следователь может провести очную ставку между этими участниками процесса. Простыми словами, проверка состоит в анализе, сопоставлении собранных доказательств для их дальнейшего использования по уголовному делу.

Изучив кодексы соседних стран, было выявлено что второй этап доказывания «проверка» закреплен иначе. Так, к примеру, Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан закрепляет, что «Доказывание состоит в собирании, исследовании, оценке и использовании доказательств с целью установления обстоятельств, имеющих значение для законного обоснованного и справедливого разрешения дела» [6, ст.124, 127]. В свою очередь, исследование включает анализ полученного доказательства, его сопоставление с другими доказательствами, собирание дополнительных доказательств, проверку источников получения доказательств. Считаем, что данная формулировка также полно отражает сущность второго этапа доказывания по уголовным делам.

Собранные и проверенные доказательства подлежат оценке со стороны должностных лиц. Так, дознаватель, следователь, прокурор и суд оценивают доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на тщательном, всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, руководствуясь законом и правосознанием.

Внутреннее убеждение как познавательный результат – это убеждение в установлении (не установлении) каких-либо фактических обстоятельств. Это убеждение должно иметь в своей основе совокупность собранных по делу доказательств, исследованных беспристрастно, объективно. Полученное знание должно быть обоснованно, аргументированно. В психологическом аспекте внутреннее убеждение – чувство уверенности в обоснованности своих выводов об обстоятельствах дела. [2, с.58]

Весьма интересной является формулировка оценки доказательств в Уголовно-процессуальном кодексе Грузии. Так, доказательство подлежит оценке с точки зрения его релевантности (то есть относимости) к уголовному делу, допустимости и достоверности. Доказательство не имеет заранее установленной силы. Для признания лица виновным по обвинительному приговору необходима совокупность согласующихся между собой доказательств, не вызывающих разумных сомнений. [7, ст.82].

Оценка доказательств осуществляется на каждом этапе уголовного процесса. Убеждение как процесс предполагает формирование собственного взгляда на обстоятельства исследуемого материала. При этом важно направить данную интеллектуальную деятельность на обеспечении критериев доказательств, а именно относимости, допустимости и достоверности. Также представляет интерес формулировка в Уголовно-процессуальном кодексе Азербайджана: «Каждое доказательство должно быть оценено по его принадлежности, возможности, надежности. А все собранные по уголовному преследованию доказательства в их совокупности должны быть оценены для разрешения обвинения на основании их достаточности». [8, ст.145]

Доказательство признается относящимся к уголовному делу, если оно представляет собой сведения о фактах или предметах, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о существовании обстоятельств, имеющих значение для дела. Доказательство признается допустимым, если оно собрано в установленном порядке и соответствует условиям, изложенным в статьях 88, 90, 92-94 Уголовно-процессуального кодекса [1]. Доказательство признается достоверным, если в результате проверки выясняется, что оно соответствует действительности. Каждое доказательство должно включать в себя комплекс этих свойств. Отсутствие хоть одного из этих критериев, не допускает использование доказательства по уголовному делу.

Резюмируя вышесказанное можно сделать следующие выводы:

1. Доказывание – это последовательная деятельность соответствующих должностных лиц для установления истины об обстоятельствах, имеющих значение для законного, обоснованного и справедливого разрешения уголовного дела. Доказывание носит интеллектуальный и исследовательский характер.

2. Процесс доказывания включает в себя сбор, проверку и оценку доказательств. Каждый из этапов взаимосвязан и обязателен.

3. При оценке доказательств важно обеспечить и соблюсти критерии относимости, достоверности и допустимости доказательств согласно закону.

4. Внутреннее убеждение должно быть основано на тщательном, всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела, руководствуясь законом и правосознанием.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан от 22.09.1994 г.
// <https://lex.uz/docs/111463#186096>

2. Учение об общей части теории доказательств в науке уголовного процесса (вторая половина XX – начало XXI века): моногр. / В.С. Соркин, В.М. Козел. – Гродно : ГрГУ, 2022. – 195 с.

3. Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. – 2-е изд., испр. – М.: Статут, 2017. – 652 с.

4. Попов К.И. Доказывание в уголовном процессе. // Правопорядок: история, теория, практика. №2 (3), 2014.

5. Аверина Ю. А. Судебные доказательства: общетеоретическое доказывание. - М. : Трибуна, 2009. - 270 с.

6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан. // https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575852

7. Уголовно-процессуальный кодекс Грузии. // <https://www.matsne.gov.ge/ru/document/download/90034/37/ru/pdf>

8. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджана. // <https://www.migration.gov.az/content/pdf/f5875139b52568b64830edb7a3d5855d.pdf>