



## Issues of using electronic democracy in socio-political processes in the life of society

Kamolkhon ESHONKHONOV<sup>1</sup>

Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan

### ARTICLE INFO

**Article history:**

Received August 2023

Received in revised form

15 September 2023

Accepted 25 September 2023

Available online

15 October 2023

**Keywords:**

crime,  
subject,  
seizure of property,  
pledge,  
loan

### ABSTRACT

The article discusses some issues related to the application of Article 233 of the Criminal Code of the Republic of Uzbekistan, concerning the illegal disposal of property that has been seized. In particular, the problems associated with the correct determination of the subject of a given crime are analyzed. The author formulates conclusions and proposals for improving current law enforcement practice in this area.

2181-1415/© 2023 in Science LLC.

DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol4-iss8/S-pp156-161>

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

## Банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф этиш жиноятининг субъекти

### АННОТАЦИЯ

**Калит сўзлар:**

жиноят,  
субъект,  
мол-мулкни хатлаш,  
гаров,  
кредит

Ушбу мақолада Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 233-моддасида назарда тутилган банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф этиш жиноятини квалификация қилишдаги айрим масалалар кўриб чиқилган. Жумладан, ушбу жиноят субъектини тўғри аниқлашдаги муаммолар таҳлил қилиниб, жиноятни квалификация қилиш борасида ҳуқуқни қўллаш амалиётини такомиллаштиришга оид таклифлар илгари сурилган.

<sup>1</sup>Independent applicant, Law Enforcement Academy of the Republic of Uzbekistan, Head of Department, Bureau of Compulsory Enforcement of Kokand under the General Prosecutor's Office of the Republic of Uzbekistan

## Субъект преступления незаконного распоряжения арестованным имуществом

### АННОТАЦИЯ

**Ключевые слова:**  
преступление,  
субъект,  
арест имущества,  
залог,  
кредит.

В статье рассматриваются некоторые вопросы, связанные с применением статьи 233 Уголовного кодекса Республики Узбекистан, касающейся незаконного распоряжения имуществом, которое было подвергнуто аресту. В частности, анализируются проблемы, связанные с правильным определением субъекта данного преступления. Автор формулирует выводы и предложения по совершенствованию действующей правоприменительной практики в этой области.

Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 17-моддасига мувофиқ, жиноят содир қилгунга қадар ўн олти ёшга тўлган, ақли расо жисмоний шахслар жинойий жавобгарликка тортилади.

Ушбу модданинг иккинчи ва учинчи қисмларида 14 ёшдан ва 18 ёшдан жинойий жавобгарликка тортилиши мумкин бўлган жиноятлар белгиланган бўлиб, ушбу қисмлар таҳлили Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 233-моддаси бўйича жиноят субъекти 16 ёшга тўлган ақли расо жисмоний шахс эканлигини кўрсатади.

Ўзбекистон Республикаси Жиноят кодексининг 233-моддаси бўйича шахсни жавобгарликка тортишнинг зарурий шарти сифатида хатланган ёки гаровга қўйилган мулк ишониб топширилган шахс, шунингдек, пул маблағларига банд солинганлигидан хабардор бўлган банк ёки бошқа кредит ташкилоти ходими бўлиши назарда тутилган.

А.А.Кирьянов фикрича, “ушбу жиноятнинг субъекти сифатида 16 ёшга тўлган, ақли расо, хатланган ёки рўйхатга олинган мулк сақлаш учун ишониб топширилган жисмоний шахс ҳисобланади. Агар мол-мулкни сақлаш ишониб топширилган шахс, юқорида кўрсатиб ўтилган белгилардан ташқари мансабдорлик белгисига эга бўлса ва қилмиш мансаб ёки хизмат ваколатларидан фойдаланиб содир этилган бўлса, унда қилмиш жиноятлар жами сифатида хатланган ёки гаровдаги мулкка нисбатан ноқонуний хатти-ҳаракатлар содир қилиш ҳамда мансабдорлик жиноятлари сифатида квалификация қилинади”.

Д.Ю.Виноградов, “хатланган мулкни сақлаш учун мазкур жиноят бўйича субъекти ёшига етмаган шахсга топширилиши, мол-мулкни хатлашни қонунга хилоф қилади”, деб ҳисоблайди.

Ўзбекистон Республикаси Жиноят-процессуал кодексининг

294-моддасига мувофиқ, хатланган мол-мулк олиб қўйилиб, сақлаш учун фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органи ёхуд бошқа ташкилот вакилига топширилиши мумкин. Хатланган мол-мулк мулкдорга ёки мол-мулк эгасига, унинг вояга етган оила аъзоларидан бирига ёки бошқа шахсга сақлаб туриш учун қолдирилиб, унга ушбу мол-мулкнинг тўла-тўқис сақланиши учун қонунда назарда тутилган жавобгарлик тушунтирилади ва бу ҳақда ундан тилхат олинади.

Гаров тўғрисидаги қонуннинг 8-моддасига мувофиқ, “қарздорнинг ўзи ҳам, учинчи шахс ҳам гаровга қўювчи бўлиши мумкин. Ашёнинг мулкдори ашёни гаровга қўювчи бўлиши мумкин, гаровга қўйиладиган ҳуқуқнинг эгаси бўлган шахс ҳуқуқни гаровга қўювчи бўлиши мумкин. Ушбу қонуннинг

9-моддасига мувофиқ, гаров ҳуқуқи гаров тўғрисидаги шартнома тузилган пайтдан ёхуд, башарти шартнома нотариал тасдиқланиши шарт бўлса нотариал тасдиқланган пайтдан, шартнома рўйхатдан ўтказилиши шарт бўлганида эса у рўйхатдан ўтказилган пайтдан бошлаб вужудга келади”.

Юқоридагилардан кўриниб турибдики, хатланган мулк шахсга белгиланган тартибда топширилган ёки гаровга қўйилган мулк бўйича уни сақлаш жавобгарлиги унга ўтган вақтда бошлаб, унда мулкни сақлаш мажбурияти юзага келади.

Ҳўш, мол-мулкни сақлаш мажбурияти бўлмаган, аммо ушбу мулкни бегоналаштиришда иштирок этган шахслар ушбу жиноят субъекти ҳисобланганими, уларни жавобгарликка тортиш шартлари қандай бўлиши керак?

Суд ҳукмларини ўрганиш жараёнида банк кредити учун гаров таъминоти сифатида қўйилган кучмас мулкни сотишни расмийлаштирган нотариусларнинг Жиноят кодекси 233-моддаси билан жавобгарликка тортилгани ва ҳукм қилинганлиги ҳолатлари аниқланди. Юқорида кўрсатиб ўтилганидек, нотариус эса, кўрсатиб ўтилган иккала тоифага ҳам кирмайди. Юқоридаги ҳолатда дастлабки тергов органи ва суд нотариусни ЖК 233-моддаси билан айблаб, қонун бузилишига йўл қўймаганми?

Ўзбекистон Республикаси Олий суд Пленумининг 2004 йил 21 майдаги “Жазоларни либераллаштириш тўғрисидаги қонунни иқтисодиёт соҳасидаги жиноятларга нисбатан қўллашнинг айрим масалалари ҳақида”ги 4-сон қарори матнидан ушбу саволга билвосита жавоб топиш мумкин. Мазкур қарорнинг 8-бандида “Агар мансаб сохтакорлиги мансабдорлик жиноятининг субъекти бўлмаган бошқа шахслар билан иштирокчиликда содир этилган бўлса, бундай иштирокчиларнинг ҳаракатлари, башарти улар талон-торож жинояти иштирокчиси бўлмаса, ЖК 228-моддаси билан эмас, балки мазкур Кодекснинг 28, 209-моддалари билан квалификация қилинмоғи керак” лиги белгиланган.

Бундан, агар шахс ЖК Махсус қисми муайян моддасида назарда тутилган жиноят субъекти ҳисобланмаса-да, аммо, ушбу жиноятни содир қилишда иштирок этган бўлса, унинг қилмиши иштирокчилик сифатида квалификация қилиниши зарурлиги ҳақида хулоса келмоқда. Шу мантиқ асосида, биз юқорида кўрсатиб ўтилган суд ҳукмида нотариуснинг гаровга қўйилганлиги муносабати билан тақиқда бўлган мулкни сотишни расмийлаштирганлиги сабабли, уни бевосита ЖК 233-моддаси билан жавобгарликка тортилиши нотўғри бўлган, деб ҳисоблаймиз. Агар нотариус ушбу қилмишни пора эвазига содир қилган бўлса, пора олиш жинояти билан жавобгар бўлиши керак эди. Қилмиш пора олиш билан боғлиқ бўлмаган, аммо нотариуснинг ўз вазифаларини суиистеъмол қилиши ёки совуққонлик қилиши билан боғлиқ бўлса, ушбу жиноятлар учун жавобгарлик назарда тутилган моддалар бўйича жавобгар бўлиши керак эди. Суд ҳукмида гаровдаги мулкни сотишни расмийлаштирган нотариуснинг ҳаракатлари ЖК 205-моддасининг иккинчи қисми “а” банди (жуда кўп миқдорда зарар етказган ҳолда ҳокимият ёки мансаб ваколатини суиистеъмол қилиш), 19211-модданинг иккинчи

қисми “а” банди (нодавлат тижорат ташкилоти ёки бошқа нодавлат ташкилоти мансабдор шахсининг ўз мансаб ваколатларидан қасддан фойдаланиши фуқароларнинг ҳуқуқларига ёки қонун билан қўриқланадиган манфаатларига ёхуд давлат ёки жамоат манфаатларига жуда кўп миқдорда зарар етказиши), 233-моддаси (Банд солинган мулкни қонунга хилоф равишда тасарруф этиш) билан айбдор деб топиб, жазо тайинлаган.

Нотариуснинг ҳаракатларини ҳоқимият ёки мансаб ваколатини суиистеъмол қилиш ҳамда нодавлат тижорат ташкилоти ёки бошқа нодавлат ташкилоти мансабдор шахсининг ўз мансаб ваколатларидан қасддан фойдаланиши сифатида баҳоланишини ушбу мақола объектига кирмаганлиги сабабли, уни муҳокама қилмасдан, нотариуснинг бевосита ЖК 233-моддасидаги жиноятни содир этишда айбдор деб топилиши нотўғри бўлганлигини таъкидлаймиз. Агар нотариус мол-мулкнинг гаровда эканлигини, уни гаровдан чиқармасдан сотиш мумкин эмаслигини била туриб, олди-сотди шартномасини расмийлаштирганида, унинг қилмишини бевосита ЖК 233-моддаси билан эмас, балки 28, 233-моддаси билан квалификация қилиш тўғри бўлар эди.

Айрим олимлар мол-мулк хатланганлигидан ёки гаровга қўйилганлигидан хабардор бўлган, аммо уни сақлаш мажбурияти бўлмаган шахслар томонидан зарар етказилиши каби ҳолатлар қонун чиқарувчи томонидан назарда тутилмаганлигини таъкидлашган.

Албатта, биз ҳам ушбу олимлар фикрига қўшилаемиз, аммо юқорида таъкидлаб ўтганимиздек, ушбу шахсларнинг жиноий жавобгарлигини иштирокчилик институти орқали ҳал этиш мумкин, деб ҳисоблаймиз.

Тадқиқот давомида ўрганилган суд ҳукмлари таҳлили ушбу жиноятни содир қилган шахслар ижтимоий аҳволига оид қуйидаги маълумотларни аниқлаш имконини берди:

тадбиркорлик субъекти мансабдор шахслари (МЧЖ муассиси, директори, бухгалтери, ф/х раҳбари) – 68,8%;

банк ходими, нотариус – 14,8 %;

оддий ишчи, ходим, пенсиядаги шахслар – 6,6%;

вақтинча ишсизлар – 9,8% ни ташкил қилган.

Амалиёт материаллари таҳлили ушбу жиноят аксарият ҳолларда банклардан кредит олинган ва кредит таъминоти сифатида ўз мулкни гаровга қўйган, кредит қарздорлигини сўндирмасдан гаровга қўйилган мулкларни сотиб юбориш орқали содир қилинганлигини кўрсатмоқда.

Д.Ю.Виноградов қонунда нафақат банк ёки бошқа кредит ташкилотлари ходимлари, балки мулкнинг хатланганлиги ёки гаровга қўйилганлигидан хабардор бўлган, уларнинг ҳаракатлари натижасида жиноий жавобгарликни келтириб чиқарадиган миқдорга етмаган ҳолда мулкка зарар етказганлик учун ҳам алоҳида жавобгарлик белгиланишини таклиф қилган.

А.А.Гулый шахсни ушбу жиноятнинг субъекти деб ҳисоблашнинг зарурий шarti, айбдорнинг мулк хатланганлиги ёки гаровга қўйилганлигини билиши зарурлиги, деб ҳисоблайди. Шахсининг мулкни хатланганлиги ёки гаровга қўйилганлигини билмаслиги, шахсни мазкур қилмиш учун жавобгарликка тортишни истисно қилади, бундай ҳолларда зарур белгилар мавжуд бўлганида

қилмиш ЖК бошқа моддалари билан квалификация қилиниши кераклигини таъкидлайди.

Биз ҳам ушбу муаллиф фикрига қўшилаемиз, чунки шахс айнан хатланган ёки гаровга қўйилган мулк эканлигини билиб, уни тасарруф қилганидагина ЖК 233-моддаси бўйича жавобгарлик келиб чиқади.

Ушбу талабга риоя қилмаслик, қўйилган айбловларнинг бекор бўлишига олиб келишини қўйидаги мисол орқали гувоҳи бўлишимиз мумкин.

Дастлабки тергов органи томонидан А. исмли шахсга шахсга ЖК

167-моддаси учинчи қисми “а” банди, 179-моддаси ва 233-моддаси билан иш қўзғатилиб, тергов олиб борилган ва иш судга юборилган. Суд томонидан ишни кўриб чиқишда қўйидагилар маълум бўлган: А. МЧЖ ташкил қилиб тадбиркорлик фаолияти олиб борган. Фаолиятини кенгайтириш учун банкдан кредит олган ва кредит таъминоти сифатида Б.га тегишли МЧЖ балансида бўлган юк ташиш машинасини гаровга қўйган. Кредит қарздорлиги ўз вақтида сўндирилмаган, гаровда бўлган юк машинаси эса, гаров таъминоти сифатида қўйилмаслиги учун яшириб қўйилган. Суд муҳокамасида маълум бўлишича, гаровга қўйилган юк машинасини сақлаш мажбурияти А. га эмас, балки Б.га юклатилган экан. Шу сабабдан ҳам суд, бу ҳолатда А.нинг ҳаракатларида ЖКнинг 233-моддасида назарда тутилган жиноят таркиби йўқ ва содир этилган жиноятга дахли бўлмаган деган хулосага келиб, айбловнинг шу қисми бўйича А.ни айбсиз деб топиб, ЖПК 83-моддаси 2,3-бандларига мувофиқ оқлаган.

Ушбу мисол тадқиқ қилинаётган жиноят учун айнан хатланган ёки гаровдаги мулк сақлаш учун топширилган шахс жавобгар бўлиши мумкинлигига, гарчанд мулк бошқа шахснинг кредит таъминоти учун гаровга қўйилган ва айнан ушбу шахс ҳақиқатда гаровда турган мулкдан фойдаланиб келган бўлса-да, аммо мулкни сақлаш мажбурияти унга юклатилмаганлиги учун, шахс ЖК 233-моддаси бўйича жавобгарликдан қутилиб қолишига олиб келганлигини, яъни қонун ушбу жиноят субъекти ҳисобланадиган шахслар доирасини қатъий белгилаганлигини кўрсатади.

Юқорида кўриб чиқилганлардан келиб чиққан ҳолда, ЖК 233-моддасида назарда тутилган жиноятнинг субъекти 16 ёшга тўлган, ақли расо, хатланган ёки гаровга қўйилган мол-мулк сақлаш учун топширилган, шунингдек, банк ёки бошқа кредит муассасасининг маблағларнинг банд солинганлигини билган ходимлари бўлиши мумкин, деб ҳисоблаймиз.

Хатланган ёки гаровга қўйилган мулк сақлаш учун топширилмаган, аммо бундай мулкларни қонунга хилоф тасарруф этишда қатнашган шахсларнинг хатти-ҳаракатлари иштирокчилик институти орқали баҳоланиши лозим.

#### **FOYDALANILGAN ADABIYOTLAR RO'YXATI:**

1. Кирьянов А.А. Незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации. // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2023. – № 1 (97). – С. 87–92; doi: 10.35750/2071-8284-2023-1-87-92.

2. Виноградов Д.Ю. Незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту (уголовно-правовая характеристика и вопросы квалификации). Автореферат диссертации на соискании ученой степени кандидата юридических наук. Тюмень-2008. С. 20



3. Ўзбекистон Республикасининг “Гаров тўғрисида”ги Қонуни.  
<https://lex.uz/docs/59914>

4. Ўзбекистон Республикаси Олий суд Пленумининг 2004 йил 21 майдаги “Жазоларни либераллаштириш тўғрисидаги қонунни иқтисодиёт соҳасидаги жиноятларга нисбатан қўллашнинг айрим масалалари ҳақида”ги 4-сон қарори.  
<https://lex.uz/docs/1454894>

5. Дворянсков И.В. Незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации / Уголовно-исполнительная система: педагогика, психология и право : материалы Всерос. научно-практической конференции, Томск 19–20 апреля 2018 г.: в 2 ч. / под общ. ред. В.А. Уткина, вып. 6. – Томск: ФКУ ДПО Томский ИПКР ФСИН России, 2018. – Ч. 1. – С. 115–121.; Векленко С.В., Виноградов Д. Проблемы отграничения преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 312 УК РФ от смежных и конкурирующих составов преступлений // Уголовное право. – 2007. – № 5. – С. 12–16.; Швейгер А.О. Проблемные вопросы уголовной ответственности за совершение незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту (ст. 312 УК РФ) // Вестник Дальневосточного юридического института МВД России. – 2019. – № 4 (49). – С. 17–22.; Плаксина Т.А. Уголовная ответственность за незаконные действия в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации (ст. 312 УК РФ) : монография. – Баранул: Изд-во Алтайского государственного университета, 2007. – 93 с.

6. Виноградов Д.Ю. О субъективной стороне преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 312 УК РФ // Психопедагогика в правоохранительных органах - 2006. - № 2(26). С. 46.

7. Гулый А.А. Квалификация незаконных действий в отношении имущества, подвергнутого описи или аресту либо подлежащего конфискации, при их совершении лицом с использованием своего служебного положения // Исполнительное право. - 2006. - № 1. С. 32-34.

8. Жиноят тишлари бўйича Хива туман судининг 2023 йил 13 февралдаги 1-2208-2201/33-сонли жиноят иши бўйича ҳукми.  
<https://public.sud.uz/report/CRIMINAL>