

On witness immunity in criminal proceedings

Rasul MATKHALIKOV¹, Yuri PULATOV²

University of Public Security of the Republic of Uzbekistan

ARTICLE INFO

Article history:

Received June 2024
Received in revised form
15 July 2024
Accepted 15 July 2024
Available online
25 August 2024

Keywords:

immunity,
criminal procedure,
witness,
subject,
violation of legislation,
evaluation of evidence,
criminal case,
interrogation,
admissibility,
reliability,
sufficiency.

ABSTRACT

The article examines issues of witness immunity in criminal proceedings. The rights and obligations of subjects enjoying witness immunity established by law are examined. Violation of these rules may affect various aspects of evidence assessment, including their relation to the criminal case, admissibility, reliability and sufficiency.

2181-1415/© 2024 in Science LLC.

DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol5-iss4-pp57-61>

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

Жиноят процессида гувоҳнинг дахлсизлиги тўғрисида

АННОТАЦИЯ

Калит сўзлар:

дахлсизлик,
жиноят процесси,
гувоҳ,
субъект,
қонунчиликни бўзиш,
далилларга баҳо бериш,
жиноят иши,
сўроқ,
белгиланган тартиб,
ҳақиқатга мувофиқ,
исбот қилиш.

Мақолада гувоҳнинг дахлсизлик билан боғлиқ саволлар кўриб чиқилган. Унда гувоҳларнинг дахлсизлиги, ундан келиб чиқадиган субъектларнинг ҳуқуқ ва мажбуриятлари ҳамда мазкур талабларни бузилиши исбот қилишда далилларнинг макбуллигига ва алоқадорлигига таъсир кўрсатиш мумкинлиги тўғрисида изланишган.

¹ Independent applicant, University of Public Security of the Republic of Uzbekistan.

² Doctor of Law, Professor, University of Public Security of the Republic of Uzbekistan.

О свидетельском иммунитете в уголовном процессе

АННОТАЦИЯ

Ключевые слова:

иммунитет,
уголовный процесс,
свидетель,
субъект,
нарушения
законодательства,
оценка доказательств,
уголовное дело,
допрос,
допустимость,
достоверность,
достаточность.

В статье рассматриваются вопросы свидетельского иммунитета в уголовном процессе. Исследуются права и обязанности субъектов, обладающих свидетельским иммунитетом, установленные законодательством. Нарушение этих норм может повлиять на различные аспекты оценки доказательств, включая их отношение к уголовному делу, допустимость, достоверность и достаточность.

Под **иммунитетами** в уголовном процессе необходимо понимать определенные ограничения, связанные с возможностью получения интересующих органы следствия и суда сведений от установленной законодательством категории граждан (в ряде случаев и организаций), а также регламентирующих особый порядок расследования совершенных такими лицами преступлений.

Условно иммунитеты можно разделить на три вида:

- свидетельский иммунитет;
- иммунитеты, связанные с особым порядком расследования: с возбуждением уголовного дела, предъявлением обвинения, применением мер пресечения, производством отдельных следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий, направлением дела в суд;
- иммунитеты, обусловленные установленной законодательством регламентацией отдельных видов тайн.

В данной статье мы остановимся лишь на свидетельском иммунитете.

Известно, что в законодательстве установлен круг лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетелей (потерпевших). В теории процесса этот правовой институт получил название «*свидетельского иммунитета*». Существуют различные основания к его установлению.

Два случая свидетельского иммунитета предусмотрены в ст. 28 Конституции Республики Узбекистан. Первый устанавливает: «Подозреваемый, обвиняемый или подсудимый не обязан доказывать свою невиновность и в любое время может воспользоваться правом хранить молчание» (ч.4). Второй: «Никто не обязан свидетельствовать против себя самого и близких родственников» (ч.5). Другими словами, это *привилегия против самообвинения и освобождение от свидетельских показаний против своих близких родственников** и в соответствии ч.3 ст. 20 Конституции Республики Узбекистан, действующая непосредственно не только в данном случае, но и полностью распространяется на все права и свободы человека.

* К числу близких родственников закон относит лиц, состоящие в родстве или свойстве, то есть родители, кровные и сводные братья и сестры, супруги, дети, в том числе усыновленные (удочеренные), дедушки, бабушки, внуки, а также родители, кровные и сводные братья и сестры супругов. (Раздел восьмой (Правовое значение терминов) УК РУ.

Привилегия против самообвинения (никто не обязан свидетельствовать против самого себя) означает, что следователь должен перед началом допроса разъяснить допрашиваемому его право отказаться давать показания об обстоятельствах, уличающих его в совершении преступления. В связи с этим следует признать нарушающей привилегию против самообвинения все еще существующую практику допроса в качестве свидетеля лица, в отношении которого имеются достаточные основания для привлечения его в качестве обвиняемого*.

Необходимо иметь в виду, что в соответствии с п. «г» ст. 9 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 августа 2018 года № 24 «О некоторых вопросах применения норм уголовно-процессуального закона о допустимости доказательств» в случаях, когда «близкие родственники подозреваемого, обвиняемого, подсудимого в нарушение требований статьи 116 УПК допрошены без их согласия в качестве свидетелей или потерпевших об обстоятельствах, касающихся подозреваемого, обвиняемого, подсудимого;» показания этих лиц должны признаваться судом недопустимыми, полученными с нарушением закона и не могут являться доказательствами виновности обвиняемого (подозреваемого).

В соответствии со ст. 114 УПК при вызове потерпевшего, его допросе и составлении протокола допроса применяются правила, регламентирующие допрос свидетеля. По этой причине иммунитет, установленный ст. 28 Конституции Республики Узбекистан должен распространяться также и на показания потерпевших.

В соответствии с п.3 ст.115 УПК не может допрашиваться в качестве свидетеля лицо, которое в силу своих физических или психических недостатков не способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие

значение для дела, давать о них правильные показания. В п. «и» ст. 9 постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан от 24 августа 2018 года № 24 в этой же связи указано, что «показания лиц, которые не могут быть допрошены в качестве свидетелей и потерпевших (статья 115 УПК), признаются недопустимыми.

Закон (п. 2 ст.115 УПК) запрещает допрашивать в качестве свидетелей: – защитника обвиняемого – об обстоятельствах дела, которые стали ему известны в связи с выполнением обязанностей защитника.

Иные случаи свидетельского иммунитета предусмотрены в ряде других нормативно-правовых актах.

Косвенно свидетельский иммунитет установлен ч. 4 ст. 6 Закона Республики Узбекистан от 15 января 2007 года, № ЗРУ-78 «О средствах массовой информации», в соответствии с которой за нарушения требований настоящей статьи виновные лица, в том числе редактор (главный редактор), журналист, другие лица привлекаются к ответственности в соответствии с законодательством (в том числе к уголовной ответственности). К сожалению, из Закона не вытекает, могут ли допрашиваться журналисты на предварительном следствии, что на практике создает определенные трудности, связанные с расследованием дел о нарушении средствами массовой информации прав и свобод граждан. Существующие по этому

* Об этом свидетельству проведенные опросы 50 прокуроров г. Ташкента и столичной области, которые в большей своей части (62,0%) подтвердили такие действия.

поводу мнения диаметрально противоположны. Одни полагают, что на журналистов распространяется право на свидетельский иммунитет в отношении разглашения источника информации. Другие, напротив, считают, что журналисты не обладают таким иммунитетом, поскольку не указаны в статье 115 УПК РУ. Третьи же считают журналистов беззащитными и требуют дополнения УПК соответствующими нормами.

Причиной таких противоречивых толкований указанного закона является слишком неопределенный круг лиц, подпадающих под понятие «редакция».

Мы убеждены, что в УПК действительно необходимо ввести норму, предусматривающую свидетельский иммунитет для журналистов, выполняющих редакционные задания. В связи с этим следует конкретизировать норму статьи 7 данного закона, расширив круг субъектов, по запросу которых редакция обязана предоставить материалы, послужившие основой для публикации или репортажа, включив в этот круг следователя и прокурора.

Однако, на наш взгляд, до тех пор, пока соответствующие изменения не будут внесены, следователи и прокуроры вправе считать допустимым допрос журналистов. Во-первых, УПК не содержит прямого запрета на такие действия, а во-вторых, речь идет именно о допросе, а не об истребовании документов, что следует из содержания данного закона.

Особой разновидностью свидетельского иммунитета является дипломатический. Статья 31 Венской конвенции о дипломатических сношениях от 18 апреля 1961 года предусматривает, что дипломатический агент не обязан давать показания в качестве свидетеля. Свидетельский иммунитет распространяется на членов семьи дипломатического агента, живущих вместе с ним, если они не являются гражданами государства пребывания; членов административно-технического персонала представительства и живущих с ними членов семьи, если они не являются гражданами страны пребывания; членов обслуживающего персонала представительства, если они не являются гражданами государства пребывания или не проживают в нем постоянно, относительно действий, совершаемых при исполнении своих обязанностей.

По-иному решается вопрос в отношении консульских должностных лиц и сотрудников консульства. Консульское должностное лицо может отказаться от свидетельства только в случае, если предмет показаний связан с выполнением служебных обязанностей (ст.44 Венской конвенции о консульских сношениях от 24 апреля 1963 года).

Субъекты, на которых распространяется дипломатический иммунитет, по нашему мнению, должны быть конкретизированы в ст. 115 УПК.

Еще одна норма о свидетельском иммунитете содержится в ст.13 Закона Республики Узбекистан от декабря 2004 года № 704-II «О статусе депутата Законодательной палаты и члена Сената Олий Мажлиса Республики Узбекистан». В соответствии с указанным Законом, данные депутаты вправе отказаться от дачи свидетельских показаний по гражданскому или уголовному делу об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с выполнением им депутатских обязанностей.

Анализ различных законодательных актов позволяет сделать вывод о том, что реализация различных форм свидетельского иммунитета, как правило, является правом соответствующих лиц и предполагает возможность отказаться от него. О волеизъявлении лица на этот счет следователем производится запись в протоколе допроса, либо в протоколе разъяснения прав.

Учитывая, что в практике расследования возможны ситуации, когда отказавшийся от иммунитета участник процесса в силу различных обстоятельств вновь изъявит желание обрести его, необходимо предусмотреть в УПК механизм рассмотрения такого рода ходатайств.

По нашему мнению, закон должен содержать запрет на восстановление иммунитета в границах содержания ранее данных показаний, но гарантировать возможность восстановления иммунитета в отношении обстоятельств, еще не известных следствию. При этом право отказа от дачи показаний не должно включать право отказа от уже данных показаний.

Сказанное означает, что содержание норм Конституции Республики должно разъясняться не только при повторных и дополнительных допросах, но и при производстве других следственных действий, связанных с дачей показаний (очная ставка, опознание, следственный эксперимент и др.)^{*}.

Другой актуальной проблемой, касающейся разъяснения 28 Конституции Республики Узбекистан на предварительном следствии, является определение круга лиц из числа свидетелей и потерпевших, подпадающих под действие указанной нормы.

В частности, в деятельности органов предварительного расследования наблюдается тенденция к разъяснению сущности ст. 28 Конституции Республики Узбекистан всем без исключения допрашиваемым лицам.

Представляется, что такой подход не совсем оправдан. По смыслу конституционной нормы свидетельский иммунитет должен распространяться лишь на тех свидетелей и потерпевших, в отношении которых возникли подозрения в причастности к расследуемому преступлению, а также их родственников^{**}.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. [https //Lex.uz, docs](https://Lex.uz, docs)
2. [https //Lex.uz, docs](https://Lex.uz, docs)
3. Комментарий LexUz
4. Комментарий LexUz
5. <https://www.lex.uz/acts/486437>

^{*} На этих позициях твердо стоит и правоприменительная практика.

^{**} В том числе и родственников лиц, уже имеющих статус обвиняемых и подозреваемых в совершении преступления.