



Analysis of signs of a subject of hooliganity

Assilbek ALIYEV¹

Tashkent State University of Law

ARTICLE INFO

Article history:

Received December 2024
Received in revised form
15 December 2024
Accepted 20 January 2025
Available online
15 February 2025

Keywords:

hooliganism,
subject of crime,
human age,
insanity,
sanity.

ABSTRACT

In the article, the author, from the point of view of the criminal law, examines the issues of signs of the subject of hooliganism. In particular, as an integral feature of the crime under study, the characteristics of the subject of the crime, its main features, including the age of the subject of the crime, the sign of an individual, medical criteria were analyzed, and corresponding scientific and theoretical conclusions were developed.

2181-1415/© 2025 in Science LLC.

DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol6-iss1/S-pp429-434>

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

Безорилик субъектига оид белгилар таҳлили

АННОТАЦИЯ

Калит сўзлар:

безорилик,
жиноят субъекти,
инсон ёши, а
қли норасо,
ақли расолик.

Мақолада муаллиф томонидан безорилик субъектига оид масалалар жиноят-ҳуқуқий таркиб нуқтаи назаридан тадқиқ этилган. Жумладан, ўрганилаётган жиноят таркибининг ажралмас белгиси сифатида безорилик жинояти субъекти тавсифи, унинг асосий белгилари, хусусан жиноят субъекти ёши, жисмоний шахс белгиси, тиббий мезонлар таҳлил қилиниб, тегишли илмий-назарий хулосалар ишлаб чиқилган.

Анализ признаков субъекта хулиганства

АННОТАЦИЯ

Ключевые слова:

хулиганство,
субъект преступления,
возраст человека,
невменяемость,
вменяемость.

В статье автором с точки зрения уголовно-правового состава исследуются вопросы признаков субъекта хулиганства. В частности, в качестве обязательного признака состава исследуемого преступления проанализированы характеристики субъекта преступления, его основные

¹ Deputy Head, Training Center of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Kazakhstan of the Bauyrzhan Momysbulayev, police colonel, Independent researcher, Tashkent State University of Law.

признаки, в том числе возраст субъекта преступления, признак физического лица, медицинские критерии, при этом даны соответствующие научно-теоретические выводы.

В правовом демократическом государстве обеспечение общественного порядка, справедливости и доверия проявляется как приемлемые внешние условия возникновения и существования морали и обычаев. Таким образом, нормы уголовного права укрепляют доверие граждан к правосудию, защищая сложившиеся в обществе моральные нормы.

Обязательными субъективными признаками состава преступления являются субъект и субъективная сторона. Согласно общепринятому подходу, субъектом преступления является вменяемое лицо, совершившее преступление, достигшее возраста уголовной ответственности и в отдельных случаях обладающее специальными признаками, указанными в соответствующей норме Особенной части УК.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что субъектом хулиганства является вменяемое лицо, достигшее 16 или 14 лет (в отягчающих случаях).

Для правильной квалификации преступления большое значение имеет субъект преступления. Как справедливо отмечал А.Н. Трайнин: «...там где нет лица, виновного в преступлении, не может быть и речи о наличии или отсутствии преступления...». Следовательно, правильное выявление признаков субъекта преступления является залогом объективной квалификации преступления.

По мнению Б.А. Куринова, признаки субъекта преступления «условно можно разделить на две группы: криминологические признаки и признаки уголовно-правового характера». В частности, криминологическими признаками являются морально-политический облик преступника, его психологические и духовные характеристики. К признакам второй группы «относятся только признаки субъекта преступления, имеющие значение для решения вопроса о привлечении лица к уголовной ответственности». К признакам второй группы относятся признаки субъекта преступления, указанные в статье 17 УК: физическое лицо; возраст; вменяемость.

Применительно к хулиганству мы рассмотрим каждый из этих признаков отдельно.

Первый признак не вызывает затруднений, поскольку согласно статье 17 УК субъектом преступления, в частности, хулиганства, может быть только физическое лицо. Согласно уголовному закону юридические лица не могут быть субъектом преступления.

Наиболее спорным в науке уголовного права является второй показатель субъекта хулиганства – возраст.

Возраст играет важную роль в характеристике лиц, совершивших хулиганства. С учетом возраста можно оценить уровень социализации человека, то есть определенную социальную позицию, интересы, потребности, жизненную установку и ценностные ориентации человека.

По мнению большинства ученых, возможность привлечения к уголовной ответственности с 14 лет связана с появлением у правонарушителя способности осознавать общественную опасность тех или иных действий и их социальную значимость. Кроме того, некоторые авторы даже приходят к выводу, что снижение

нижнего возрастного предела уголовной ответственности за отдельные преступления до 12-13 лет учитывает существующую криминогенную ситуацию, практику зарубежного законодательства в этом отношении и соответствует возрастным особенностям подростков.

Как признак субъекта преступления возраст человека определяется количеством прожитых им лет. В соответствии со статьей 17 УК, субъектом преступления, предусмотренного частью 1 статьи 277 УК, является вменяемое физическое лицо, достигшее 16-летнего возраста, а субъектом преступления, предусмотренного частями 2, 3 статьи 277 УК, – достигшее возраста 14 лет.

В чем причина такой возрастной уголовной ответственности за «простое» хулиганство и хулиганство при отягчающих обстоятельствах?

О необходимости установления уголовной ответственности с 14 лет за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 277 УК, свидетельствует множество фактов, связанных с «обычным» хулиганством, совершаемым подростками до 16 лет.

Однако законодатель пока не учитывает такого рода условий реальности. Он также не принимает во внимание, что хулиганства исторически считались «подростковыми» преступлениями, между тем они издавна совершаются преимущественно бездомными, безработными молодыми людьми. Неслучайно даже на воровском жаргоне слово «баклан» имеет несколько значений: бандит, начинающий преступник.

Следует отметить, что вопрос о минимальном возрасте уголовной ответственности хулиганства является весьма дискуссионным не только в уголовном праве и криминологии, но и в педагогике, психологии, медицине. В настоящее время существует множество идей о снижении возраста уголовной ответственности, причем авторы предлагают различные «возрастные минимумы» – 12 и даже 11 лет.

Следует учитывать, что данные показатели не отражают фактического количества случаев хулиганства, совершаемого несовершеннолетними, в связи с достаточно часто латентным характером данного преступления. Неправильный подход законодателя к решению этого вопроса свидетельствует о допущенных ошибках в Уголовном кодексе. На основании изложенного, на наш взгляд, установление возрастного предела уголовной ответственности за хулиганство на уровне 16 лет не является в полной мере социально-научно обоснованным, и не отвечает потребностям борьбы с преступностью и современной криминогенной ситуации.

Стоит еще раз отметить, что сегодня установленный законодателем возрастной предел уголовной ответственности оценивается учеными отрицательно. Некоторые психологи, исходя из особенностей уровня интеллектуального, волевого, личностного развития несовершеннолетних, соглашались с мнением законодателя и считают правильным установить возрастные пределы уголовной ответственности в 14 и 16 лет.

В целом анализ позволяет подчеркнуть, что характеристики хулиганства в той или иной степени связаны с принадлежностью виновного лица к определенной возрастной группе. При этом наиболее криминально активными являются люди до 30 лет. Особое внимание следует уделить особенностям

подросткового и раннего юношеского возраста, поскольку эти характеристики играют очень важную роль при определении возрастных критериев уголовной ответственности.

Основной характеристикой подростков является социальная незрелость, возникающая вследствие недостаточного умственного, интеллектуального и физического развития. Появление у подростка представления о том, что он уже не ребенок (психологи называют это «ощущением взрослости»), определяет его переориентацию детских ценностей и норм по отношению к взрослым, он начинает нуждаться в признании своего взросления со стороны окружающих.

Проявление личностных качеств подростка может иметь разные формы, иногда они могут носить асоциальный характер. Хулиганства, совершаемые подростками, часто выражаются в виде насилия над личностью. Избиение жертв часто совершается подростками для самоутверждения или по причине низких моральных принципов (якобы проявления смелости, решительности, страха прослыть трусом, быть на равных со сверстниками и т. д.). При этом подростки, как правило, осознают общественную опасность избиения. Но из-за неразвитости мышления, отсутствия устойчивых представлений о нравственных и духовных категориях, недостаточного уровня психического развития «несовершеннолетние, в отличие от взрослых, не могут до конца осознавать сущность совершенного преступления и уровень общественной опасности».

В частности, подростки 14-15 лет не всегда до конца понимают, что, избивая человека, они нарушают условия нормального осуществления прав и обязанностей другими лицами (то есть поддержания общественного порядка). При этом они понимают, что их поведение нарушает устоявшиеся нормы поведения и такое поведение считается в обществе противозаконным. Можно сказать, что причинение вреда общественному порядку как основному объекту хулиганства признается подростками лишь в общем смысле, но этого достаточно для уголовной ответственности за хулиганство.

Мы согласны с авторами, которые считают, что современная уголовная политика направлена на максимальную гуманизацию мер воздействия на преступника, поэтому снизить возраст уголовной ответственности невозможно. Снижение возраста уголовной ответственности за хулиганство до 13, 12 или даже 11 лет нецелесообразно. Однако возрастной ценз, предусмотренный частью 1 статьи 277 УК, должен быть приведен в соответствие с частями 2, 3 статьи 277 УК. Иными словами, по части 1 статьи 277 УК возраст уголовной ответственности должен быть установлен на уровне 14 лет, поскольку установление иного возрастного предела для хулиганства, не позволяет правильно оценить криминогенную ситуацию, интеллектуально-волевой потенциал несовершеннолетних.

Теперь давайте перейдем к анализу следующего признака **субъекта хулиганства – вменяемость**.

В национальном уголовном законодательстве понятие вменяемости содержится в статье 18 УК. В теории уголовного права и психиатрии предлагались различные определения этого термина, но наиболее удачным является определение Ю.М. Антоныяна и С.В. Бородина. По их мнению, вменяемость – это душевное состояние лица, указывающее на определенное развитие, социализацию, возраст и состояние психического здоровья человека на момент совершения преступления, способность понимать и руководить своими действиями, а в дальнейшем – привлекаться к уголовной ответственности и нести бремя наказания.

Осознание общественной опасности хулиганства, тесно связана с вменяемостью, то есть способностью субъекта понимать и руководить своими действиями. Незавершенное формирование нервной системы подростка, возбудимость, впечатлительность и т.п. могут несколько сузить роль сознания в управлении собственным поведением.

В ряде случаев причины психических отклонений несовершеннолетних (так называемые «пограничные случаи») или следствие умственной отсталости приводят к тому, что они не могут до конца понимать смысл своих действий и не могут ими управлять. В этом случае мы сталкиваемся с проблемой ограниченной вменяемости несовершеннолетних.

Способность понимать фактическую сторону своих действий, их общественную значимость, а также способность сознательно управлять своими действиями отличают вменяемого человека от невменяемого. Совершение любых действий вменяемым лицом предполагает участие в них его разума и воли, поскольку такой человек способен объективно оценивать внешние условия и на основе их оценки выбирать оптимальные для него варианты поведения.

Исходя из понятия невменяемости, определенного в статье 18 УК, существуют два критерия определения состояния невменяемости – медицинский и юридический критерии.

Юридический критерий означает неспособность человека осознавать истинную природу и общественную опасность своих действий или управлять ими, то есть включает в себя интеллектуальный и волевой элементы.

Медицинский критерий невменяемости означает наличие у человека психического заболевания или иного болезненного психического состояния на момент совершения общественно опасного деяния. Медицинский критерий альтернативно может быть определен в виде одного из следующих расстройств: хроническое психическое расстройство; временное психическое расстройство; умственная отсталость, врожденная или приобретенная; другие болезненные психические состояния (сумасшествие, галлюцинации).

Следует отметить, что состояние невменяемости существует при сочетании медицинского критерия (психического состояния) с юридическим критерием.

Г.Н. Борзенков справедливо утверждает, что невменяемок лицо «не несет уголовной ответственности за свои действия, представляющие объективную опасность для общества, поскольку его разум и (или) воля в них не участвовали».

В частности, приведем пример из практики. Гр.Б., около 19:00, находился в нетрезвом состоянии во дворе дома, поссорился с соседом по коммунальной квартире по незначительному предлогу, вынул из кармана нож и ударил соседа. По данным предварительного следствия, Б. состоял на учете в психоневрологическом диспансере с диагнозом: психически неустойчивое расстройство личности. Далее Б. длительное время лечился в республиканской психиатрической больнице с диагнозом: органическое заболевание головного мозга (4 МТ+токсикодисметаболическое) сложного генеза с незначительным снижением психической активности и эмоционально-волевыми расстройствами. Однако в ходе хулиганства Б. осознавал истинный характер и общественную опасность своего деяния, поэтому в данной ситуации состояния невменяемости не было зафиксировано.

В этом смысле, например, согласно пункту 15 Постановления Пленума Верховного Суда №9 от 14 июня 2002 года «О судебной практике по делам о хулиганстве»: «Учитывая, что хулиганство во многих случаях совершается в состоянии алкогольного опьянения или под воздействием наркотических средств, психотропных или других веществ, влияющих на интеллектуально-волевою деятельность, суды, при наличии медицинского заключения, при постановлении приговора должны обсуждать вопросы назначения лицам, страдающим алкоголизмом, наркоманией или токсикоманией, принудительных мер медицинского характера».

Большая часть хулиганства совершается под воздействием алкоголя. В соответствии со статьей 19 УК лица, совершившие преступление, в данном случае подлежат уголовной ответственности на общих основаниях.

На основании изложенного можно сделать следующие выводы: субъектом хулиганства является вменяемое лицо, достигшее 16 или 14 лет (совершившее хулиганство в отягчающих и особо отягчающих случаях).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. Д.Каракетова. Безориликни квалификация қилишнинг айрим масалалари // Ж.Юриспруденция – 2021 / 4 – Б.46
2. Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М.: Госюриздат, 1957.С.191.
3. Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступления. М., 1984. С.93.
4. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: Учебник для вузов / Под ред. А.И. Рарога, А.С. Самойлова. М.: Высшее образование, 2005. С.213.
5. Быков В. Русская феня. Словарь современного интержаргона асоциальных элементов. Смоленск: ТРАСТ-ИМАКОМ, 1993. С.22.;
6. Боровых Л.В. Проблемы возраста в механизме уголовно-правового регулирования: автореф. дне. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1993. С.13;
7. Байбарин А.А. К вопросу о минимальной возрастной границе наступления уголовной ответственности // Актуальные проблемы российского права. 2008. №1.С.216.
8. Ткаченко В. Ответственность за хулиганство // Законность. 2006. №7. С.29 – 31
9. Арсеньева М.И., Ермаков В.Д., Панкратов В.В. Криминологическая характеристика возрастных параметров правовой ответственности несовершеннолетних //Несовершеннолетние: их возрастные особенности и проблемы правовой ответственности. М., 1992. С.31.
10. Антонян Ю.М., Бородин С.В. Преступность и психические аномалии. М., 1987.С.123-124.
11. Ткаченко В. Ответственность за хулиганство // Законность. 2006. №7. С.29 – 31
12. Комментарий к УК РФ / Отв. ред. В.М. Лебедев. М: Юрайт, 2006. С.71.
13. Курс уголовного права / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. Т. 3. М., 2002. С. 127.
14. Олий суд Пленумининг 2002 йил 14 июндаги 9-сонли "Безориликка оид ишлар бўйича суд амалиёти ҳақида"ги қарори // <https://lex.uz/docs/1452654>