



Some aspects of appointing and conducting forensic examinations in court proceedings

Ulzana RAKHIMOVA¹

Tashkent State University of Law

ARTICLE INFO

Article history:

Received December 2024
Received in revised form
15 December 2024
Accepted 20 January 2025
Available online
15 February 2025

Keywords:

forensic examination,
expert opinion,
judicial proceedings,
evidence,
appointment of expert
examination,
evaluation of evidence,
competence of the expert.

ABSTRACT

The article deals with some aspects of appointing and conducting forensic examinations in the course of court proceedings. Procedural peculiarities and legal grounds for conducting expert examinations, the role of expert conclusions in the formation of the evidentiary base, as well as the problems arising in the evaluation of expert conclusions are analyzed.

2181-1415/© 2025 in Science LLC.

DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol6-iss1/S-pp489-496>

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

Sud muhokamasi davomida sud ekspertizalarini tayinlash va o'tkazishning ayrim jihatlari

ANNOTATSIYA

Kalit so'zlar:

sud ekspertizasi,
ekspert xulosasi,
sud muhokamasi,
dalillar,
ekspertiza tayinlash,
dalillarni baholash,
ekspert kompetentligi.

Maqolada sud muhokamasi davomida sud ekspertizalarini tayinlash va o'tkazishning ayrim jihatlari ko'rib chiqilgan. Ekspertiza o'tkazishning protsessual xususiyatlari va huquqiy asoslari, ekspertlar xulosalarining dalillar bazasini shakllantirishdagi roli, shuningdek, ekspert xulosalarini baholashda yuzaga keladigan muammolar tahlil qilinadi.

¹ Tashkent State University of Law.

Некоторые аспекты назначения и проведения судебных экспертиз в ходе судебного разбирательства

АННОТАЦИЯ

Ключевые слова:

судебная экспертиза, заключение эксперта, судебное разбирательство, доказательства, назначение экспертизы, оценка доказательств, компетентность эксперта.

В статье рассматриваются некоторые аспекты назначения и проведения судебных экспертиз в ходе судебного разбирательства. Анализируются процессуальные особенности и правовые основания проведения экспертиз, роль заключений экспертов в формировании доказательственной базы, а также проблемы, возникающие при оценке экспертных заключений.

Судебная экспертиза играет ключевую роль в уголовном судопроизводстве Республики Узбекистан, обеспечивая законность и обоснованность судебных решений. Она позволяет использовать специальные знания в области науки, техники, искусства или ремесла для сбора, анализа и оценки доказательств.

Процесс судебной экспертизы включает несколько этапов: назначение, проведение и оценку заключения эксперта. Особое внимание уделяется правильному выбору типа экспертизы, формулировке вопросов эксперту и определению объектов исследования. Ошибки на этих этапах могут привести к затягиванию сроков расследования, дополнительным расходам и снижению эффективности судебного разбирательства.

В ходе судебного разбирательства назначение экспертизы также имеет важное значение и способствует справедливому разрешению уголовного дела. Экспертиза при судебном рассмотрении назначается и проводится в соответствии с требованиями, предусмотренными статьями 172–187 УПК РУ.

Эксперт обретает свой процедурный статус после официального издания решения о проведении экспертизы на этапе судебного разбирательства. Только после этого он имеет право проводить анализ доказательств, связанных с объектом экспертизы, и ознакомление с материалами дела. Следовательно, необходимо учесть установленный процессуальный порядок для назначения и реализации экспертиз в рамках судебного разбирательства. Когда суд или судья решают вопрос о необходимости экспертизы, будь то по инициативе самого суда или по запросу сторон, выносятся определение с указанием эксперта и начального списка вопросов для исследования. В дальнейшем, в процессе судебного следствия, эти вопросы могут быть детализированы и обговорены с учетом всех сторон, анализа документов дела и включения мнений эксперта. Финальное формулирование вопросов происходит в судебной консультации, где учитываются позиции всех участников.

Если для проведения экспертизы требуется взятие образцов, будь то биологические или иного рода, для сравнительного анализа у живых лиц, суд или судья издадут соответствующее решение. Действие по сбору образцов проводится экспертом в присутствии судьи и тех участников процесса, которые были допущены к этому этапу по их же запросу. Принятие решения об участии судьи и участников процесса при сборе образцов осуществляется с учетом природы образцов и необходимости соблюдения личной физической и психической неприкосновенности.

Процесс сбора образцов сопровождается составлением протокола, который подписывается экспертом и прилагается к судебному постановлению о сборе образцов.

Кроме того, предусмотрена возможность участия судьи и других сторон в проведении экспертизы, особенно если предполагается возможность обнаружения новых важных доказательств. Решение о таком участии принимается с учетом мнений экспертов, специфики экспертизы, а также с уважением к правилам, касающимся личной неприкосновенности участников процесса.

Для судьи важно тщательно планировать вопрос о назначении экспертизы еще на этапе подготовительной части судебного заседания. Даже в случае назначения экспертизы в судебном процессе, эксперт обычно осуществляет исследование в рамках своего учреждения.

Однако, когда объекты, отправленные на экспертизу судом, оказываются непригодными для исследования из-за неправильно сформулированных вопросов в постановлении, судья должен провести тщательный анализ уголовного дела и всех документов, связанных с ним. Необходимо понимать, что вопросы, задаваемые эксперту во время судебного разбирательства, не эквивалентны непосредственному назначению эксперта.

В процессе судебного разбирательства, когда возникает потребность в экспертизе от лица со специальными знаниями, она проводится для проверки и переоценки заключений, сделанных в ходе предварительного следствия. На этом этапе перед судьей стоит ряд важных задач: определить участие эксперта в разбирательстве, проинформировать эксперта о его правах и обязанностях, разъяснить сторонам право отказаться от услуг эксперта, предупредить об ответственности за предоставление ложного заключения, рассмотреть заявления о проведении экспертизы и решить, следует ли эксперту оставаться в зале суда во время разбирательства.

Таким образом, судье необходимо внимательно и ответственно подходить к организации процесса экспертизы, уделяя особое внимание деталям и точности формулировок, чтобы гарантировать достоверность и эффективность судебного разбирательства.

В рамках судебного заседания экспертизу могут осуществлять как эксперты, уже участвовавшие в предварительном следствии, так и новые специалисты, назначенные судом. Это может быть как один эксперт, так и несколько, назначенные на разных этапах расследования. Суд, откликаясь на ходатайство одной из сторон или исходя из собственных соображений, может принять решение о назначении эксперта и объявить его во время судебного заседания. В этом решении указывается конкретное лицо или учреждение, ответственное за проведение экспертизы, а также формулируются задачи для эксперта.

Суд обязан разъяснить сторонам их право на отказ от проведения экспертизы, включение в состав экспертной группы дополнительного лица, предложенного одной из сторон, возможность задавать эксперту дополнительные вопросы, требование о проведении экспертизы с участием сторон, а также право высказывать замечания в процессе экспертизы.

Во время судебного следствия эксперт имеет право обращаться с вопросами к допрашиваемым лицам, ознакамливаться с «письменными доказательствами, протоколами следственных действий, заключениями других экспертов, а также участвовать в осмотре, эксперименте и других» [1] процедурах суда, связанных с предметом экспертизы.

Таким образом, процесс судебной экспертизы в заседании требует внимательного подхода, гарантируя права и возможности всех участников процесса, включая экспертов, что способствует более полному и всестороннему рассмотрению дела.

В уголовном процессе допрос эксперта является ключевым элементом для глубокого понимания и интерпретации выводов экспертной экспертизы. Этот процесс не просто формальность; он обеспечивает возможность для следствия и суда получить детальные разъяснения по сложным аспектам дела, которые могут быть поняты только с помощью специализированных знаний. Часто экспертные заключения содержат сложные термины и концепции, требующие дополнительных пояснений для их правильного понимания и использования в рамках уголовного процесса.

Цель допроса эксперта состоит в прояснении неясных терминологических или стилистических моментов, обеспечении дополнительной аргументации для подтверждения выводов экспертизы, предоставлении общих сведений из соответствующей области знаний, а также в выявлении новых фактов, имеющих значение для дела. Однако важно понимать, что допрос эксперта никогда не заменяет саму экспертизу. Допрос возможен только после того, как эксперт провел экспертизу и касается вопросов, связанных именно с этой экспертизой. Эксперт может быть допрошен как в ходе предварительного расследования после предоставления им своего заключения, так и в процессе судебного разбирательства.

В соответствии с частью 1 статьи 186 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан дознаватель, следователь или суд имеют право допрашивать эксперта, предоставившего заключение во время предварительного расследования. При этом отмечается, что формулировка данной статьи неудачна, поскольку она закрепляет возможность допроса эксперта в случае «если заключение эксперта имеет пробелы». По нашему мнению, эксперт вправе лишь разъяснить своё заключение, но не дополнять имеющиеся пробелы. Кроме того, содержание этой статьи противоречит статье 176 УПК РУз, поскольку дополнительная экспертиза назначается для восполнения пробелов в заключении эксперта (комиссии экспертов) и проводится тем же или другим экспертом (комиссией экспертов).

Также в статье 81 УПК РУз раскрывающей виды доказательств, отсутствуют показания эксперта; в частности, там указано: «Доказательствами по уголовному делу являются любые фактические данные, на основе которых в определенном законом порядке орган дознания, следователь и суд устанавливают наличие или отсутствие общественно опасного деяния, виновность лица, совершившего это деяние, и иные обстоятельства, имеющие значения для правильного разрешения дела.

Эти данные устанавливаются: показаниями свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, подсудимого, заключением эксперта, вещественными доказательствами, материалами звукозаписи, видеозаписи и кинофотосъемки, протоколами следственных и судебных действий и иными документами».

Мы можем сказать, что *показания эксперта представляют собой информацию, которую он предоставляет во время допроса после предъявления своего заключения, с целью дать дополнительные пояснения или уточнения по составленному им заключению.*

Отсутствие прямого закрепления показаний эксперта в качестве доказательств, приводит к определенным проблемам на практике, так как суды вызывают и допрашивают эксперта в качестве свидетеля, что в свою очередь, вызывает недовольство среди экспертов.

В качестве примера можем привести приговор от 21 февраля 2020 года по делу за № 1-11-1905/53, где в качестве свидетелей были допрошены эксперты А.Б. и П.О.

Исходя из анализа судебной практики в суде свидетель А. Б., показал, что он работает экспертом Республиканского Центра судебной экспертизы имени Х.Сулаймоновой, подтверждает свое заключение, установлено, что кровь Заитовой С. Пригодна исследования, представленная для исследования большеберцовая кость, обнаруженная по улице Алмалыксайская и Катартал, маркированная в пакет № 46, пригодна для исследования, не исключается, что данная кость может принадлежать ребенку З.С.

В суде свидетель П.О., показал, что он работает экспертом Республиканского Центра судебной экспертизы имени Х. Сулаймоновой, подтверждает свое заключение, установлено, что кровь Заитовой С. пригодна для исследования. На представленной для исследования ткани, объектах за № В1-В24, В26, не исключается, что данная кровь может принадлежать ребенку З.С. [2].

Исходя из вышеизложенного, считаем необходимым добавить в части 2 статьи 81 УПК Республики Узбекистан в приведённом перечне «показания эксперта».

В поддержку предложения о включении «показаний эксперта» в перечень доказательств статьи 81 УПК Республики Узбекистан можно привести пример из законодательства Эстонии. Статья 63 УПК Эстонии четко определяет: «Доказательство – это показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля или специалиста, акт экспертизы, показания эксперта, данные при разъяснении акта экспертизы, вещественное доказательство, протокол или видеозапись следственного действия, судебного заседания и оперативно-розыскного мероприятия, а также иной документ и фото или киноматериал либо иной носитель информации» [3].

Таким образом, можно утверждать, что экспертные показания играют значительную роль в судопроизводстве. Это подчеркивает их важность для объективного и всестороннего рассмотрения дела, поскольку эксперты предоставляют специализированные знания, которые могут быть критически важны для правильного понимания материалов дела.

С учетом этого, предложение о добавлении «показаний эксперта» в перечень доказательств в части 2 статьи 81 Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан кажется обоснованным. Это изменение позволит уточнить и систематизировать нормы, касающиеся использования экспертных показаний, что, в свою очередь, способствует повышению качества и обоснованности судебных решений. Определение показаний эксперта как полноценного

доказательства также помогает обеспечить права защиты и равенство сторон в процессе, давая каждой из них равные возможности использовать данные экспертизы для подтверждения своих позиций.

В целях улучшения взаимодействия экспертов с работниками органов предварительного расследования, следователями, прокурорами и судьями, на практике представляется целесообразным внедрить процедуру электронного назначения экспертиз. Такой подход позволит координировать действия всех участников в рамках единой системы. С помощью этой системы можно будет электронно назначить эксперта и отправить заключение обратно в орган, который осуществил назначение. Это ускорит процесс ознакомления с документами и позволит быстро оценить полученные результаты, благодаря электронному резюме. Такое нововведение способствует повышению качества и ускорению процесса назначения экспертов.

На таком электронном портале уполномоченные лица могут задавать вопросы, касающиеся возможности исследования определенных объектов, узнавать о доступных экспертах в конкретной области (список экспертов), определять методы исследования и формулировать соответствующие вопросы для экспертизы. Таким образом, электронное назначение экспертизы становится значимым этапом, который оказывает прямое влияние на качество выполнения экспертизы и предвещает её результат. Правильное проведение этого этапа существенно влияет на эффективность последующих этапов экспертизы.

Рассмотрев критерии назначения и проведения судебной экспертизы на этапе судебного разбирательства, исходя из общих условий судебного процесса и основных принципов уголовного судопроизводства, наш анализ показывает, что принцип состязательности играет ключевую роль в уголовном процессе в целом, включая этапы назначения и проведения экспертизы. Этот принцип отражается в реализации основных принципов судебного процесса, которые закон определяет, как общие условия судебного разбирательства. Предложено разрешить назначение и проведение судебной экспертизы на стадии предварительного слушания. Это даст возможность сторонам обсудить назначение экспертизы, определить вопросы для эксперта, проинформировать эксперта о его правах и обязанностях на данном этапе, а также предупредить его о потенциальной уголовной ответственности. Также это позволит обеспечить эксперту доступ к необходимым материалам уголовного дела для его исследования и даст возможность судье принимать решения о назначении и проведении экспертизы в отдельной комнате.

Следует также подчеркнуть, что экспертные заключения играют решающую роль в уголовном судопроизводстве, поскольку они могут подтвердить или опровергнуть версии событий, предложенные обвинением и защитой. Экспертиза может оказать значительное влияние на исход дела, в том числе на признание вины или оправдание подсудимого. В связи с этим, оценка экспертных заключений требует от всех участников судебного процесса высокой степени ответственности, внимательности и профессионализма.

Оценка экспертного заключения начинается с проверки квалификации эксперта. Важно, чтобы специалист обладал необходимыми знаниями и опытом в соответствующей области. Кроме того, эксперт должен быть независимым и беспристрастным, чтобы его выводы можно было считать объективными.

Далее следует анализ методологии, использованной экспертом при проведении исследования. Судебная экспертиза должна проводиться с использованием признанных научных методов и технологий, обеспечивающих достоверность и точность полученных результатов. Оценка включает проверку полноты и актуальности собранных данных, а также корректности их интерпретации.

Одним из главных вызовов является сложность некоторых специализированных областей знаний, что делает трудным для судей и юристов полное понимание методологии и выводов эксперта. Это требует от правовой системы обеспечения доступа к дополнительным ресурсам для консультаций и обучения.

Кроме того, существует риск предвзятости экспертов, особенно в случаях, когда их услуги оплачиваются одной из сторон конфликта. Поэтому важно обеспечить механизмы для проверки независимости и беспристрастности экспертов.

Также вызовом является обеспечение прозрачности и проверяемости экспертных заключений. В некоторых случаях эксперты могут полагаться на конфиденциальные данные или использовать сложное программное обеспечение, что затрудняет независимую проверку их работы.

Оценка экспертных заключений по уголовным делам является сложным, но важным процессом, требующим от судебной системы высокой квалификации, бдительности и доступа к ресурсам. Обеспечение качественной оценки экспертизы способствует справедливости судебных решений и укреплению доверия к правосудию.

Важным аспектом является анализ логики выводов эксперта. Заключение должно содержать четкую аргументацию, демонстрирующую, как эксперт пришел к своим выводам на основе представленных данных. Следует обратить внимание на наличие или отсутствие предвзятости и предположений, которые могли бы повлиять на результаты экспертизы.

Оценка экспертных заключений в уголовных делах является сложным, но неотъемлемым элементом судебного процесса. Эффективность и справедливость такой оценки напрямую влияют на качество и исход судебного разбирательства. Обеспечение высоких стандартов квалификации экспертов, прозрачности их работы, а также постоянное совершенствование методик и подходов к оценке экспертных заключений являются ключевыми факторами в достижении цели – справедливого судебного разбирательства.

Выдвигается предложение о разработке и принятии постановления Пленума Верховного суда Республики Узбекистан «О судебной экспертизе по уголовным делам» в связи с вопросами, возникающими у судов при применении норм Уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан, регулирующих назначение и производство судебной экспертизы по уголовным делам.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. 22.09.1994. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан. Электронный ресурс (<https://lex.uz/docs/111463>). Дата обращения 13.06.2023 г.
2. <https://public.sud.uz/report/CRIMINAL>

3. Уголовно-процессуальный Кодекс Эстонии. Принят 12 февраля 2003 года (RT I, 2003, 27, 166) вступил в силу 01.07.2004). <https://www.juristaitab.ee/ru/ugolovno-processualnyu-kodeks>

4. Назначение судебных экспертиз: учебное пособие (коллектив авторов; под ред. д.ю.н., проф. В.Н. Карагодина). – "ИНФРА-М", 2022 г. Электронный ресурс (<http://ivo.garant.ru/#/document/76903030>). Дата обращения 12.11.2023 г.

5. Рахимова У. Некоторые особенности назначения и проведения судебных экспертиз в стадии досудебного производства в Узбекистане //Общество и инновации. – 2023. – Т. 4. – №. 7/S. – С. 50-55.