



## The efficiency of the public administration system: a theoretical and legal analysis

Sukhrob ALIMUKHAMEDOV<sup>1</sup>

University of Public Safety of the Republic of Uzbekistan

### ARTICLE INFO

#### *Article history:*

Received February 2025

Received in revised form

15 February 2025

Accepted 15 March 2025

Available online

25 April 2025

#### **Keywords:**

Public administration system, effectiveness, effectiveness assessment, effectiveness criteria, effective public administration, functions and tasks of public administration bodies, public services, public authority system, state apparatus, management activities, public administration system performance indicators.

### ABSTRACT

The article explores the concept of public administration system effectiveness and examines its relationship with the system's functional performance. It presents a classification of models for assessing public administration effectiveness used in Western countries and post-Soviet states. The criteria for evaluating state power effectiveness are analyzed, along with their specific features within common Western models such as Good Governance and New Public Management. The article outlines methods for assessing state system effectiveness in the context of economic, social, and administrative policies, and summarizes scholarly opinions on key factors and components characterizing effective governance. It examines the stages of formation and development of the effectiveness assessment system for state administration bodies in the Republic of Uzbekistan. In conclusion, recommendations are offered for further improvement of public administration effectiveness assessment mechanisms.

2181-1415/© 2025 in Science LLC.

DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol6-iss2-pp100-110>

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

## Davlat boshqaruvi tizimining samaradorligi: nazariy-huquqiy tahlil

### ANNOTATSIYA

Maqolada davlat boshqaruvi tizimining samaradorligi tushunchasi, ushbu tushunchaning davlat boshqaruvi tizimining natijadorligi bilan o'zaro bog'liqligi ochib berilgan. G'arb mamlakatlari va postsoviet hududi mamlakatlarida davlat boshqaruvi tizimi samaradorligini baholash modellari

#### *Kalit so'zlar:*

Davlat boshqaruvi tizimi, samaradorlik, samaradorlikni baholash, samaradorlik mezonlari, samarali davlat boshqaruvi,

<sup>1</sup> PhD, Independent Researcher, University of Public Safety of the Republic of Uzbekistan.  
E-mail: saobek97@gmail.com

davlat boshqaruvi organlarining funksiya va vazifalari, davlat xizmatlari, davlat hokimiyati tizimi, davlat apparati, boshqaruv faoliyati, davlat boshqaruv tizimining samaradorlik indikatorlari.

tasniflanadi. Davlat boshqaruv tizimining samaradorligini baholash mezonlari, shuningdek, ularning "Good governance" va "New Public Management" kabi davlat boshqaruvining mashhur g'arb modellaridagi farqlari tahlil qilingan. Davlatning iqtisodiy, ijtimoiy va boshqaruv siyosati sohasida davlat boshqaruv tizimining samaradorligini baholash usullari, shuningdek, samarali davlat boshqaruviga xos bo'lgan zaruriy omillar va tarkibiy qismlarni aniqlash bo'yicha olimlarning fikrlari keltirilgan. O'zbekiston Respublikasida davlat boshqaruv organlari faoliyati samaradorligini baholash tizimining rivojlanish bosqichlari ochib berilgan. Davlat boshqaruv samaradorligini baholash tizimini yanada takomillashtirish bo'yicha tavsiyalar berilgan.

## Эффективность системы государственного управления: теоретико-правовой анализ

### Аннотация

**Ключевые слова:**

Система государственного управления, эффективность, оценка эффективности, критерии эффективности, эффективное государственное управление, функции и задачи органов государственного управления, государственные услуги, система государственной власти, государственный аппарат, управленческая деятельность, индикаторы эффективности системы государственного управления.

В статье раскрывается понятие эффективности системы государственного управления и рассматривается его соотношение с результативностью функционирования данной системы. Приводится классификация моделей оценки эффективности государственного управления, применяемых в западных странах и в государствах постсоветского пространства. Анализируются критерии оценки эффективности государственной власти, а также их особенности в рамках таких распространённых западных моделей, как Good Governance и New Public Management. Представлены методы оценки эффективности государственной системы в контексте экономической, социальной и административной политики, а также обобщены мнения учёных относительно ключевых факторов и компонентов, характеризующих эффективное государственное управление. Рассматриваются этапы становления и развития системы оценки эффективности органов государственного управления в Республике Узбекистан. В заключение предложены рекомендации по дальнейшему совершенствованию механизмов оценки эффективности государственного управления.

### **РЕФЕРАТ**

В статье раскрывается понятие эффективности системы государственного управления, соотношение данного понятия с результативностью системы государственного управления. Приводятся понятие и признаки государственного управления в широком и узком значении, а также их отличия в теории государственного управления.

Исследуются вопросы соотношения достигнутых результатов и затраченными на их реализацию ресурсов, в том числе степень полноты и качества выполнения органами власти своих функций и задач, а также удовлетворение запросов и потребностей населения с оценкой эффективности системы государственного управления.

Классифицируются модели оценки эффективности системы государственного управления в западных странах и странах постсоветского пространства. В частности, анализируются критерии оценки эффективности системы государственного правления, а также их различия в таких популярных западных моделях государственного управления как «Good governance» и «New Public Management».

Также анализируются такие правовые механизмы оценки эффективности системы государственного управления как действенность правового обеспечения защиты прав и свобод человека, а также низкие количественные показатели правоприменительных актов, входящих в противоречие с нормами закона.

Приводятся методы оценки эффективности системы государственного управления в области экономической, социальной и управлеченческой политики государства, а также мнение ученых по определению необходимых факторов и компонентов свойственных эффективному государственному управлению. Раскрывается этапы развития системы оценки эффективности органов государственного управления в Республике Узбекистан. Предлагаются рекомендации по дальнейшему совершенствованию системы оценки эффективности государственного управления.

## SUMMARY

The article reveals the concept of public administration system effectiveness, the relationship between this concept and the effectiveness of the public administration system. The concept and characteristics of public administration in a broad and narrow sense, as well as their differences in public administration theory, are presented.

The issues of the relationship between the achieved results and the resources spent on their implementation, including the degree of completeness and quality of the execution by government bodies of their functions and tasks, as well as the satisfaction of the needs and demands of the population with an assessment of the effectiveness of the public administration system, are investigated.

Models for assessing the effectiveness of the public administration system in Western countries and post-Soviet countries are classified. In particular, the criteria for assessing the effectiveness of the public administration system, as well as their differences in such popular Western models of public administration as "Good governance" and "New Public Management," are analyzed.

Also, such legal mechanisms for assessing the effectiveness of the public administration system as the effectiveness of legal support for the protection of human rights and freedoms, as well as the low quantitative indicators of law enforcement acts that contradict the norms of the law, are analyzed.

Methods for assessing the effectiveness of the public administration system in the field of state economic, social, and managerial policy, as well as the opinions of scientists on determining the necessary factors and components characteristic of effective public

administration, are presented. The stages of development of the system for assessing the effectiveness of state administration bodies in the Republic of Uzbekistan are revealed. Recommendations are proposed for further improvement of the system for assessing the effectiveness of public administration.

## **ВВЕДЕНИЕ**

В настоящее время социально-экономическое развитие того или иного государства напрямую зависит от эффективности государственного управления. В этой связи можно смело утверждать, что от того насколько эффективно органы государственного управления справляются со своими функциональными задачами граждане дают оценку всей системе органов государственной власти.

В Стратегии «Узбекистан-2030» в качестве приоритетных задач предусматриваются трансформация деятельности исполнительных органов государственной власти на местах на основе принципа «служение интересам населения», а также организация деятельности органов государственного управления на основе принципа «Государство, служащее народу».

Мировой опыт государственного администрирования показывает, что построение эффективно функционирующей системы государственного управления требует повышения результативности управленических функций и чёткого разграничения полномочий между уровнями субъектов публичного управления.

В связи с этим многие учёные в своих научных работах акцентируют внимание на необходимости разработки критерии оценки эффективности системы государственного управления. Вместе с тем сама специфика данной системы обуславливает сложность выработки универсальных оценочных подходов. Поскольку государственное управление представляет собой многогранную и комплексную категорию, процесс его оценки должен охватывать все ключевые аспекты функционирования.

## **МАТЕРИАЛЫ И МЕТОДЫ**

На сегодняшний день в отечественной практике не сформированы единые теоретические подходы к оценке эффективности системы государственного управления, что обуславливает актуальность проведения исследований в данном направлении.

В этой связи особый интерес представляет изучение взаимосвязи категорий «эффективность» и «государственное управление». Во многих научных источниках подчёркивается, что оценка успешности деятельности органов исполнительной власти напрямую связана с показателями её эффективности. Это обусловлено тем, что именно эффективность отражает степень реализации целей государственного управления, рациональность использования ресурсов, результативность административных решений и уровень удовлетворённости населения качеством предоставляемых государственных услуг.

В ходе исследования использовались общенаучные и специальные методы научного познания: исторический, системный, сравнительно-правовой, аналитический, логико-юридический и другие, которые позволили в определенной степени обеспечить достоверность и обоснованность результатов настоящего исследования.

## РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЯ

Для проведения научного исследования по вопросам эффективности государственного управления необходимо, прежде всего, определить содержание самого понятия «государственное управление».

Анализ показывает, что данное понятие рассматривается как в широком, так и в узком значении. В широком смысле государственное управление представляет собой особый вид деятельности государства, направленный на осуществление единой государственной власти. Иными словами, с одной стороны, государственное управление – это механизм реализации полномочий государства посредством руководства, организации и воздействия на общество. С другой стороны, оно выступает как способ реализации государством своих законодательных, исполнительных, судебных и иных властных полномочий [1, с. 10].

В узком смысле термин «государственное управление» относится к деятельности исключительно органов исполнительной власти, которые воздействуют на объект управления через принятие нормативно-правовых актов исполнительно-распорядительного характера [2, с. 22]. Это подразумевает организующую и исполнительную работу государственных структур, направленную на реализацию законов [3, с. 13], а также принятие политических и административных решений, осуществляемых с помощью административно-государственного аппарата [4, с. 73], обладающего своей функциональной спецификой [5, с. 14].

В целом, анализируя мнения вышеуказанных ученых можно прийти к выводу, что государственное управление в самом общем смысле охватывает всю совокупность действий всех органов государственной власти в лице законодательной, исполнительной и судебной власти, в то время, как в узком смысле оно обозначает деятельность органов исполнительной власти, направленную на исполнение и распределение полномочий. Основными признаками государственного управления в узком понимании являются деятельность исполнительно-распорядительного характера, субъектами которой выступают исключительно органы исполнительной власти, наделенные определенными государственно-властными полномочиями.

В данной научной статье мы под эффективностью системы государственного управления подразумеваем в ее узком понимании.

Как уже отмечалось выше, эффективность является одним из ключевых показателей успешности построения системы органов государственного управления. Вместе с тем значительное число научных исследований, посвящённых проблемам оценки эффективности государственного управления, свидетельствует об отсутствии единых подходов к понятийному аппарату, методике оценки, а также к определению наиболее оптимальных показателей и критериев эффективности.

Как правило, при рассмотрении эффективности государственного управления исследователи анализируют такие категории, как «результативность», «производительность труда» и «затраты».

В качестве примера можно привести труды западных учёных, таких как А. Файоль и Г. Эмерсон, в которых эффективность системы государственного управления трактуется как соотношение достигнутых результатов и ресурсов, затраченных на их реализацию – включая финансовые, имущественные и кадровые ресурсы.

С учетом разнообразия определений эффективности государственного управления, их схожести, необходимо в первую очередь научное уточнение ее понятийного аппарата. По мнению ряда исследователей, эффективность государственного управления в первую очередь связана с его оптимальностью [6, с. 11]. Иными словами, под эффективностью понимается принятие оптимальных управленческих решений, обеспечивающих достижение общественно значимых целей при минимальных затратах ресурсов. Также под эффективностью государственного и муниципального управления понимается степень полноты и качества выполнения органами власти своих функций и задач, степень удовлетворения запросов и потребностей населения [7, с. 144]. В особенности заслуживает внимание мнение об определении эффективности государственного управления как степени достижения правовыми средствами зафиксированных в юридической форме целей государственной политики [8, с. 67].

При оценке эффективности системы государственного управления важным является критерий, то есть какими показателями мы должны руководствоваться. Следует отметить, что в зависимости от объекта воздействия системы государственного управления критерии различаются. Например, для оценки экономической эффективности государственного управления приняты следующие критерии: динамика экономического роста, уровень инвестиций, стабильный государственный бюджет, объем финансирования частного сектора экономики, научно-технический прогресс, развитие транспорта и энергетики.

При этом социальная эффективность государственного управления оценивается по качеству жизни населения, уровню доходов граждан, а также степени развития медицины и образования. Экологическая эффективность оценивается по состоянию водных ресурсов, системы защиты окружающей среды и наличие современных методов переработки отходов. В качестве критериев оценки внешнеэкономической эффективности используются показатели международной торговли, финансовой помощи и потоки капитала [9, с. 62].

К.В. Давыдов также классифицирует критерии эффективности по нескольким основаниям. Так, в зависимости от субъектного состава он предлагает разграничить критерии эффективности деятельности: 1) государственного органа, 2) его структурных подразделений и 3) конкретных государственных служащих. С позиций «процесс – результат» автор выделяет 1) критерии эффективности управленческих процессов и 2) критерии эффективности управленческих результатов [10, с. 73].

В научных трудах западных ученых эффективность системы государственного управления рассматривалась через призму таких популярных моделей государственного управления как «Good governance» и «New Public Management».

Здесь следует отметить, что наибольшее распространение в развитых странах получила модель «Good governance». Она используется в государствах, принадлежащих разным правовым семьям, вследствие чего имеет некоторые модификации. Согласно данной модели, государственное управление должно строится на основе демократических принципов, включая принципы верховенства закона, разделения властей, выборности, народовластия и др.

По модели «Good governance» оценка управления осуществляется по следующим критериям:

наличие эффективных нормативно-правовых актов, подробно регламентирующих все аспекты общественных отношений, возникающих в системе государственного управления;

степень участия граждан в процессе принятия государственных решений, как непосредственное, так и через организацию институтов гражданского общества;

оперативность и своевременность по управлению общественными процессами, а также рациональность использования ресурсов;

соблюдение универсальных демократических ценностей как прозрачность и подотчетность населению, при воздействии на объекты государственного управления [11].

В этой связи многие исследователи считают, что все последующие модели государственного управления основываются на теоретических разработках модели «Good governance», заключающихся в следующем постулате: эффективность достигается при горизонтальном взаимодействии государственных и негосударственных институтов, с использованием механизмов совместного принятия решений, а не единым центром [12, с. 40-58]. То есть здесь имеется в виду вовлечение граждан, а также институтов гражданского общества в процесс публичного управления.

Согласно модели государственного управления «New Public Management», при оценке системы государственного управления превалирует экономический подход, согласно которому оценка базируется на следующих критериях: осуществление деятельности по исполнению государственных функций в соответствие с принципом надлежащего обеспечения потребностей граждан; использование механизмов управления по достигнутым результатам; децентрализация и делегирование части компетенций государства с целью повышения качества самоуправляемости на местах, в том числе оперативности при принятии решений и экономии бюджетных ресурсов; на основе постоянного функционального анализа оптимизация и сокращение избыточных функций органов государственного управления [13, с. 4-5]. На сегодняшний день идеи «New Public Management» широко применяются в системе государственного управления США, Великобритании, Финляндии, Норвегии, Сингапура и др. развитых стран.

Анализируя вышеуказанные две модели государственного управления можно прийти к выводу, что их основной целью, является то, что система государственного управления нуждается в постоянной оценки и корректировки на предмет эффективности и своевременности предоставления государственных услуг населению, и обеспечения их потребностей. В конечном итоге оценка эффективности напрямую зависит от того насколько государство качественно и своевременно предоставляет услуги своим гражданам.

Вместе с тем в классической теории государственного управления эффективность рассматривается, прежде всего, как результат чёткого разграничения целей, задач, методов, административной практики и политического выстраивания рациональной структуры управления. В частности, большинство исследователей определяют эффективность государственного управления как степень полноты и качества выполнения органами государственной власти возложенных на них функций и задач, а также как степень

удовлетворения потребностей и запросов населения [14, с. 39]. Г.В. Атаманчук для оценки деятельности органов государственной власти использует пять основополагающих критериев: 1) целевориентированность; 2) затраты времени на решение управленческих вопросов; 3) стиль функционирования государственно-управляющей системы; 4) сложность организации субъекта государственного управления, его подсистем и звеньев; 5) издержки на содержание и обеспечение функционирования государственно-управляющей системы [15, с. 580].

Эффективность государственного управления также определяется следующими факторами:

- 1) базовые ценности, стратегические цели государства, легитимные концепции и модели развития общественной системы, политический курс;
- 2) организация системы государственной власти и ее функционирование как единого организма, единое политическое и правовое пространство;
- 3) состояние государственного аппарата, его приоритетные формы, методы и стиль управляющей деятельности, профессионализм, уровень доверия населения властям и участия в управлении государством;
- 4) экономическая, политическая, социальная стабильность общества [16].

Следует отметить, что при оценке эффективности государственного управления также необходимо учитывать наличие правовых регуляторов, обеспечивающих: «1) действенность правового обеспечения реализации и защиты прав и свобод человека и гражданина; 2) стабильность, т.е. длительность действия закона при редкости внесения в него изменений и дополнений; 3) низкие количественные показатели правоприменительных актов, входящих в противоречие с нормами закона; 4) завершенность регулирования соответствующих общественных отношений, в том числе посредством своевременного развития и конкретизации положений закона в подзаконных нормативных актах; 5) соответствие закону принятых в его исполнение подзаконных нормативных правовых актов; 6) достижение цели (целей) принятия соответствующего закона; 7) беспробельность законодательного регулирования определенных общественных отношений» [17, с. 4].

## **АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ИССЛЕДОВАНИЯ**

Из вышеуказанного видно, что большинство ученых в своих теоретических исследованиях под эффективностью государственного и муниципального управления подразумевают степень полноты и качества выполнения органами власти своих функций и задач, степень удовлетворения запросов и потребностей населения. То есть эффективность рассматривается ими как комплексная категория, вопреки узким подходам к её определению – соотношение результатов и затрат или соотношение результатов и целей.

На наш взгляд, под эффективностью государственного управления следует понимать степень полноты и качества реализации государством своих функций в таких ключевых сферах, как экономическая, социальная, налоговая и бюджетная политика. Кроме того, эффективность проявляется в разработке и реализации государственных программ, направленных на развитие науки, культуры, образования, здравоохранения, охрану окружающей среды, сокращение бедности, обеспечение продовольственной безопасности, формирование благоприятного инвестиционного климата, а также на обеспечение комплексного и устойчивого социально-экономического развития территорий.

В связи с этим институт оценки эффективности системы государственного управления должен включать в себя комплексный подход, состоящий из следующих направлений:

- социальное – эффективность оценивается количеством социально уязвимых граждан, а также наличием действенных социальных институтов;
- экономическое – своевременность реакции на происходящие экономические изменения и активность воздействия по упреждению возникающих проблем в области экономического развития;
- правовое – наличие законодательных актов по регламентации деятельности органов государственного управления и их деятельности, а также оказания государственных услуг населению;
- управлеченческий – качество процедур и процессов деятельности органов государственного управления по предоставлению государственных услуг.

В настоящее время в Республике Узбекистан поэтапно складывается целостная система оценки эффективности деятельности органов государственного управления. Тому свидетельствует принятый Указ Президента Республики Узбекистан «О мерах по совершенствованию системы оценки эффективности деятельности республиканских и местных органов исполнительной власти, а также хозяйственных объединений» от 13 марта 2024 года №УП-49, который установил порядок, согласно которому ключевые показатели эффективности (КПИ) деятельности руководителей и заместителей руководителей республиканских органов исполнительной власти утверждаются Кабинетом Министров.

В частности, в соответствии с Указом, сведения об исполнении показателей эффективности вносятся ежеквартально в электронную платформу "samaradorlik.uz" Агентства развития государственной службы, на которой формируется рейтинг эффективности деятельности руководителей и их заместителей.

На следующем этапе целесообразно на законодательном уровне определить сами критерии оценки деятельности органов государственного управления.

По нашему мнению, критерии оценки эффективности органов государственного управления должны быть привязаны к таким показателям как достижение поставленных целей и обозначенных приоритетов политики государства в области развития экономики и социального обеспечения граждан, в том числе науки, культуры, здравоохранения, образования и других сфер публичного управления.

## ВЫВОДЫ

Для повышения эффективности государственного управления отдельными сферами общественной жизни в Республике Узбекистан необходимо внедрять систематическую оценку их деятельности. Реализация целей и задач систематической оценки позволит: в максимальной степени сориентировать государственное управление различных сфер на достижение целей по экономическому и социальному развитию; сформировать адекватный поставленным целям организационный и нормативно-правовой механизм их достижения; обеспечить отчетность и систематическую оценку результатов программно-целевой деятельности, а также выработку на ее основе мер по корректировке действий; повысить результативность, производительность, эффективность и качество работы управленческой деятельности в любой области.

При этом показатели эффективности деятельности органов власти должны быть взаимоувязаны с показателями реализации функций, мероприятий государственных программ. В оценке эффективности деятельности органов государственного управления также должны учитываться результаты социологических опросов широких кругов населения.

В заключении следует отметить, что система оценки эффективности государственного управления является относительно новым направлением административной реформы, проводимой в нашей стране. В этой связи критерии оценки эффективности системы государственного управления следует разрабатывать исходя из функций и задач, поставленных перед ее субъектами в сфере экономики, социальной политики, а также экологических и внешнеэкономических отношений.

Практическая значимость института оценивания системы государственного управления заключается в выявлении недействующих (или действующих неэффективно) институтов государственного управления. Вследствие этого необходим комплексный и всесторонний подход к разработке методов и критериев оценки эффективности системы государственного управления на всех ее иерархических уровнях.

**БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:**

1. M.A.Malysheva. Teoriya i mekhanizmy sovremennoogo gosudarstvennogo upravleniya. Uchebno-metodicheskoye posobiye. Sankt-Peterburg 2011 god. Str.10. [Theory and mechanisms of modern public administration. Study guide. St. Petersburg 2011. Page 10.].
2. Radchenko A.I. Osnovy gosudarstvennogo i munitsipal'nogo upravleniya: sistemnyy podkhod. – Rostov n/D, 1997. – S.22. [Fundamentals of state and municipal administration: a systems approach. – Rostov n / D, 1997. – P.22.].
3. Sovetskoye administrativnoye pravo / Pod red. V.M. Manokhina. – M.,1977. – S.13. [Soviet administrative law / Ed. V.M. Manokhina. – M.,1977. – P.13].
4. Vasilenko I.A. Gosudarstvennoye i munitsipal'noye upravleniye: Uchebnik. – M.: Gardariki, 2005. – S. 73. [Vasilenko I.A. State and municipal administration: Textbook. – M.: Gardariki, 2005. – P. 73.].
5. Khamedov I.A. Organizationalno-pravovyye problemy sovershenstvovaniya sistemy gosudarstvennogo upravleniya v Respublike Uzbekistan// Dissertatsiya na soiskaniye uchenoy stepeni doktora nauk. 2004 g. S.14. [Khamedov I.A. Organizational and legal problems of improving the public administration system in the Republic of Uzbekistan// Dissertation for the degree of Doctor of Science. 2004. P.14.].
6. Kaminskiy V.S. K voprosu teorii effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya. Vologodskiy nauchnyy tsentr Rossiyskoy akademii nauk. S. 11. [Kaminsky V.S. On the Theory of Public Administration Efficiency. Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences. P. 11.].
7. Voroshilov N.V. Effektivnost' munitsipal'nogo upravleniya: sushchnost' i podkhody k otsenke. Nauchnyy zhurnal «Problemy razvitiya territorii», vypusk №3(77). 2015 god. S.144. [Voroshilov N.V. Efficiency of municipal management: essence and approaches to assessment. Scientific journal "Problems of development of the territory", issue No. 3 (77). 2015. P. 144.].

8. O.Yeremina. Teoretiko-pravovoye osnovy otsenki effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya v sofikl'noy sfere. Diss. Na soiskaniye uchenoy stepeni kand.yurid.nauk.Moskva 2020 g. S.67. [O. Eremina. Theoretical and legal foundations for assessing the effectiveness of public administration in the scientific sphere. Diss. For the degree of Cand. of Law. Moscow 2020. P. 67.].
9. V.A.Ruban, M.O.Litvinenko. Razvitiye sistemy otsenki effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya v Rossiyskoy Federatsii. Vestnik Buryatskogo Gosudarstvennogo Universiteta. 2018 g.Vyp.3. S.62. [V.A. Ruban, M.O. Litvinenko. Development of the system for assessing the effectiveness of public administration in the Russian Federation. Bulletin of the Buryat State University. 2018. Issue 3. P. 62.].
10. Davydov K. V. Administrativnyye reglamenty federal'nykh organov ispolnitel'noy vlasti Rossiyskoy Federatsii: voprosy teorii: monografiya. M. : NOTA BENE,. 2010. [Davydov K. V. Administrative regulations of federal executive bodies of the Russian Federation: theoretical issues: monograph. Moscow: NOTA BENE,. 2010.].
11. URL: <http://www.unescap.org/sites/default/files/good-governance.pdf> (дата обращения: 25.09.2019). [URL:<http://www.unescap.org/sites/default/files/good-governance.pdf> (accessed: 25.09.2019)].
12. Mikhaylova O. V. Sovremennyye upravlencheskiye tekhnologii // Vestnik Mosk. un-ta. Seriya 21. Upravleniye (gosudarstvo i obshchestvo). 2009.№ 2. S. 40–58. [Mikhailova O. V. Modern management technologies // Bulletin of Moscow University. Series 21. Management (state and society). 2009. No. 2. P. 40–58.].
13. Hood C. A Public management for all seasons? // Public Administration. 1991. Vol. 69.P.4-5.
14. Kozhevnikov S.A. Aktual'nyye voprosy otsenki effektivnosti gosudarstvennogo upravleniya v sovremennoy Rossii // S.A. Kozhevnikov, N.V. Voroshilov // Problemy razvitiya territorii. – 2017. – №6. – S.35–52. [Kozhevnikov S.A. Actual issues of assessing the effectiveness of public administration in modern Russia // S.A. Kozhevnikov, N.V. Voroshilov // Problems of territorial development. – 2017. – No. 6. – P. 35-52.].
15. Atamanchuk G. V. Teoriya gosudarstvennogo upravleniya: kurs lektsiy. S. 580. [Atamanchuk G.V. Theory of public administration: course of lectures. P. 580.].
16. Filipenko, V. I. Effektivnost' mestnogo samoupravleniya // V. I. Filipenko // Upravlencheskiy portal Yugry. [Filipenko, V. I. Efficiency of local self-government // V. I. Filipenko // Management portal of Yugra.].
17. Anichkin Ye. S. Effektivnost' konstitutsionnogo zakonodatel'stva Rossiyskoy Federatsii (k voprosu o sistematizatsii kriteriyev) // Gosudarstvennaya vlast' i mestnoye samoupravleniye. 2010. № 10. S. 4. [Anichkin E. S. Effectiveness of constitutional legislation of the Russian Federation (on the issue of systematization of criteria) // State power and local self-government. 2010. No. 10. P. 4.].