



## The State and Religion: Forms of Interaction and Theoretical Interpretations

Khumoyun SHAVKATBEKOV<sup>1</sup>

Institute of Legislation and Legal Policy under the President of the Republic of Uzbekistan

---

### ARTICLE INFO

**Article history:**

Received July 2025  
Received in revised form  
15 July 2025  
Accepted 25 July 2025  
Available online  
15 August 2025

---

**Keywords:**

state,  
religion,  
secularism,  
confessionalism,  
sociology of religion,  
state-religion relations,  
ideology,  
theory,  
freedom of conscience.

---

### ABSTRACT

This article provides a comprehensive analysis of the relationship between the state and religion in both historical-cultural and legal-theoretical contexts. It explores various conceptual approaches, ranging from Marxist critique to constructivist and postmodernist interpretations. Particular attention is given to classifications of state-religion models such as secular, confessional, and mixed types. The study emphasizes the importance of an interdisciplinary approach in understanding this complex phenomenon.

2181-1415/© 2025 in Science LLC.

DOI: <https://doi.org/10.47689/2181-1415-vol6-iss7/S-pp27-31>

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

## Davlat va din: o'zaro aloqa shakllari va nazariy talqinlar

---

### ANNOTATSIYA

**Kalit so'zlar:**

davlat,  
din,  
sekulyarizm,  
konfessiyaviylik,  
din sotsiologiyasi,  
davlat-din munosabatlari,  
ideologiya,  
nazariya,  
vijdon erkinligi.

Integratsiyalashgan maqolada davlat va din o'rtasidagi munosabatlarni tarixiy-madaniy va huquqiy-nazariy nuqtayi nazardan har tomonlama инновациялар qiladi. Marksizm tanqidi, konstruktivizm va postmodernistik yondashuvlar kabi turli nazariy yo'nalishlar ko'rib chiqiladi. Davlat va din o'rtasidagi munosabatlar turlari – sekulyar, konfessiyaviy va aralash shakldagi modellarga alohida e'tibor qaratiladi. Mavzuni o'rganishda multidissiplinar yondashuv zarurligi ta'kidlanadi.

---

<sup>1</sup> PhD student, Institute of Legislation and Legal Policy under the President of the Republic of Uzbekistan.

# Государство и религия: формы взаимодействия и теоретические интерпретации

## Аннотация

**Ключевые слова:**

государство,  
религия,  
светскость,  
конфессиональность,  
социология религии,  
государственно-  
религиозные отношения,  
идеология,  
теория,  
свобода совести.

Статья посвящена комплексному анализу взаимоотношений государства и религии в историко-культурном и теоретико-правовом контексте. Рассматриваются различные концепции и подходы к исследованию этого феномена – от марксистской критики до конструктивистской и постмодернистской интерпретации. Особое внимание уделено классификациям государственно-религиозных моделей, таким как светский, конфессиональный и смешанный типы. Подчеркивается необходимость междисциплинарного подхода к изучению данной темы.

Во все культурно-исторические эпохи взаимоотношения между государством и религией складывались по-разному, отражая особенности экономического развития, социальной организации и политической ситуации данного времени. Можно выделить ряд критериев к определению таких отношений, ведь «вопрос об отношении государства к церкви не может получить одного общего ответа, а должен быть различно решаем сообразно со временем, со средою... и с прочими сопровождающими условиями».

В современной юридической науке проблема взаимоотношений государства и религиозных объединений представляет собой одно из важнейших направлений исследования, требующее комплексного теоретического осмысления. Сложная и многогранная природа этого феномена требует использования разнообразных концептуальных и теоретических подходов, каждый из которых помогает осветить отдельные стороны этих непростых взаимоотношений.

Прежде всего необходимо уточнить содержание термина «взаимоотношения государства и религии». В современном научном и общественном пространстве нередко используются такие понятия, как «государственно-церковные» и «государственно-конфессиональные отношения». Однако, с нашей точки зрения, именно термин «взаимоотношения государства и религии» наиболее полно и универсально отражает суть исследуемого явления, позволяя охватить все его аспекты вне зависимости от конкретной религиозной традиции или формы организации.

В научной литературе можно встретить несколько различных моделей взаимодействия между государством и религией. Такая вариативность объясняется тем, что государство, принимая активное участие в этих отношениях, формирует и реализует ту или иную религиозную или конфессиональную политику, опираясь на собственные приоритеты и специфику общественного устройства.

Исследователь М.О. Шахов, который проводил исследования в области государственно-религиозных отношений, определял взаимоотношения государства и религии как «совокупность исторически складывающихся и изменяющихся форм взаимосвязей и взаимоотношений институтов государства,

с одной стороны, и институциональных образований конфессий (религиозных объединений, духовно-административных центров, конфессиональных учреждений), с другой стороны. В основе этих отношения лежат законодательно закрепленные представления о месте религии и религиозных объединений в жизни общества, об их функциях, о сферах деятельности и компетенции всех субъектов данных отношений».

Дескриптивная классификация на государства «светского» и «конфессионального» типов. М.О. Шахов пишет, что все государства, где обеспечена свобода совести и отсутствует государственная «обязательная» религия можно отнести к «светскому типу». «В конфессиональном государстве одна из церквей (конфессий) либо сама руководит страной (теократия), либо включена в систему органов власти и управления (государственная религия)». Данный подход к определению взаимоотношений государства и религии наиболее прост, его суть состоит в признании принципа отделения государства и религии. Он также разрабатывается в трудах таких исследователей, как С.В. Джораева, Л.А. Морозова, А.О. Протопопов, М.И. Одинцов.

Также распространено трехтаксонное деление, авторами которого являются исследователи В.Г. Фуров и Ю.А. Розенбаум. Согласно положениям этой концепции, можно выделить, во-первых, государство, в которых узаконена господствующая религия (государственная церковь), во-вторых, узаконено равенство религий и, в-третьих, узаконено отделение церкви от государства и школы от церкви.

К. Маркс раскрыл тему взаимодействия религии и государства, опираясь на концепцию «религиозного конфликта». Религия понималась им как «превратное мировоззрение», объясняющее «бездушные порядки» социального мира и представляющее социальный инструмент, позволяющий одним классам управлять другими классами. Вслед за ним такие представители марксизма, как Г. И. Дж. Ленски, П. Штомпка, Т.Б. Боттомор, оценивали взаимодействие государства и религии как предполагающее, что религия имеет природу, производную от развития экономики и политики. Э. Дюркгейм утверждал, что религия – явление, уступившее первенство политике и экономике, но не ушедшее из социальной жизни, а занявшее место индивидуальных ценностей, поэтому используемое социальными субъектами, в первую очередь государством, в целях интеграции.

Идея о религии как о социальном институте, обособленном от государства, получила развитие в работах М. Вебера. Анализируя взаимодействие между обществом и религией, М. Вебер указывал на то, что трансформации в религиозной сфере влияют на другие социальные сферы, в первую очередь, на экономику. Рассматривая взаимодействие религии и государства, М. Вебер указал на то, что религия имеет социальные формы, которые по-разному влияют на развитие общественных групп. В частности, в разработанной М. Вебером и Э. Трельчем типологии упоминались такие формы, как церковь, секта, мистические группы. Особенностью неинституционализированных форм религии согласно этой схеме признавался харизматический способ управления, рутинизация которого вела к формированию социально приемлемых форм социального поведения.

Также есть конструктивистская концепция. Сущность данной концепции, раскрытая в работах Р. Албро, Т. Адорно, М. Хоркхаймера, определяла направленность исследований на проблемы государственно-конфессиональных

отношений как на процесс сохранения устоев государства и общества, подвергавшихся информационному воздействию со стороны субъектов глобализации и потому нуждавшихся в защите информационными методами. Постмодернистские исследования рассматривают актуальную проблематику взаимодействия религий как социальных систем с государством. В частности, Г. Серенсен, У. Липпман, Дж. Александр отмечают, что в одних случаях религия, как социальная система, несмотря на внешнее давление, способна сохранять свою устойчивость и жизнеспособность, тогда как в других – напротив, оказывается под влиянием государства и подчиняется ему через инструменты идеологии, образования, науки и техники. Данные положения полностью совпадают с положениями концепции Дж. Ная, который доказал, что государства целенаправленно конструируют и распространяют системы ценностей, включая религиозные, которые направляются на привлечение широких масс населения.

Делая вывод из всего вышеизложенного мы можем сказать, что взаимоотношения между государством и религией – это сложный, многослойный феномен, который формируется под воздействием исторических, политических, экономических и культурных факторов. Универсального подхода к этим отношениям не существует: формы и механизмы их взаимодействия различны в зависимости от конкретных условий и исторического контекста.

Современные научные подходы к исследованию государственно-религиозных отношений разнообразны: от марксистской критики религии как инструмента социального подчинения до конструктивистских и постмодернистских моделей, подчеркивающих влияние информационного пространства и глобализации. Теоретики, такие как М. Вебер и Э. Дюркгейм, рассматривают религию как важный социальный институт, способный оказывать влияние на экономику, политику и общественные нормы.

Основные модели взаимодействия государства и религии, такие как светская, конфессиональная и смешанная, отражают различные стратегии правового и политического регулирования религиозной сферы. При этом правовое оформление свободы совести и принцип отделения религии от государства остается краеугольным камнем в обеспечении баланса интересов всех участников общественной жизни.

Таким образом, изучение взаимоотношений государства и религии требует междисциплинарного подхода и глубокого анализа, основанного на исторической, социологической, правовой и философской перспективе.

### **БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:**

1. Тернер В. Свобода совести и отношения государства и церкви // Сборник государственных знаний / под ред. В.П.Безобразова. – СПб.: Типография В. Безобразова, 1877. – Т. 3.;
2. Вероисповедная политика Российского государства / под ред. М. О. Шахова. – М., 2003.;
3. Шахов М. О. Конституционно-правовые основы государственно-конфессиональных отношений в Российской Федерации. – М., 2005.;
4. Маркс К., Энгельс Ф. Экономическо-философские рукописи 1844 г. // Сочинения. – М.: Изд-во полит. лит., 1974. – Т. 42.;

5. Lenski G., Lenski J. *Human societies: an introduction to macrosociology*. – New York: Mc Graw Hill College, 1974.;
6. Штомпка П. Социология социальных изменений. – М.: Аспект-Пресс, 1996.;
7. Bottomore Th. B. *Classes in modern society*. – New York: Pantheon books, 1966.;
8. Дюркгейм Э. Элементарные формы религиозной жизни: тотемическая система в Австралии. – М.: Дело, 2018.;
9. Вебер М. Протестантская этика и дух капитализма // Избранные произведения. – М., 1990.;
10. Трельч Э. Историзм и его проблемы. – М.: Юрист, 1994.;
11. Adorno T. W. *The Culture Industry*. – London; New York: Taylor and Francis. 2005.;
12. Horkheimer M. *Traditionelle und kritische Theorie*. – München: Deutscher Taschenbuch Verlag GmbH & Co. KG, 1980.;
13. Серенсен Э. Мечта о совершенном обществе. Феномен тоталитарной идеологии. – М.: Прогресс-Традиция, 2014.;
14. Alexander J. *Future War. Non Lethal weapons in 21st century warfare*. – New York: St. Martin's Press, 1999.;
15. Nye J. *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. – New York: Public Affairs Group, 2004.
16. <http://uscpublicdiplomacy.org>
17. <https://www.theatlantic.com>