



Judicial branch of government: concept, functions

Farryha MYHITDINOVA¹, Liliya ACHILOVA²

University of world economy and diplomacy
Tashkent State University of Law

ARTICLE INFO

Article history:

Received March 2021
Received in revised form
20 March 2021
Accepted 15 April 2021
Available online
20 May 2021

Keywords:

functions of the state, functions of
the judiciary, judicial branch of
government,
appointment of the judiciary in
society, law enforcement,
unity of judicial practice.

ABSTRACT

This article analyzes the theories, features of the theory, and elements of separation of powers. Opinions were expressed that the concept of “function” in the doctrine is used to characterize the social role of the state and law. In addition, the function is associated with the directed selective impact of the system (structure, whole) on certain aspects of the external environment. The works of scientists on the definition of the nature of the concepts “function of the state”, “function of law”, “function of the judiciary” from the point of view of scientists' opinions on this issue are studied. Suggestions are given for dividing the functions of the judiciary into external and internal (intra-system) ones. An important task is to identify the specific features of justice.

2181-1415/© 2021 in Science LLC.

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

Суд хокимияти: тушунчаси, вазифалари

АННОТАЦИЯ

Калит сўзлар:

давлатнинг функциялари,
судловнинг функциялари,
ҳукуматнинг судлов тизими,
жамиятда суд ҳукумати
тайинлаш,
ҳуқуқни жорий қилиш
фаолияти,
суд амалиётининг бирлиги.

Ушбу мақолада назариялар таҳлили, назария хусусиятлари ва ваколатларини ажратиш элементлари ўрганилган. Таълимотдаги “функция” тушунчаси давлат ва ҳуқуқнинг ижтимоий ролини тавсифлаш учун қўлланилади, деган фикрлар билдирилди. Бундан ташқари, функция тизимнинг (структуранинг, бутуннинг) ташқи муҳитининг маълум жиҳатларига йўналтирилган танланган таъсири билан боғлиқ. Мақолада олимларнинг “давлатнинг вазифаси”, “ҳуқуқ функцияси”, “суд ҳукумати функцияси” тушунчаларининг табиатини белгилаш борасидаги ишлари олимларнинг бу борадаги фикрлари нуқтаи назаридан тадқиқ этилган. Судлов вазифаларини ташқи ва ички (ички тизим)ларга бўлиш бўйича таклифлар берилган. Адолатнинг ўзига хос хусусиятларини аниқлаш муҳим вазифа ҳисобланади.

¹ Doctor, Professor, University of world economy and diplomacy. Tashkent, Uzbekistan.

² PhD, Associate professor, Tashkent State University of Law. Tashkent, Uzbekistan.

E-mail: Liliya.achilova@mail.ru.

Судебная ветвь власти: понятие, функции

АННОТАЦИЯ

Ключевые слова:

функции государства,
функции судебной власти,
судебная ветвь власти,
назначение судебной
власти в обществе,
правоприменительная
деятельность,
единство судебной
практики.

В настоящей статье проведен анализ теорий, признаков теории, а также элементов разделения властей. Были высказаны мнения, что понятие «функция» в доктрине употребляется для характеристики социальной роли государства и права. Кроме того, с функцией связывается направленное избирательное воздействие системы (структуры, целого) на определенные стороны внешней среды. Изучены труды ученых по определению природы понятий «функция государства», «функция права», «функция судебной власти» с точки зрения мнений ученых по данному вопросу. Даны предложения по подразделению функций судебной власти на внешние и внутренние (внутрисистемные). Важной задачей является выделение специфических черт, присущих правосудию.

Идея разделения властей и выделения судебной власти в самостоятельную ветвь власти возникла в умах юристов, политиков, государственных деятелей, ученых уже давно. По мнению ряда исследователей [1], теория разделения властей, необходимость выделения судебной власти в самостоятельную и независимую от законодательной и исполнительной властей, возникла уже в античных государствах. Мыслители того времени выделили несколько обязательных признаков этой теории, согласно которой существуют относительно самостоятельные элементы государства, которые выполняют внутри него определенные функции; содержание их деятельности обуславливается социальным расслоением общества. Эти элементы тесно взаимодействуют между собой, как помогая друг другу, так и препятствуя в случае чрезмерного усиления одного из них. Все они осуществляют свою деятельность на основе законов [2; С. 44].

В литературе высказывается мнение, что идеи разделения властей в основе своей разработаны в трудах Аристотеля, Платона, Полибия, Эпикура и др., воплощены в судебной практике античного мира, присутствуют в Английской Великой хартии Вольностей 1215 года [3; С. 5-9].

Некоторые исследователи выдвигают идею о божественной природе судебной власти и обосновывают мнение о том, что доктрина о разделении властей насчитывает три тысячи лет – от Ветхого Завета до наших дней. В подтверждение этих взглядов приводится целый ряд аргументов, в том числе взятых из Библии и различных научных трактатов, в которых изложены соответствующие положения и выводы [4; С. 21-23].

У истоков теории разделения властей (в классическом понимании этого учения) стоял, безусловно, Джон Локк. Однако в своих трудах, неоднократно касаясь вопросов о суде, Дж. Локк все-таки не выделял судебную власть в самостоятельную, независимую ветвь государственной власти. В своем понимании теории разделения властей он останавливался лишь на характере взаимоотношений законодательной власти с судами, полагая, что законодатель не может брать на себя право повелевать посредством деспотических указов, наоборот, он обязан определить

права подданных посредством провозглашаемых постоянных законов, на страже которых должны стоять уполномоченные на то судьи [5; С. 366].

По мнению многих исследователей, наиболее существенные аспекты доктрины разделения властей и обоснования роли судебной власти среди иных ветвей власти содержатся в трудах французских мыслителей Ш.Л.Монтескье и Ж.Ж.Руссо.

В своем основном сочинении «О духе законов» (1748 г.) Монтескье делает важный вывод: «В каждом государстве есть три рода власти: власть законодательная, власть исполнительная и ведающая вопросами гражданского права». Эта власть карает за преступления и разрешает споры при столкновении частных лиц, ее можно назвать судебной властью [6; С. 290]. Выделение данной власти в самостоятельную ветвь государственной власти представляет собой существенный вклад Ш.Л. Монтескье в развитие теории разделения властей на законодательную, исполнительную и судебную, благодаря чему доктрина обрела завершенность.

Таким образом, термин «судебная власть» обязан своим существованием принципу разделения властей. Его появление в современном законодательстве и юридической литературе Узбекистана связано с включением этого термина в Конституцию Узбекистана 1992 года, как основополагающего принципа государственного устройства.

Следует признать, что самой судебной власти в современном ее понимании до 1991 г. в СССР не существовало, так как суд как орган входил в состав системы правоохранительных органов, соответственно, выполнял функции, присущие всей правоохранительной системе того времени [7; С. 3].

Вопрос о функциях судебной власти является предметом исследования ученых различных отраслей права: конституционного, гражданского процессуального, уголовно-процессуального и др.

Некоторые ученые выделяют не функции, а формы судебной власти [8; С. 84–85], хотя это противоречит общепринятому соотношению понятий «функция» и «форма».

Понятия – «функция» и «форма» имеют разнопорядковое значение, можно увидеть на примере функций государства и форм реализации этих функций. Так, функции государства показывают основное направление его деятельности, в них выражается сама сущность государства, они реализуются в особых формах и особыми методами. По направленности выделяют внутренние и внешние функции государства. Внутренние функции: охрана права собственности, охрана правопорядка, охрана природы и окружающей среды, экономическая, социальная и т.д. Внешние функции: оборона страны от нападения извне, поддержка мира, взаимовыгодная торговля и т.д. Эти функции выполняются государством в определенных формах, среди которых выделяют: правотворческую, правоисполнительскую и правоохранительную [9; С. 143–153].

В связи с этим функции судебной власти можно определить как основные направления деятельности, выражающие ее сущность, социальное значение, цели и задачи. Формами реализации судебной власти являются типы судебных производств: конституционное, гражданское, экономическое, уголовное и административное судопроизводство.

Функции судебной власти – это не любое, а основное, главное направление деятельности ее органов, это устойчивая, сложившаяся предметная деятельность органов судейского сообщества. Функции судебной власти – это тот круг деятельности, те обязанности, которые государство возлагает на этот вид государственной деятельности.

В настоящее время в юридической литературе вопрос о функциях судебной власти в современном обществе достаточно спорен. При этом большинство ученых выделяют основные [13] и дополнительные (вспомогательные) функции судебной власти. Основной функцией судебной власти называется правосудие. Некоторые ученые к основным функциям также относят функцию конституционного контроля. Среди дополнительных функций судебной власти указываются различные направления деятельности.

Так, И.Б. Михайловская выделяет основную и вспомогательные функции судебной власти. В качестве основной она рассматривает функцию правосудия, при этом, по ее мнению, понятия судопроизводство и правосудие являются тождественными. Помимо основной функции ею выделяются и вспомогательные (обеспечивающие) функции. К таким она относит информационно-аналитическую, материально-техническую и функцию кадрового обеспечения [10; С. 24].

По мнению Б.А. Лазаревой, «единой функцией судебной власти является разрешение социально-правовых конфликтов, защита, восстановление нарушенных прав», «единой формой реализации судебной власти – правосудие», а «методами (способами) его осуществления – различные виды судопроизводства: конституционное, гражданское (включая арбитражное), административное и уголовное» [11; С. 16].

Рассматривая судебную власть как разрешение социальных конфликтов в правовой сфере, осуществляемое в формах конституционного, гражданского, экономического, административного и уголовного судопроизводства, С.А. Шейфер и В.А. Яблоков к основным функциям судебной власти относят осуществление правосудия и юрисдикционного контроля [12; С. 198].

Думается, целесообразнее подразделить функции судебной власти на внешние и внутренние (внутрисистемные). Внешней функцией судебной власти является правосудие. Через внешнюю функцию судебная власть осуществляет свое основное предназначение в обществе. Но с функциональной точки зрения судебная власть проявляется не только в осуществлении правосудия. Для того чтобы правосудие было эффективным, нужны внутренние регуляторы внутри самой судебной системы, которые были бы направлены на лучшую организацию процесса [14] осуществления правосудия. В связи с этим необходимо выделить и внутрисистемную функцию судебной власти – судебное управление. Внешняя функция является основной, но без внутрисистемной функции ее осуществление было бы затруднено.

Основной, внешней функцией судебной власти в гражданском, уголовном, экономическом и административном процессе является осуществление правосудия по рассматриваемым делам.

В настоящее время в связи с признанием судебной власти эволюционировало и понятие правосудия.

Правосудие можно определить как урегулированную нормами процессуального права деятельность судов по рассмотрению и разрешению дел, направленную на обеспечение прав, свобод и законных интересов участников процесса.

Из приведенных выше определений выделим специфические черты, присущие правосудию.

Во-первых, правосудие является государственной деятельностью и его осуществляет специальный круг субъектов – суды.

Во-вторых, правосудие имеет специальную цель, отражающую основное назначение судебной власти в обществе. Эта цель – посредством правосудия обеспечивать права, свободы и законные интересы различных субъектов права.

В-третьих, правосудие отличается от других видов деятельности тем, что его цель реализуется в особой процедуре (процессуальной форме), которая регулируется нормами процессуального права.

В-четвертых, в рамках правосудия выносятся судебные акты, которые имеют особый правовой характер. Вся деятельность по осуществлению правосудия отражается в судебных актах.

В-пятых, по своей природе правосудие, как основная функция судебной власти, является правоприменительной деятельностью.

В современных условиях помимо правоприменения суды неизбежно осуществляют и правотворческие функции. Судебная власть не имела бы таких же равных полномочий с другими ветвями власти, если бы не могла оказывать влияние на само правовое пространство. В настоящее время помимо правоприменения правосудию свойственны и прецедентные начала, которые проявляются в судебной практике.

Вместе с тем, поскольку судебная власть – это особый вид государственной деятельности, не следует исключать и ее второстепенных функций. Занимаясь отправлением правосудия, судебная власть осуществляет попутно иные функции, сопутствующие этой деятельности.

Так, к внутрисистемной функции судебной власти можно отнести функцию судебного управления. Данная функция не является основной, поскольку ее цель заключается в организационном обеспечении деятельности судебных органов, в обеспечении единства судебной практики внутри самой судебной системы, что в конечном счете отражается на функции осуществления правосудия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. Колоколов Н.А. Судебный контроль: некоторые проблемы истории и современности. Курск. 1996; Масликов И.С. Судебная власть в системе разделения власти в свете Конституции РФ. // Сов. юстиция, 1998, № 8.

2. Рустамбаев М.Х., Никифорова Е.Н. Правоохранительные органы. Учебник. – Т., 2003. – С. 44.

3. Петрухин И.Л. Правосудие: время реформ. М.: Юрид. лит.; 1991. – С. 9; Безнасюк А.С., Рустамов Х.У. Судебная власть: Учебник для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право. 2002. – С. 5–9.

4. Баренбойм П.М. Божественная природа судебной власти // Российская юстиция, 1996, № 1. С. 21-23. [Электронный ресурс] <http://lawlibrary.ru/article1013334.html>.

5. Локк Дж. Сочинения в 3-х томах. Т. 3. – М., 1985. – С. 366.
6. Монтескье Ш.Л. Избранные произведения. – М., 1955. – С. 290.
7. Судебная власть. Правоохранительные органы Российской Федерации. Учебное пособие. Екатеринбург, 2002. – С. 3.
8. Ржевский В.А., Чепурнова Н.М. Судебная власть в Российской Федерации: конституционные основы организации и деятельности. – М., 1998. С. 96; Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина. – М., 2003. – С. 84–85; Носырева Е.И. О функциях суда первой инстанции при рассмотрении гражданских дел // Российское правовое государство: Итоги формирования и перспективы развития: В 5 ч. Ч. 2. Гражданское, гражданское процессуальное и арбитражное процессуальное право: Материалы Всероссийской науч.-практ. конференции. Воронеж, 14-15 ноября 2003 г. / Под ред. Ю.Н. Старилова. – Воронеж, 2004. С. 135 и др.
9. Теория государства и права: Учебник для юридических вузов и факультетов / Под ред. В.М. Корельского и В.Д. Перевалова. – М., 1998. – С. 143–153.
10. Судебная власть / Под ред. И.Л. Петрухина. – М., 2003. – С. 24 (автор параграфа – И.Б. Михайловская).
11. Лазарева В.А. Судебная защита в уголовном процессе РФ: проблемы теории и практики: Автореф. дис... д-ра юрид. наук. – М., 2000. – С. 16.
12. Шейфер С.А., Яблоков В.А. Понятие судебной власти и ее функции // Проблемы судебно-правовой реформы в России. История и современность: Сб. науч. статей. – Самара. 1999. – С. 198.
13. Ачилова Л. Влияние COVID-19 на гостиничные услуги: национальный и зарубежный опыт. Review of law sciences (2020). – С. 96–101. [Электронный ресурс] <https://cyberleninka.ru/article/n/vliyanie-covid-19-na-gostinichnye-uslugi-natsionalnyy-i-zarubezhnyy-opyt>.
14. Ачилова Л.И. Правовые механизмы активизации возмездного оказания гостиничных услуг / Л.И. Ачилова // Инновационные подходы в современной науке: сб. ст. по материалам LVIII Международной научно-практической конференции «Инновационные подходы в современной науке». – № 22(58). – М., Изд. «Интернаука», 2019.