



Grounds for civil liability of the state for harm caused to entrepreneurs

Dilafruz ISKHAKOVA¹

University of World Economy and Diplomacy

ARTICLE INFO

Article history:

Received April 2021

Received in revised form
20 April 2021

Accepted 15 May 2021

Available online

25 June 2021

Keywords:

Public authority,
official,
offense,
grounds for non-contractual
liability,
material damage,
tort liability.

ABSTRACT

The author reveals the grounds for the onset of responsibility of state bodies and self-governing bodies of citizens and their officials for harm caused to entrepreneurs. The influence of the unlawful behavior of the state on the consequences of bringing it to liability is assessed. The inevitability of the offender's obligation to compensate for the damage caused in the form of compensation was established.

2181-1415/© 2021 in Science LLC.

This is an open access article under the Attribution 4.0 International (CC BY 4.0) license (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.ru>)

Тадбиркорларга етказилган зарар учун давлатнинг фуқаровий-ҳуқуқий жавобгарлик асослари

АННОТАЦИЯ

Калит сўзлар:

Давлат органи,
мансабдор шахс,
ҳуқуқбузарлик,
шартномадан ташқари
бўлган жавобгарлик учун
асослар,
моддий зарар,
деликт мажбуриятлари.

Муаллиф томонидан давлат органлари, фуқароларнинг ўзини ўзи бошқариш органлари ва мансабдор шахсларнинг тадбиркорларга етказилган зарар учун жавобгарликка тортиш асосларининг келиб чиқиши аниқланган. Мақолада давлатнинг ғайриқонуний ҳатти-ҳаракатлари уни жавобгарликка тортиш оқибатларига таъсири баҳоланган. Ҳуқуқбузарнинг етказилган зарар учун компенсация шаклида зарарни қоплаш муқаррарлиги аниқланди.

¹ Lecturer, University of World Economy and Diplomacy, Tashkent, Uzbekistan.

Основания гражданско-правовой ответственности государства за вред, причиненный предпринимателям

АННОТАЦИЯ

Ключевые слова:

Орган государственной власти, должностное лицо, правонарушение, основания внедоговорной ответственности, материальный ущерб, деликтное обязательство.

Автором выявлены основания наступления ответственности государственных органов и органов самоуправления граждан и их должностных лиц за вред, причиненный предпринимателям. Оценено влияние противоправного поведения государства, на последствия привлечения его к ответственности. Установлено неизбежность правонарушителем обязательства возместить причиненный вред в виде компенсации.

Важнейшим предназначением предпринимательской деятельности является развитие и рост экономики страны. В свою очередь, государство обеспечивает и гарантирует предпринимателям права в ведении предпринимательской деятельности, если она осуществляется в рамках закона. Эти гарантии закреплены в Основном Законе Республики Узбекистан [1], где указано, что государство гарантирует свободу экономической деятельности, предпринимательства и труда с учетом приоритетности прав потребителя, равноправие и правовую защиту всех форм собственности. Здесь также следует назвать Закон Республики Узбекистан «О гарантиях прав субъектов предпринимательской деятельности» [3], который устанавливает ряд гарантий, среди которых основными являются: судебная защита прав и свобод предпринимателей, право на обжалование в суд незаконных решений государственных органов, общественных объединений, действий (бездействия) их должностных лиц (Ч. 4. Ст. 18); недопущение вмешательства государства и государственных органов и их должностных лиц в деятельность субъектов предпринимательской деятельности, осуществляемую в соответствии с законодательством (Ч. 1. Ст. 34); возмещение ущерба, причиненного субъекту предпринимательской деятельности в результате незаконных решений и незаконных действий этих органов на основании решения суда (независимо от вины их должностных лиц) (Ч. 2. и 3. Ст. 38).

Из вышеизложенного следует, что в Узбекистане законодательно закреплено – государство несет ответственность за свои незаконные действия и бездействие перед предпринимателями.

Сущность вопроса сводится к тому, что в первую очередь, необходимо выявить **основание** для привлечения государства к ответственности. Нет основания – нет рычага для привлечения к ответственности. Основанием наступления гражданско-правовой ответственности органов государственной власти всегда является должностное правонарушение, имеющее как формальный признак – противоправность поведения, так и материальный – наличие вредных последствий.

В связи с этим в теории права существуют два вида условий ответственности государства. Классифицируют их на общие и специальные [4]. К общим условиям ответственности относятся: 1) наличие вреда у потерпевшего; 2) противоправность поведения причинителя вреда; 3) причинно-следственная связь между незаконным поведением и вредом; 4) вина причинителя вреда. Суммируя их, можно сказать, что эти условия представляют собой состав гражданско-правового нарушения.

Среди специальных условий ответственности за рассматриваемый деликт выделяются следующие: 1) причиной вредоносного результата должен быть именно акт власти; 2) акт власти может быть совершен не любым работником государственного органа или органа местного самоуправления, а лишь тем, кто относится к числу должностных лиц; 3) должностное лицо в момент принятия акта власти должно находиться при исполнении служебных обязанностей [8].

Существует мнение, что если должностное лицо совершило правонарушение в нерабочее время или вне рабочего места, то это противоправное деяние нельзя квалифицировать как правонарушение, совершенное должностным лицом государственного органа. Однако мы считаем, в данном случае следует учитывать, что лицо могло совершить их только в силу занимаемого служебного положения. И, принимая во внимание специфику властных полномочий, они могут быть совершены и в нерабочее время, и вне территории места работы субъекта власти.

В связи с этим, как отмечают ученые [5] основанием гражданской ответственности публичных образований, органов и их должностных лиц, всегда будет служебное правонарушение – антиобщественное, вредное и виновное деяние субъекта государственного или местного управления, запрещенное нормативно-правовым актом, совершенное при исполнении им должностных обязанностей.

Наиболее важной в этом аспекте представляется норма Гражданского кодекса Республики Узбекистан [2] (Ч. 2. и Ч. 3. Ст. 990), где указано, что поведение может выражаться в виде незаконных действий (бездействия), в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления. Здесь под незаконными действиями (бездействием), следует понимать деяния, противоречащие законам и другим правовым актам. Они имеют многообразные виды и формы и заключаются не только в издании не соответствующих законодательству властных предписаний (приказов, распоряжений, указаний и др.), но и в иных незаконных действиях (бездействии), то есть в фактическом поведении. Например, безосновательная проверка деятельности предпринимательских структур.

Для определения основания привлечения к ответственности должностных лиц, которые действуют от имени государства российский ученый-юрист И.В. Цветков отмечает, что «незаконным следует понимать такое действие (бездействие) субъектов власти, которое: 1) нарушает требования обязательных для исполнения в стране норм международного права, Конституции, законов и иных нормативно-правовых актов, действовавших на момент причинения вреда; 2) совершено в отсутствие правовых норм, позволяющих субъектам власти поступать подобным образом; 3) совершено на основании нормативных правовых актов, не подлежащих применению в силу их несоответствия законам и иным нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу» [6].

К бездействию относится неисполнение органом государственной власти, органом местного самоуправления, должностным лицом обязанности, возложенной на них нормативными правовыми и иными актами, определяющими полномочия этих лиц. К бездействию, в частности, относится уклонение от рассмотрения обращения заявителя уполномоченным лицом в установленный срок [7].

В целом, в зависимости от основания наступления существует два вида гражданско-правовой ответственности за нарушения обязательств: 1) договорные; и 2) деликтные – внедоговорные.

Существенно то, что у публично-правовых образований по основаниям, рассмотренным нами выше, возникают не договорные, а деликтные обязательства. Так как при возникновении договорных обязательств, государственный орган или орган самоуправления граждан, не выступают в качестве субъекта власти, а выступают как сторона договора. В то время, как деликтные обязательства всегда вытекают из внедоговорных обязательств, возникающих вследствие нарушения имущественных или личных неимущественных прав.

Следует добавить, что условием наступления деликтной ответственности является наличие вреда, которое в свою очередь приводит к возмещению вреда в материальном виде, то есть порождает имущественную ответственность.

Деликтная гражданско-правовая ответственность государства – это имущественная ответственность публично-правового образования за счет казны соответствующего уровня в установленном законом порядке. Возмещение причиненного потерпевшему вреда производится не за счет причинившего вред должностного лица либо органа публичной власти, а за счет казны соответствующего публично-правового образования на основании судебного решения либо нормативно-правового акта [7].

Складывается мнение, что должностное правонарушение является основанием наступления гражданско-правовой ответственности органов государственной власти. Оно характеризуется как противоправное поведение, совершенное должностным лицом, и вследствие этого возникает материальный ущерб, требующий возмещения. Как отмечает Р.Г. Жметкин, в отличие от общегражданской ответственности имущественная ответственность публично-правовых образований не может ставиться в зависимость от наличия вины [9]. С таким мнением, нельзя не согласиться, тем более что если вина конкретного должностного лица присутствует, то к нему может быть предъявлен регрессный иск.

Считаем, что при предъявлении требований субъектом предпринимательства о защите его нарушенных прав со стороны государства, судам необходимо рассматривать вопрос о возмещении причиненного вреда, на основе тех норм, которые регулируют соответствующее право предпринимателя по отношению к лицам, находящимся в равном с ним положении, а не давать преимущественное право государственному органу, как органу вертикальной власти, в силу действующего в частно-правовых отношениях принципа равенства субъектов.

В заключении можно констатировать, что государство привлекается к ответственности за совершенные неправомерные действия и бездействие, которые приводят к нарушению прав предпринимателей, к нанесению им материального ущерба. Мерой принуждения и наказания государству, выступает гражданско-правовая ответственность, которая возлагает на правонарушителя обязательство возместить причиненный вред.

Мы считаем, что главной, функцией обязательства из причинения вреда, и внедоговорной ответственности государства за вред, причиненный предпринимателям, является компенсирование потерпевшей стороне материального вреда, и восстановления в первоначальное положение его имущественного состояния, ухудшившего в связи незаконным действием или бездействием государственного органа.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ:

1. Конституция Республики Узбекистан от 1992 г. <https://lex.uz/docs/35869#41992>
2. Гражданский Кодекс Республики Узбекистан от 29.08.1996 г. <https://lex.uz/docs/180550> Послед. посещ. 20.06.2021.
3. Закон «О гарантиях прав субъектов предпринимательской деятельности» от 20.05.2000г. Принят в новой редакции 2 мая 2012 г., № ЗРУ-328, г. Ташкент. Газета «Народное слово» от 3 мая 2012 г. № 86 (5476). Гражданский Кодекс Республики Узбекистан от 29.08.1996 г. <https://lex.uz/docs/180550> Послед. посещ. 20.06.2021.
4. Гражданское право: в 3 т. Т. 3 / под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: ТК. Велби; Проспект. 2007. – С. 25–27.
5. Прусаков Ю.М., Калмыков Ю.Н., Завгородняя Л.В. Конституционно-правовые основы юридической ответственности государственных должностных лиц и государственных служащих: учеб пособие. Ростов н/Д, 2003. – С. 66.
6. Цветков И.В. Что есть возмещение вреда? // ЭЖ-Юрист. – 2008. – № 25. – С. 15.
7. Камаева А.В., Морозова М.В., Новоселова К.А. Некоторые аспекты внедоговорной ответственности публично-правовых образований вследствие причинения вреда. / Марийский юридический вестник, 2016. – № 3, – С. 66–66.
8. Нуриев А.Х. Специальные условия ответственности государства за причиненный предпринимателям вред. – Казанский (Приволжский) федеральный университет. ISSN 1993047X. «Актуальные проблемы экономики и права» № 3. Казан – 2011. – С. 218–222.
9. Жметкин Роман Геннадьевич. Диссертация на тему «Гражданско-правовая ответственность государства и иных публичных образований». Краснодар 2014.
10. www.lex.uz.